

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2012. NOVEMBER 14-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, sajtó képviselőit, a kezdeményező képviselőjét, a Választási Iroda tagjait és vezetőjét, valamint az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság részéről teljes létszámmal, azaz 10 fővel jelen vagyunk, így az ülésünk határozatképes. A napirendünk a következő lenne: Országos népszavazási kérdés, illetve népi kezdeményezés elbírálása; ez lenne az 1., és az Egyebek lenne a 2. napirend. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzáfűznivalója? Ha nincsen, akkor kérem a napirend elfogadását. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

Napirend

- I. Országos népszavazási kérdés, népi kezdeményezés elbírálása**
- II. Egyebek**

Felkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse a beérkezett kérdéseket, először az elsőt természetesen.

- I. Országos népszavazási kérdés, népi kezdeményezés elbírálása**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az első kérdést Mesterházy Attila, a Magyar Szocialista Párt elnöke nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz. Országos népszavazási kezdeményezésre irányul, és az íven a következő kérdés található:

- 1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2014. december 31-ig, állami finanszírozással Felcsúton labdarúgó stadion ne épüljön?”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ahogy látom, a kezdeményező meghatalmazottja dr. Varga László jelen van. Arra kérném, hogy az asztal végén van kialakítva egy hely a kezdeményezők számára, szíveskedjen helyet foglalni. Köszönöm szépen. Azt kérdezném, hogy most kíván esetleg szólni, vagy a későbbiek folyamán?

Dr. Varga László az MSZP képviselője

Köszönöm szépen Elnök Úr. Tisztelt Bizottság! Egy egészen rövid kiegészítést tennék, amely nyilván tartalmi is egyben, és nyilván ilyen módon azért sportszakmai is. Én a Magyar Szocialista Párt elnökségi tagja vagyok, és országgyűlési képviselő is, és valóban Mesterházy Attila helyett jöttem, Varga László vagyok. Jó napot kívánok. A kérdés maga szimbolikus, amelyet ismertettek. Azt gondolom, hogy egy olyan szimbolikus kérdésről van szó, amely ismét bebizonyította, hogy egy jó ügyből hogyan lesz a gyakorlatban ma Magyarországon egy rossz irány. A Szocialista Párt támogathatónak tart minden sporttal kapcsolatos értelmes kezdeményezést, így a társasági adókedvezmények kiterjesztését is támogatta, hiszen korábban, pl. a filmművészet területén működött hasonló rendszer. Azonban úgy látjuk, hogy a gyakorlatban a sporttal kapcsolatos források eloszlása, mondjuk úgy finoman, hogy

véleményes és minimum politikai ízű. Ismert ez a kérdés a közéletből, hiszen meglepő információ látott több sajtóorgánumban napvilágot néhány hónapja, hogy a társasági adókedvezmények tekintetében az állam által átengedett források tekintetében egyedül a felcsúti labdarúgó stadion több forrást kapott, mint a labdarúgáson kívüli négy másik látványcsapat-sportág szakszövetsége, és a Magyar Olimpiai Bizottság együttesen. Egy olyan területen érhető tetten ez a stadionépítési szándék egy olyan településen, ahol 1800-an laknak, és egy olyan projekt valósulhat meg az eredeti tervek szerint, persze reméljük, hogy ez újragondolásra kerül, amelynek a keretében egy UEFA négycsillagos minősítésű stadion épülhet fel, még egyszer mondom a korrektség kedvéért, hogy 1800 lelkes településen. Az UEFA öt csillaggal minősít stadionokat, ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen a legcsúcsabb minősítés után eggyel kapna minősítést a tervek szerint ez a stadion mintegy 2,8 milliárd államilag átengedett forrásból. De egyébként az ideai költségvetésben is, és a jövő évi tervekben is szerepel soron is a központi költségvetésben stadionépítés a rekonstrukcióra összeg, tehát ha a későbbiekben úgy ítéljük meg, az eredeti projekt szerinti támogatások nem lennének elegendőek, akkor akár ez a központi költségvetési forrásból is pótolható lenne. Sokan mondják, hogy ez egy utánpótlás-stadion. Szeretném mondani, hogy nincs ilyen kategória, labdarúgó stadion van, mint már említettem, öt csillaggal van minősítve, 1-2-3-4 és 5 csillaggal, nyilván a megfelelő paraméterek elérhetőek szakmailag ebben a tekintetben, illetve van egy 6. eset, ha nem minősít az UEFA stadiont, úgy ítéljük meg, hogy indokolatlan, a társadalom túlnyomó többsége számára irritáló ez a beruházás-tervezet, és mindenképpen annak a forrásai túlnyomórészt átengedett állami forrásokból származnak majdan, amely bevételeket az állam be is szedhetne, ilyen módon az támogathatna olyan célokat, amelyeket egy válsághelyzetben nehéz szociális helyzetben lévő emberek megsegítésére is fordíthatna. Tehát a sportszakmai indokai nem indokolhatók utánpótlás-célokkal, tartalmilag mindenképpen indokolhatatlan ez a fejlesztés, és nehéz nem azt gondolni, hogy a miniszterelnök szűkebb pátriája iránt érzett elkötelezettség, vagy komolyabb ráhatás mondatja azt, hogy egyébként ott épüljön egy ilyen 1800 lelkes településen ez a stadion. Ez szerintünk elfogadhatatlan. Nyilván lehet sok mindenre kitérni majd a vita során, gondolom ez meg is fog történni, azonban úgy gondoljuk, hogy a kérdés szimbolikus. Maga Orbán Viktor is utalt arra a korábbi népszavazási kérdések kapcsán, itt idézném, hogy eljött az idő, azért mindent ne nyeljük le, azért mindent ne nyomjanak le a torkunkon, ezt mondta egy korábbi népszavazás kapcsán Orbán Viktor. Én azt gondolom, hogy ez is egy ilyen ügy, ez egy olyan dolog, amely a társadalom túlnyomó többségének a torkán nem nyomható le. Minden eszközt igyekszik megragadni a pártom, a Szocialista Párt arra, hogy erre a figyelmet felhívja parlamenti műfajban, sajtótájékoztatók során is kerestük erre a lehetőséget. Ezt egy újabb eszköznek tekintjük ebben a tekintetben. Azt gondoljuk, hogy olyankor, amikor több mint 4 millióan élnek létminimum alatt, akkor ilyen kérdésekkel, ilyen projektekkal nem szerencsés, finoman fogalmazok akkor, amikor az, hogy nem szerencsés irritálni a társadalmat. Érdeemes talán ezt a kérdést, mint egy szimbolikus kérdést bemutatni az országnak, a véleményét kikérni a társadalomnak. Szerintünk, ha ez megtörténne, akkor nem lenne kérdéses a végeredmény. Az emberek túlnyomó többsége nem kíván ilyen típusú projekteket közös adóforintjainkból az állam pénzéből, akár az átengedett bevételeiből ilyen módon támogatni. Talán ennyit bevezetőképpen, hiszen nyilván az anyagot, az aláírásgyűjtő ívet, a kérdést konkrétan megkaphatták a tagok. Természetesen, ha kérdés felmerül, nagyon szívesen igyekszem rá válaszolni. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Mielőtt tovább haladnánk, azért annyit megjegyeznék, hogy ugyan mi a meghatározott jogszabályi környezet szerint működünk és döntünk, alapvetően az Alaptörvény, illetve a népszavazásról szóló törvény rendelkezése szerint járunk el.

Sportszakma és hasonló szempontokat nyilván mi nem tudunk figyelembe venni, ez nem a mi kompetenciánk. Én a magam részéről az ülés előkészítése érdekében felkértem a Választási Irodát, hogy szíveskedjenek azt megvizsgálni számunkra segítségnyújtásként, hogy a témában van-e érvényes állami, netán országgyűlési határozat, illetve döntés, költségvetésben szerepel-e ez a tétel. Amennyiben egyetértetek vele, akkor ezzel kezdenénk az ülést, hogy erről meghallgatnánk egy rövid tájékoztatót, és ezt követően folytatnánk tovább a vitát.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen, csak annyit Elnök Úr. Direkt azért most kértem szót, hogy ne legyen, hogy ami elhangzik azért szólok utána. A múlt alkalommal én ezt részletesen citáltam, hogy örültem volna, örülnék most is, ha előzetesen megkaptuk volna e-mailen ezeket az anyagokat, ekkor talán még Elnök Úr meg is ígérte. Tegnap este 10 órakor megnéztem a levelesládát, hogy jött-e a mai üléssel kapcsolatosan anyag. Nem jött. Úgyhogy kíváncsian hallgatom, de előre bocsátom, hogy nagyon örültem volna, ha ezt előzetesen már át tudtam volna olvasni. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Én sem ismerek még különösebben részleteket. Meghallgatjuk, hogy mire jutott az iroda. Köszönöm.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A jogszabályi környezetet tanulmányoztuk. Ahogy képviselő úr is említette, ha jól értettem, Konkrét, egyedi döntés Felcsúton létesítendő labdarúgó stadion támogatására az állami szervek részéről nincsen. Sem országgyűlési határozat, sem kormányhatározat erre vonatkozóan nincsen. Más szempontból is megvizsgáltuk a dolgot, hogy a sportfinanszírozás jelenleg hogy zajlik Magyarországon. A sportfinanszírozásról szóló törvény, valamint a 212/2010. kormányrendelet alapján, amely a minisztériumoknak a hatásköreiről, feladatairól szól, az Emberi Erőforrások Minisztériuma rendelkezik hatáskörrel, hogy a sportági szakszövetségekkel együtt az utánpótlás-fejlesztésre állami pénzeket támogatás formájában adjon át. A másik kérdés, amit megvizsgáltunk, ez pedig a társasági adóról szóló törvény, amit Képviselő Úr is említett, hogy a konkrét beruházás esetében ilyenekről van szó, tehát ebből történik meg majd valószínűleg a finanszírozás. A Tao., a társasági adótörvény úgy szól, hogy a gazdasági társaságok vehetnek igénybe társasági adókedvezményt, ha meghatározott sportágakban meghatározott célokra nyújtanak támogatást. Megítélésünk szerint ezek azok a releváns jogszabályi rendelkezések, amelyeket a kérdés vizsgálatánál a Tisztelt Bizottságnak figyelembe kell venni.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérdezem a tagtársakat, hogy az elhangzottak alapján a kérdéssel kapcsolatban kinek mi a véleménye, ha sorba megyünk az egyes felmerülő szempontokon, tehát, hogy országgyűlési hatáskör, kizárt tárgykör, a kérdésnek az értelmezhetősége és hasonlók.

Dr.Bozsóki Éva OVB tag

Több téma köré gyűjtöttem össze az általam kialakított álláspontot, amelynek a megtárgyalását javasolom a tagok között. Álláspontom szerint legelőször azt kellene vizsgálni, hogy ez a kérdés országgyűlési hatáskör, avagy sem. Tehát itt utalnék az Alaptörvény 8. cikkére, és ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy ez a kérdés, erre hivatkozással nem tehető fel. A hivatkozott Emberi Erőforrások Minisztériumának a feladatkörét szabályozó 212/2010. sz. kormányrendelet 64. §-a felsorolja a miniszternek a sportpolitikáért való

felelőssége körében végzett tevékenységét. Itt a g) pontra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezzel kapcsolatban a miniszternek mi a konkrét feladata. Ezen felül úgy gondolom, hogy egyértelműségi probléma is felmerül itt a kérdés kapcsán, mert a kérdésből nem derül ki, hogy konkrétan milyen stadionról van szó, mit jelent az, hogy épüljön, mi a célja a kérdésnek, mert az eddigi hírek szerint magánberuházással épülne fel ez a tervezett létesítmény, a Felcsúti Utánpótlás Neveléséért Alapítvány beruházásában - tudomásom szerint-, amely szervezet semmiképpen nem állami vállalkozás. Itt maga a kérdés, az nem pontos azzal kapcsolatban, hogy állami finanszírozáson mit értenek, állami támogatásokat értenek-e? Azzal kapcsolatban pedig az államháztartási törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjára hívnám fel a figyelmét a tagoknak, ami állami támogatás fogalom alatt, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikke szerinti támogatást jelent. Ez pedig szó szerint a következő: *„Ha a szerződések másként nem rendelkeznek, a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által, vagy állami források bármilyen források nyújtott olyan támogatása, amely bizonyos vállalkozásoknak, vagy bizonyos áruk termelésének előnybe részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amiben az érinti az államok közötti kereskedelmet.”* Én úgy gondolom Tisztelt Bizottság, hogy érdemes ezeket a kérdéseket megtárgyalni. Álláspontom szerint az általam felsorolt indokok miatt ezt az aláírásgyűjtő ívet hitelesíteni nem lehet. Köszönöm.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Nem túl meglepő módon, én arra hívnám fel a Tisztelt Bizottságnak a figyelmét, hogy melyek azok az érvek, amelyek erősebbek az Éva által felhozottaknál, és nyilvánvalóan az aláírásgyűjtő ívnek a hitelesítésére teszek javaslatot, de nem kívánom predesztinálni, sejthető az eredmény. A kérdés egyértelmű. Felcsúton nincs túl sok labdarúgó stadion, az, hogy ne épüljön, az elég egyértelmű, hogy mit jelent. A kérdésben van egy határidő, tehát nem az van a kérdésben, hogy soha ne épüljön, de 2014. december 31-éig legalábbis ne épüljön. Az, hogy nem országgyűlési hatáskör, azt biztosan nem osztom, majd kíváncsian várom Pozsár-Szentmiklós Zoltán kollegának a hozzászólását, mert Ő minden kérdésnél gyakran el szokta mondani, hogy az Országgyűlés gyakorlatilag bármilyen témát magához vonhat, és amit dr. Varga László képviselő úr is elmondott, 1800 fős faluról beszélünk Felcsút esetében, és 2,8 milliárd forintos költségvetéseket lehet olvasni az Interneten. Az biztosan elmondható, hogy ez nem egy helyi közösségi kérdés, mert egy 1800 fős falunak egészen biztos, hogy nincs 2,8 milliárdos költségvetése. Nyilvánvalóan nem 47 ezer forintért szaladgáló futballisták fognak itt játszani, és az is nyilvánvaló, hogy nem is az a magánberuházás, amennyire úgy emlékszem azt volt, hogy a Stadler úrnak volt akasztói stadionja. Az, hogy most ez az Éva által említett alapítvány keretében kerül megvalósításra ez a stadion, az elképzelhetetlen az átengedett társasági adók nélkül. Ez benne az állami finanszírozás, hiszen, ha az állam nem dönt úgy valamelyik minisztere útján, amit meg is jelöltünk, akkor nyilvánvalóan az alapítvány adományokból nem építi fel. A kérdésben egyébként az is van, hogy válaszoljak az Éva által felvetett problémára, hogy állami finanszírozás. Ha cinikusan akarnék fogalmazni, az emberek dönthetnének úgy, hogy akarnak építeni egy stadiont Felcsúton. Tessék odaadni az adományokat, tessék befizetni az alapítványra, meg lehet építeni. A kérdésben az van, hogy állami finanszírozással, tehát gyakorlatilag közpénzből az állam erre ne költsön, mert bizonyosan vannak fontosabb dolgok ennél a kérdésnél 2012-ben Magyarországon. Lehet építeni, bárki oda mehet, társadalmi munkában is oda lehet menni, be lehet fizetni, mindenkinek szíve-joga, annyival támogatja ezt a stadionépítést, amennyivel akarja, tehát fel lehet vonulni, menetet lehet oda szervezni, de állami finanszírozással ne lehessen - ez van a kérdésben. Azt gondolom, ez elég egyértelmű kérdés, és még egyszer mondom, nonszensz lenne, ha azt mondanánk ki bizottsági szinten, hogy ez nem országgyűlési hatáskör, ugyanis az Országgyűlés határozta meg azokat a

jogszabályokat, amit az Éva felidézett, tehát az Országgyűlés dönthet úgy, hogy valamelyik minisztere útján, valamennyi adót ide vagy oda rak. Az más kérdés, hogy ezek mennyire szerencsés jogszabályok, meg hogy hogyan kerültek kiválasztásra a sportágak, meg azokra hány milliárdot irányítottak át, de ez mind onnan indul, hogy az Országgyűlés úgy döntött, hogy ezt lehet tenni a Tao-val, és ezt teszik. Ez Országgyűlés nélkül nincs. Innentől kezdve pedig állami finanszírozásról beszélünk. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Köszönöm. Egy ügyrendi javaslatom lenne. Azt javaslom, hogy a három szempontot tárgyaljuk külön. Tehát vizsgáljuk meg először azt, hogy országgyűlési hatáskörrel beszélünk-e, azt követően nézzük meg, hogy érint-e kizárt tárgykört a kérdés, majd a harmadik körben azt vizsgáljuk meg, hogy egyértelmű-e a kérdés.

Dr. Szabó Iván OVB tag

Elnök Úr! Én meg megkérdezném az indítványozó képviselőjét, miután többször is elmondta, hogy egy szimbolikus kérdésről van szó, és politikai nyilatkozatot akar tenni, bár nem hiszem, hogy ez a Választási Bizottság előtt kellene, hogy megtörténjen. Ha egyszer szimbolikus a kérdés, esetleg nem akarja-e visszavonni az indítványt?

Dr. Varga László az MSZP képviselője

Köszönöm Elnök Úr. Nem kívánom visszavonni a kérdést. Nyilván kíváncsi vagyok, hogy a testület hogy foglal erről állást. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Visszakanyarodva ez előző vonalmenethez, én a magam részéről egyetértve, ha a bizottság is azt akarja, maradjunk annál, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésről van-e szó. Először azt nézve, és ezt követően menjünk tovább ahhoz képest, hogy ezzel kapcsolatban mi az OVB álláspontja.

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Ehhez szólnék hozzá. Valóban András jól idézett, ha szabad ezt mondanom. Azt gondolom, hogy egyértelmű abban az alkotmánybírói gyakorlat és az alkotmányos felfogás, hogy az Országgyűlés törvényalkotási hatásköre az lényegében csak alkotmányos köztörvényekbe ütközik. Azt értve ezalatt, ha mondjuk a Jegybanknak van a saját feladatkörében rendeletalkotási jogköre, akkor azt nem vonhatja el tőle az Országgyűlés törvénnyel, de azt megteheti egyébként, hogy olyan kérdéskört, amiben egyébként tipikusan, mondjuk kormány, vagy miniszterek szoktak döntéseket hozni, az Országgyűlés akár törvény útján is rendelkezhet. Ennek, azt gondolom nincsen akadálya. Ez nyilván törvényalkotásra is vonatkozik, vagy más döntési formákra, például országgyűlési határozatra. Azt gondolom, hogy az lenne az igazán konzekvens, ha ezt az értelmezési vonalat követné a bizottság, és elfogadná a kérdést, mint olyat, mint ami országgyűlési hatáskörbe tartozik. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye? Amíg gondolkodtok, addig hadd mondjam el a sajátomat is. Én egyetértek Zoltánnal alapvetően azzal, amit az imént elmondott, de a helyzet szerintem a következő. Itt van egy meghatározott jogszabályi környezet, elhangzott a társasági adókedvezményből adható összegekről beszélünk részben. Ezt egy meghatározott jogszabályi környezet szabályozza, ezen jogszabályokkal kapcsolatban nyilvánvalóan értelmezhető egy népszavazási kezdeményezés benyújtása, hiszen itt az Országgyűlésnek a törvényalkotási feladatairól van szó. Ha megnézzük az Alkotmánynak az

Állam című fejezetében az 1. cikket, ott meg van határozva, hogy mik tartoznak az Országgyűlés hatáskörébe egyébként. Nyilván nekünk ezt kell figyelembe vennünk. Mit is mond a jogszabály? Azt mondja, hogy az állam úgy rendelkezett, hogy egy meghatározott keretet biztosít így a sportági szakszövetségek részére, és ezt követően ezek a szakszövetségek jogosultak arra, hogy ezt a pénzt elosszák. Maga a jogszabály, a törvény határozza azt meg szerintem, hogy azt követően, hogy ilyen pénzügyi alapokat lehet teremteni, azt követően maguk a szakszövetségek, tehát az államtól, az Országgyűléstől független szervezetek osztják szét ezt a pénzt, és a döntés az ő kompetenciájukba tartozik. Én arra mondom azt, vagy ennek alapján az a véleményem, hogy ez nem az Országgyűlés hatásköre ezt követően, hiszen jelen esetben a Magyar Labdarúgó Szövetség az, aki azt mondhatja, hogy ha van egy 5 milliárd forintos kerete, nem tudom, hogy ez pontosan mennyi, ebből ennek a stadion építésére ad annyit, ennek az egyesületnek ad amannyit. Tehát ezt kizárólag ő jogosult eldönteni, hogy ezt a pénzt hova, és mennyit ad erre.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm. Röviden reagálnék Elnök Úr, és cáfolnám meg, lásd: pláza-stop. Az állam igenis beleszólt. Mindenki ismerheti a sajtóból milyen érdekek merültek fel, hogy bizony ennél nagyobb bolt nem épülhet Magyarországon. Az, hogy az állam ne címkézhetné meg a Tao-ból átengedett pénzt egy szövetség részére, az nonszensz Elnök Úr tisztelettel. Az állam adja ezt a pénzt. Az állam hozhat egy olyan jogszabályt, amiben megtiltja, adott esetben nyilván erre a kérdéskörre is leszűkítve, hogy bizony-bizony Felcsúton egy 1800 fős falun, 2,8 milliárdért nem épülhet stadion. Azt a pénzt, amit az állam ad, azt nem mondhatjuk, hogy feltesszük a kezünket, mert akkor ad abszurdum bármilyen kormányznál születik egy kormánydöntés, vagy egy országgyűlési döntés, akkor az azzal járna, hogy az már soha nem szólhat bele az állam, mert kérem szépen volt egy ilyen jogszabály? Ezt a jogszabályt kell módosítani, amit itt többen citáltak. Népszavazási törvény rendelkezik, hogy eredményes népszavazásnak mi a jogkövetkezménye. A jogalkotó tudni fogja, hogy mi a dolga, tiltó listára kerül Felcsút. Nagyon egyszerű, lesz a jogszabálynak egy melléklete, itt nem épülhet stadion. Ha pláza-stop lehetett, akkor ez is lehet. Köszönöm szépen.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm szépen Elnök Úr! Egy egészen kicsit más közelítésből mondanám el az én álláspontomat, nevezetesen abból, hogy a népszavazás, mint olyan, az az állampolgárok közvetlen joggyakorlási lehetősége. Ha kiderül akármilyen kezdeményezés során az, hogy bizonyos meglévő jogszabályokat az állampolgároknak egy bizonyos számú tömege nem tart jónak, akkor indít népszavazási kezdeményezést. Az, hogy milyen módon, ezt törvények szabályozzák. Nekünk az a dolgunk, hogy ezt a folyamatot a törvények szellemében felügyeljük, és kimondjuk azt, hogy egy bizonyos kérdésben az a bizonyos népszavazási kérdőív az hitelesíthető-e vagy nem. Én nem látom semmiféle akadályát annak, hogy bármilyen kérdésben, az előző megszólalásokra is hivatkoznék, igenis lehessen az állampolgárok meghatározott tömegének lehetősége arra, hogy kifejtse a véleményét bizonyos ügyekben. Én nem látom azt az akadályt, hogy ez esetleg nem tartozna az Országgyűlés hatáskörébe, még egyszer utalva az előző megszólalásokra. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Röviden reagálnék. Én azt gondolom, nyilván releváns minden szempont, amit Elnök Úr is elmondott, András és Miklós érvei is, de első körben csak az a feladat, hogy a kérdésből ebből az egy mondatból kiindulva állapítsuk meg azt, hogy van-e országgyűlési hatáskör, és ebben nem releváns az, hogy a jelenlegi ismereteink szerint az adókedvezmény egyik típusa az kiköt-e valamilyen fázisban és szakszövetségben, és ott születik-e ebből

döntés, mert ez a rendszer egyrészt jogszabály, törvény útján megváltoztatható, az Országgyűlés döntési szabadságában áll. Ennek nincsen alkotmányos korlátja, ezt még egyszer hangsúlyozom. Másrészt semmi nem indokolja azt, hogy a finanszírozást kizárólag olyan módon fogjuk fel, az adókedvezmény egyik típusáról beszélhetünk. Gondolhatnánk arra is, hogy az Országgyűlés – mondjuk egy konkrét támogatást beépít a költségvetési törvénybe. Ez nyilván egy másik kérdés, a vita másik szakaszában ezt majd meg tudjuk beszélni. De, hogy ilyen módon is lehet finanszírozni akár stadionépítést, és ott pedig teljesen világos, hogy az Országgyűlés az, aki a saját törvényalkotó hatáskörét gyakorolja. Tehát azt gondolom, hogy nem a szakszövetségnek a döntéséből kéne kiindulni, hanem az Országgyűlés azon lehetőségéből, hogy a finanszírozást akár szabályozás, akár konkrét támogatási döntés formájában meghatározza. Ez a szabadsága pedig szerintem vitán felül meg van az Országgyűlésnek. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Köszönöm. Azzal az a gond, hogy itt most hallgatva András és a Zoltán érvelését, hogy vajon a jogalkotó miért tudja, hogy a 8. cikk (2) bekezdése az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdést lehet csak népszavazásként feltenni. Ilyen alapon az András feltevése szerint minden az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik. Én az Elnök Úrral értek egyet, hogy az alaptörvénynek az Országgyűlésre megszabott feladat- és hatáskörét kell alapul vennünk, hogy ezt a kérdést eldöntsük. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én úgy gondolom, hogy a fennálló jelenlegi tényleges helyzetet kell vizsgálnunk nekünk, tehát a fennállót, nem pedig azt a helyzetet, hogy oda vonhatja, tehát nem a jövőbenit, hanem a jelenlegit, most a kérdés feltevésekor hatályos jogi helyzetet. A jelenlegi helyzet pedig megítélésem szerint az, hogy az Országgyűlés csak egy keretösszeget határoz meg a költségvetés fejezetében, mint az előbb itt bediktáltam, tehát az Emberi Erőforrás Minisztériumának a feladat- és hatáskör taglalásakor. Konkrét döntéseket nem hoz annak felhasználásáról, és szerintem ez alapvetően a kiindulópont. Ez pedig az alaptörvény 8. cikke meghatározza, hogy országos népszavazásnak, annak mi lehet a tárgya. Én úgy gondolom, hogy nem a jövőbeni, vagy a lehetséges későbbi helyzettel, a jelenlegi helyzettel kell foglalkoznunk. Minket semmiképpen nem befolyásolhatnak olyan egyéb indokok, amiket itt most felhoztak a kérdés kapcsán, hogy milyen lélekszámú a település, vagy nem tudom, milyen lesz ez a stadion, hanem mi a jelenlegi jogi helyzetben kell döntenünk. Köszönöm.

Dr. Litresits András OVB tag

Röviden reagálnék először elnökhelyettes úrnak. Az nem egy költői kérdés, illetve szól mindenkinek, aki úgy érzi, hogy ez nem országgyűlési hatáskör, akkor kinek a hatásköre tisztelettel? Kinek? A népszavazásról tudjuk, hogy egyértelműség körében jönne elő, hogy egyértelműnek kell lenni mind a népszavazási kezdeményezésben résztvevők, illetve a szavazó polgárok részéről, illetve a jogalkotói egyértelműségnek is meg kell lenni. A kérdésben nincs benne az, hogy a többször citált miniszteri rendeletet így vagy úgy módosítsuk. Még egyszer hivatkozok nagyon röviden a plaza-stopra. Ha itt – hipotetikusan - egy eredményes népszavazás történne, akkor a jogalkotó, az Országgyűlés hozhat például egy olyan jogszabályt, hogy X lélekszámú, vagy X megyében, X négyzetméternél nagyobb labdarúgó-stadion nem épülhet. Semmi köze nincs a társasági adónak, meg hogy a miniszter, meg szakszövetség ezzel mit csinál. Ha van egy kötelező hatályú országos népszavazás, akkor a jogalkotónak saját magának kell tudni, hogy ezt milyen módon oldja meg. A legegyszerűbb módja, mondom ez. Építési joggal, aki találkozik, foglalkozik, hoznak egy helyi rendeletet, bontási tilalom, vagy építési tilalom, és meg van oldva a kérdéskör. Az meg azért egy furcsa

dolog lenne, amit itt fél füllel hallottam, hogy nem az Országgyűlés hatásköre, hanem a miniszter hatásköre. Gyakorlatilag akkor a társasági adóval soha semmit nem lehet kezdeni, mert van egy jogszabály, amely alapján a miniszter döntött róla, és akkor onnantól kezdve vége, és akkor az az elv, amit Miklós említett, hogy az országos népszavazás az az elméletileg a közvetlen hatalomgyakorlás eszköze, akkor ez már nem igaz, mert kérem szépen majd a bölcs miniszter valahogy, valamikor dönt. De hát a miniszterek sem tartanak elvileg örökké, a kormányok sem tartanak örökké, tehát azért nyilván ez egy ilyen meglehetősen furcsa bebetonozott logika lenne. És hogy mondjak egy ellenpéldát. 2008-ban itt az ország felkiáltott, hogy töröljük el a tandíjat. Eltöröltük. Ehhez képest mi történt most, csak a saját példámat tudom mondani, a jogászképzés fizetős lett. Megszüntették az állami finanszírozást az idén, amikor úgy tudni, hogy pont a Miniszterelnökünknek a fia másodéves joghallgató. Ő még nem esett bele elvileg ebbe a körbe. Tehát van rá mód és lehetőség, és példa. Hogy egy fordított logikát mondjak, volt egy népszavazás, ott is volt egy jogszabály, majd ezt követően ez megváltoztatásra került. A hierarchikus rendszerben az nyilván elfogadhatatlan, hogy egy miniszter jogalkotási szempontból felette állna az Országgyűlésnek? A miniszter részére adott jogot, azt egy jogszabály adja meg. Tehát egy jogszabály mondja meg, hogy egy miniszter mit tehet. A jogalkotás csúcsa, én eddig úgy tudtam, meg úgy tanultam, hogy az az Országgyűlés. Amit Pozsár-Szentmiklósy Zoltán kolléga mondott, nyilván alapvetően az a fő szabály, hogy magához vonhatja, tehát jelen esetben kvázi visszavonhatja, vagy módosíthatja. Köszönöm.

Szabó Miklós OVB tag

Úgy érzem, hogy itt most egy kicsit eltértünk a magunk által választott tárgyalási menetrendtől. Először arról beszéltünk volna, hogy országgyűlési hatásköre ez, de úgy gondoltam, hogy én már az előbb megtettem az általam helyesnek vélt hozzászólást, de Éva felvetett egy olyan vonalat, amittől most kénytelen vagyok újra megszólalni. Azt mondod, hogy a jelenlegi állapotot kell figyelembe venni, nem pedig azt, hogy a jövőben mi lesz. Én ezt nem igazán értem, mert én az eddigi választási bizottságban való részvételeim során, én mindig olyan népszavazási, meg népi kezdeményezési előterjesztésekről szereztem tudomást, vagy vettem részt a döntésben, ami nem a jelenlegi állapotot vizsgálja, hanem éppen a jövőbeli állapotra vonatkozik, tehát azt, hogy mit szeretne megváltoztatni a jövőben. Úgyhogy nem érzem relevánsnak ezt a megjegyzésedet. Köszönöm szépen.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Andrásnak és Miklósnak is válaszolnék azzal, ha az iroda a jogszabályi környezetet megnézte, teljes joggal megállapította, hogy kormányrendelet és törvény alapján nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik ez a feladat. Viszont az természetes, hogy András és Zoltán is mond, magához vonhatná az Országgyűlés, csak én nem akarok tippeket adni a kérdezőnek, de akkor úgy kellene feltenni a kérdést. Itt a kérdés úgy hangzik, hogy Felcsúton állami finanszírozással ne épüljön stadion. A mai jogszabálykörnyezet alapján ez nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Én a következőben látom a különbséget. A legtöbb népszavazási kérdés - a példaként említett tandíjjal kapcsolatos népszavazás is - normatív jellegű volt. Tehát egy adott jogszabályra kérdez rá a kérdés, egy konkrét jogszabály megváltoztatását, mint normaszöveg megváltoztatását kívánja. Alapvetően azért többnyire ilyen kérdéseket tárgyalunk mi is. Nyilván annak semmi akadálya nem lenne, ha arra irányulna a kérdés, hogy akár a Tao-nak a részletszabályai hogyan változzanak, vagy hogyan ne változzanak. De a kérdés nem erről szól, hanem kifejezetten egy konkrét beruházásról, egy konkrét döntésről szól nemlegesen megfogalmazva, amilyen állami döntés egyébként nincsen. A különbséget én abban látom,

hogy normatív vagy egyedi döntésről van szó. Lehet-e népszavazást tartani bármilyen olyan ügyben, amilyen állami döntés egyébként nincsen, és felteszem, hogy ilyen ne is legyen. Nyilván ez egy elvi kérdés is a maga nemében, és nyilván érdekes kérdés is, de ennyiben a két dolog nem ugyanaz. Ha tovább folytatnám a példákat, akkor egy olyan kérdést fel lehetne-e tenni, hogy az ELTE-n legyen, vagy ne legyen tandíj. A kérdést a tandíj ügyben ezzel tudnám esetleg összehasonlítani. Ott azért nem erről volt szó, hanem arról, hogy a jogszabályi környezet hogyan nézzen, vagy ne nézzen ki. Az nyilvánvaló, hogy az Országgyűlésnek egyébként szuverén joga, hogy a tandíjügyet így szabályozza, vagy amúgy szabályozza egy konkrét normaszöveggel. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban ki kíván még szólani, mert ezt követően akár szavazhatnánk is a kérdéstről.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csak Elnök Úrnak reagálnék röviden. A kérdés az semmilyen módon nem tartalmazza azt, hogy, vagy nem is utal rá, hogy itt lenne konkrétan a felcsúti labdarúgó stadionra nézve állami döntés, nincs ebben a kérdésben. A kérdés azt szeretné kizárni időben is korlátozva, hogy 2014. december 1-jéig, hogy állami finanszírozással ne épüljön. Szó sincs itt arról, hogy a kérdés az feltételezné, hogy erre volt egy állami döntés. Nincs ilyen. Mondom, a kérdés az nem zárja ki azt, hogy emberek adományokkal, társadalmi munkában, akárhogyan felépítsenek Felcsúton egy labdarúgó stadiont. Az állami finanszírozásba pedig nyilván benne van minden, ami azt eredményezi, hogy a labdarúgó stadion építkezése, építése állami finanszírozással történjen. Ezt szeretné kizárni a kérdés. Ez egy általános jellegű, nem hinném azt, hogy egy kérdésnek a konkrét jogszabály, ami a Tao-ra vonatkozik, azt kellene, hogy tartalmazza két ok miatt is. Egyrészt, onnantól kezdve a klasszikus elutasítási ok az lenne, hogy kérem szépen a választópolgári egyértelműség nincs meg, mert nem elvárható az állampolgártól, hogy a jogszabályt ismerje. Ez lenne az első elutasítási indok. A másik meg gyakorlatilag tudjuk, hogy a forradalmi jogalkotás az, milyen tempóban működik. Gyakorlatilag módosítanak hetenként jogszabályt, akkor hetenként nyilván be lehet nyújtani az adott népszavazási kezdeményezést, de ez egy kicsit olyan visszaélészerű lenne. Még egyszer mondom, a kérdésben nincs olyan, hogy bármilyen állami döntés vonatkozott volna erre a stadionépítésre, és mondom, a legegyszerűbb ügy, mert itt egy tévútra mentünk. Az a kérdés, amit Zoltán ügyrendileg felvetett, és Miklós is emlékeztetett minket rá, hogy országgyűlési hatáskör-e. Még egyszer mindenkit emlékeztetek, egy ilyen egyszerű pláza-stop mintával a jogalkotó eldöntheti, hogy X ideig, ugyanúgy, mint a plázáknál ne épüljön labdarúgó stadion. Semmi köze nincs a társasági adóhoz. Nyilván úgy is meg tudja oldani, de nem hinném, hogy a kérdésben ennek benne kellene lenni konkrétan. Mert utána meg az a következő érv, hogy a miniszter csak egy ilyen arányt határozott meg, és a szakszövetségek döntöttek úgy, ahogy döntöttek.

Dr. Hunyadfalvi Ákos OVB tag

Egy gondolatot szeretnék elmondani. Ennek az egész ügynek a jogi megítélése csak olyan logika mentén lehetséges, ami az előbb Elnök Úr részéről elhangzott. A kérdésfeltevői szándék az teljesen világos, abba olyan sok dolgot nem kell belegondolni. Amit itt a Robi mondott az előbb, én is úgy gondolom, hogy a kérdés rosszul lett feltéve. Ezt a kérdést fel lehetett volna máshogy is tenni, amely módon feltett kérdéssel szemben elég nehéz lenne jogi érveket találni arra, hogy ezt miért nem lehet népszavazásra bocsátani. Én azt gondolom, hogy nekünk egyetlen dolgunk van, két körülményt tényként figyelembe venni, és értékelni. Az egyik az, ami szintén megállapítható, hogy az Országgyűlés egy keretre vonatkozó hozott, és amit nem lehet figyelmen kívül hagyni, az a 212/2010. sz. kormányrendelet, ami az egyes minisztereknek a feladatkörét részletesen szabályozza. Ennek a 64. § (1) bekezdésének g) pontja, ez egy élő hatályos jogi rendelkezés. Én úgy gondolom, hogy ez a passzus az, ami

ennek a kérdésnek az elbírálására a választ megadja mindannyiunknak. Én ezt a jogi rendelkezést ajánlom valamennyi bizottsági tag figyelmébe a döntés előtt.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Nagyon elment ez politikai irányba álláspontom szerint ez az egész kérdésfeltevés. Egy borzasztóan egyszerű kérdéstről van szó, amelyet sajnos a beadványozó is egyfajta politikai állásfoglalásként tárt elénk. Én csakis kizárólag a Miklóssal tudok egyetérteni. Nem véletlenül lett kitalálva a népszavazás, mint az egyetlen lehetséges módja a köznépnek úgymond beleszólni az állam irányításába, pénzek elosztásába, egyebekben. Az Országgyűlés gyakorlatilag jogosult olyan jogszabálynak a megalkotására, és ezt az Alkotmány biztosítja számára, amely gyakorlatilag a jelenlegi rendelkezéseket is bármikor képes és jogosult felülrni. Másik az, hogy ne felejsük el, hogy itt egy 2014. december 31-ei időpontot jelölt meg. A 2013. évi költségvetést még nem fogadták el, 2014-re meg pláne nem fogadták el. Ebben az időszakban és most is, akár a jövő héten, de akár egy év múlva is lehetősége van arra a Parlamentnek, hogy a költségvetésre vonatkozó rendelkezéseket, vagy az egyes minisztériumoknak kiosztásra kerülő keretösszegek felhasználásának módjára bármiféle rendeletet vagy törvényt alkosson, és ezen jogszabályi lehetőségénél fogva valójában jogosult arra, hogy ebben a konkrét kérdésben is konkrét törvényt, vagy akármilyen határozatot hozzon. Én mindenképpen ilyen szempontból úgy gondolom, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozik az ügy.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Csak egy megjegyzésem hadd legyen, én azért úgy vettem észre, hogy nem politizáltak, egyik tag sem politizált tulajdonképpen, hanem jogi vita folyik, jogi érvek hangzanak el. Ne haragudj, nem tudom, hogy most mire gondoltál, hogy most politizálnánk.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Elnézést kérek, ha erős volt a megfogalmazás, de nagyon nehéz elvonatkoztatni attól a tényről, hogy egy felcsúti stadionról van szó, de ha megbántottam valakit, elnézést kérek, de én így gondolom.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nincs ilyen dolog, csak inkább az a véleményem, hogy azért többnyire az OVB ilyen jelenlegi felállásában nyilván mindenkinek lehet vitatni a döntését, hogy jó, nem jó, meg egyáltalán, de többnyire jogi érvek hangzanak el, hogy azok megalapozottak vagy sem, az majd időnként eldől a bíróságon, vagy úgy marad, ahogy marad. Kellő mérsékletre hivatkozva kérdezném, hogy akkor még mindig ki kíván szólni.

Dr. Litresits András OVB tag

Nagyon köszönöm, és előre elnézést kérek, csak ismétlem önmagam, akkor majd arra térjünk ki az indokolásban, ha nem az Országgyűlés hatásköre, akkor kinek a hatásköre, és annak, akinek a hatásköre, az milyen viszonyban áll az Országgyűléssel.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Az Ákos által helyesen idézett jogszabályhely arról szól, mint ahogy ez jellemzően megtörténik alkotmányos rendszerekben, hogy a miniszter miért tartozik felelősséggel a sportpolitikán belül azért, és hogy hogyan finanszírozzanak programokat, fejlesztéseket, de ez olyan módon is megvalósíthatja, és tipikusan úgy valósítja meg, hogy a kormányon keresztül tesz egy előterjesztést, mondjuk törvényjavaslatra. Ez teljes mértékben összevág azzal, amit mondtam az Országgyűlés hatásköréről, és ezzel befejeztem, és köszönöm a türelmeteket.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nekem az lenne a javaslatom, hogy feltenném szavazásra ezt az első kérdést oly módon, hogy ki az, aki a tagtársak közül azt gondolja, hogy ez a kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik? Az lenne a kérésem, hogy az szavazzon, aki ezt így gondolja. 4 szavazat, egy ellenpróbát kérek, 6 szavazat. Akkor már ez egy elutasítási indok. Egyébként az lenne a javaslatom, hogy menjünk tovább, és nézzük meg még az esetlegesen felmerülő dolgokat is, hogy a határozatunkban minden benne legyen, aminek benne kellene lennie annak érdekében, hogy ne fordulhasson az elő, hogy esetlegesen egy következő körben jönnék elő egyéb elutasítási indokok, ha ezzel egyet értetek. Kérdezem, hogy maradhatunk-e ebben? Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Ügyrendileg én ezt furcsa megoldásnak találnám, hogy most az indokolásunkat tömjük tele minél több elutasítási indokkal. Döntött a bizottság, döntés után furcsa lenne, és az ügyrendünk alapján, mert van rá lehetőségünk, én a külön véleményemet csak röviden összefoglalnám. Én ezt nonszensznek tartom jogilag, hogy ez nem országgyűlési hatáskör, és ha jól vettem ki, hogy ez egy miniszteri hatáskör. Tehát gyakorlatilag van egy döntés, hogy a miniszter mit tehet meg, az bármit megtehet, és a mindenkori jogalkotó parlamenti többség ezen soha nem változtathat. Ezek szerint a miniszter kvázi még nem is tartozik felelősséggel, nemhogy a miniszterelnök részére, de még a jogalkotó részére sem, és a jogalkotó a Parlament. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Jó. Magát a kérdés hitelesítését tenném fel szavazásra.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Hadd hívjam fel a figyelmet, volt már arról szerintem, lehet, hogy formális döntésünk is, és pont népszavazási kérdés és alkotmánybíróági jogorvoslat kapcsán, hogy nem helyes az, ha nem vizsgálnak minden szempontot, mert 2., 3. körben újabb szempontok jöhetnek elő, és abba a helyzetbe kerülünk, hogy tulajdonképpen a döntésünk az nem lesz szakmailag megalapozott és hiteles. Én azt gondolom, hogy ez nem lenne egy szakmailag hiteles irány, ha a legelső szempontnál megállnánk. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Azt kérdezném, hogy akkor döntsünk konkrétan ebben. Én azért bátorkodtam azt javasolni, az magának a kezdeményezőnek kedvező az a megoldás, ha minden dolgon végig megyünk, hiszen egy következő körben, ha ne adj Isten, ez a kérdés újból elbírálásra elénk kerülne, akkor ezt követően még jönnének elő a további szempontok az elbírálás során, amelyet esetleg a bíróság sem vizsgált felül, tehát ezt követően meg nyugodtan lehetne még ugyanúgy nemleges döntéseket hozni, mint ahogy egyébként ez már előfordult. Én egyébként a magam részéről egyetértek azzal, amit a Zoltán elmondott, ha lehet, akkor valóban minden oldalról nézzük meg a kérdést. Minden kérdésben bíráljuk el, ezt követően a felülvizsgálat során is ez megtörténhet, és ott eldőlnek azok a kérdések, hogy valóban a kérdés átengedhető-e vagy sem minden részében. Mivel a kezdeményező képviselője ezt javasolta, azért feltenném szavazásra azt a kérdést, ki szavaz amellett, hogy a vitát tovább folytassuk, és nézzük a kérdésnek az egyéb aspektusait? Kérnék egy szavazást erre. Jó. Látom, 2 jelen esetben, a részemről 3, akkor ez le lett szavazva, 7:3 arányban, tehát akkor érdemben határozunk, és ennyiben maradtunk.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Röviden, abban is van igazság, amit Elnök Úr, illetve Pozsár-Szentmiklósy kolléga mondott. Meg kell nézni, mert most ennyire részletesen nem tudom idézni az ügyrendünket, és más ügyekre nézve is akkor ezt érdemes megfontolás tárgyává tenni, hogy itt összhang legyen, mert amennyire emlékszem, de azt most nem állítom határozottan, az ügyrendünk alapján vagy hitelesítünk, vagy nem, tehát van egy döntés, ilyen logikailag akceptálható ügyrendi szétbontás az működhet, csak akkor saját ügyrendünkkel azért legyünk koherensek. Ettől az ügytől teljesen függetlenül mondom, hogy akkor javaslom, hogy ezt a legközelebbi bizottsági ülésen hozzuk elő, és ha szükséges, és megvan rá a döntésünk, akkor az ügyrendünket ilyen irányban módosítsuk. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Szavazhatunk? Köszönöm szépen. Pontosan arról szavazunk, hogy az lenne a határozati javaslat, hogy aki a kérdést hitelesíthetőnek tartja, kérem, az szavazzon. Parancsolj.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Muszáj ezt megtennem, mert nem tudom, hogy mi a mozgástér, de azt gondolom ahhoz, hogy én megalapozottan tudjak döntést hozni, nekem mind a három szempontot vizsgálnom kell. Egy szempont alapján tudok igennel, vagy nemmel szavazni, ha nincs más lehetőségem, akkor nem fogok szavazni a kérdésben. Ezt szeretném közölni a bizottsági tagokkal, nem tudok máshogyan dönteni. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó. Akkor újból még ügyrendi kérdésben, parancsolj Robi.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Tulajdonképpen a Zoltán ügyrendi javaslata volt, hogy először azt vizsgáljuk, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e. Most, hogyha ezt vizsgáltuk, és ebben egy döntést hoztunk, a 8. cikk (2) bekezdése alapján úgy van megfogalmazva a cikk is, hogy Országgyűlés hatásköréből kérdésben lehet, és utána jönnek a kizárt tárgykörök. A Zoltán javaslata ez volt, hogy előbb ezt vizsgáljuk meg, utána, hogy kizárt tárgykörben, és utána menjünk az egyértelműség felé. Ha most az első kérdésnél elbukik, esetleg elbukik, még nem szavaztunk, akkor utána nem érdemes folytatni a vitát, itt ülhetünk egész délelőtt, de nem érdemes.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Én a magam részéről ezzel azért nem értek teljesen egyet, mert lehet olyan tagtársunk, aki azt mondja, hogy ezzel a megítéléssel nem ért egyet, ami most itt többséget kapott, de más szempontok alapján, például az egyértelműség szempontja alapján úgy gondolja, hogy a kérdés nem egyértelmű. Ha ez is belekerülne a határozatunkba, akkor ez okból esetleg a kérdést Ő is hitelesíthetőnek, vagy nem hitelesíthetőnek látja, tehát az érdemi, a végső szavazást ez is befolyásolhatja egyes tagtársainknál. Ráadásul még egyszer mondom, a kérdést végső soron egy bíróság felülvizsgálja. Az Alkotmánybíróság is azt a gyakorlatot folytatta, hogy csak az ügyben vizsgálta meg a kérdésünket, ami a határozatban szerepel. Egyéb szempontokat nem nézett, és nem teljes körűen végezte el a kérdés felülvizsgálatát. Ebből származott aztán az, hogy egy kérdést kétszer is meg kellett az Alkotmánybíróságnak vizsgálni, mert az első határozatunkban nem tértünk ki mindenre. Ennyi. Kérdés, hogy akkor újból kezdjük-e ügyrendi szavazást, vagy akkor érdemben szavazzunk, mert most e körül járunk, hogy hogyan és merre? Ezzel kapcsolatban kérném, hogy van-e valakinek véleménye.

Tartsunk még egy ügyrendi szavazást, és menjünk máshogy tovább, vagy akkor zárjuk le a kérdést, és ez ügy kapcsán döntsük el.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Próbálok valami arany középutat javasolni, a kocka el van vetve, tehát, hogy ügyrendi szavazás szintén ebben a kérdésben döntött. Ha most úgy szavaznánk, hogy mégis folytatjuk, akkor lenne két egymással ellentétes döntésünk. Azt tudnám javasolni, hogy ügyrendi szavazást ne folytassunk róla, de akkor leginkább magamra is nézvéen legyen egy ilyen önkorlátozás, hogy mindenki két percben mondja el az érveit a másik két gondolatmenet körében. Elmondtuk, a formális ügyrendi szavazást ne hajtsunk ezekre végre, és utána akkor mindenkinek a lelkét megnyugtató módon lehet szerintem kvázi egy végső szavazást lebonyolítani. Ha a jegyzőkönyvben ezek a pro- és kontra érvek szerepelni fognak, akkor azt nyilván a felülvizsgálati eljárás keretében a Kúria is látni fogja. Én ezt javasolnám. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Erre azt tudom mondani, hogy 7:3 arányban már ügyrendi kérdésben döntöttünk, tehát ha ebben maradunk, akkor itt most már nem tudom azt mondani, hogy további vitát folytassunk le. Az a határozati javaslat, és akkor szavazást kérnék, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Képném szavazni. Ez 3 fő. Ki az, aki a hitelesítés megtagadása mellett foglal állást? Ez 6 fő, és akkor 1 fő nem vett részt a szavazásban. A kérdés hitelesítését ily módon 6:3 arányban az Országos Választási Bizottság megtagadta az elhangzott indokok alapján. Itt egy indok szerepel. Nekem az a javaslatom egyébként, hogy valamikor az Egyebekben, vagy valamikor a közeljövőben térjünk vissza arra a kérdésre, és ez egyébként már sok kérdés kapcsán felmerült, hogy hogyan járunk el hasonló ügyekben. Én elvileg egyébként azzal értek egyet, amit a Zoltán elmondott, ha lehet, és főleg, ha megosztott szavazás van egyes kérdésekben, akkor nézzük végig az összes elutasítási indokot. Mindegyikben, amiben úgy gondoljuk, hogy indok lehet, foglaljunk állást annak érdekében, hogy kétszer ugyanabban az ügyben, ha lehet, akkor ne hozzunk, teszem azt, elutasító döntést más indokok alapján, mert ez nyilván a jogintézmény elveit sem szolgálja, és az OVB pozitív megítélését sem segíti elő, ha olyan helyzetbe kerülünk, hogy egy indítványt kétszer utasítunk egyszer ilyen, egyszer meg más indokból, ha ez egyáltalán előfordulhat. Köszönöm szépen. Nézzük a következő kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A napirendben egy népi kezdeményezés szerepel még. A kezdeményezést Varga László, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának elnöke nyújtotta be. A kezdeményezés előéletéhez tartozik, hogy az előző bizottsági ülésen a Tisztelt Bizottság majdnem ugyanezt a kérdést formai okok miatt elutasította. A most benyújtott népi kezdeményezés aláírásgyűjtő íve a formai követelményeknek már eleget tesz álláspontunk szerint, és azon a következő található:

2 „Támogatom, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg azt a közalkalmazotti és közszolgálati tisztviselői illetményrendszert, amely igazodik a mindenkori minimálbérhez, a garantált bérminimumhoz, és biztosítja a képzettségi szinttel és szolgálati idővel arányos jövedelem-növekedést.”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérdezem, hogy kinek van ezzel kapcsolatban véleménye, észrevétele, illetve kérdezem, hogy mód van arra, ha gondoljátok, hogy megkérjük az irodát, hogy az irányadó jogszabályi rendelkezéseket, amely a mai jogszabályi környezetet röviden bemutatja, teszem azt, hogy melyek a hatályos rendelkezések a kérdés kapcsán, esetleg röviden ismerteti.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A népi kezdeményezés a közalkalmazotti és a köztisztviselői javadalmazás megtárgyalására irányul. Ezzel kapcsolatban hívnám fel néhány jogszabályi rendelkezésre a Tisztelt Bizottság figyelmét. A közalkalmazottak jogállásáról a 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezik, míg a közszolgálati tisztviselőkről a 2011. évi CXCV. törvény. Mind a két törvény azt a szabályozási rendszert ismeri, hogy előmenetelt alkalmaz. Ez egyrészt kapcsolódik végzettséghez, kapcsolódik a jogviszonyban eltöltött időhöz. Ez egyrészt a jogszabálynak a törzsszövegében is megtalálható, így a közalkalmazotti törvény 60, 64. §-a tartalmaz erre vonatkozó szabályokat, illetve a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény pedig 116., 122., illetve 131. §-ában vannak ilyen rendelkezések. Néhányat felolvasnék: „E törvény biztosítja a közalkalmazott számára a közalkalmazotti pályán való előmenetel lehetőségét.” „A közalkalmazotti munkakörök fizetési osztályokba tagozódnak.” A köztisztviselőknél például úgy hangzik, hogy a „meghatározott feltételek teljesítése idején megfelelően kell besorolni, és a szolgálati jogviszonyban töltött idő alapján jogosult az előmenetelre a köztisztviselő.” Ennek a konkrét eseteit pedig a törvények mellékletei tartalmazzák, hogy ez az előmenetel pontosan mit jelent. Köztudomású, hogy általában az illetményalapot a költségvetési törvény határozza meg, és akkor itt a mellékletben található szorzók alapján állapítható meg a bér. Ez a jogszabályi környezet. Egy dologra hívnám fel még a Tisztelt Bizottság figyelmét. Hasonló jellegű kérdésekkel a korábbi testületek már foglalkoztak, egyrészt 2001-ben a 11/2011. OVB határozat foglalkozott ezzel a kérdéssel. Ott az volt a kérdés, ami szinte szó szerint megegyezik, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányának 28/D. paragrafusára alapján kezdeményezték, hogy tárgyalja meg az Országgyűlés azt az előmeneteli rendszert, amely igazodik a minimálbérhez, biztosítja a végzett munka mennyiségével és minőségével arányos jövedelmet. 2007-ben pedig szinte szó szerint megegyező kérdést hitelesített a Tisztelt Bizottság. Természetesen a korábbi döntésekhez a jelenlegi testület nincsen kötve, illetve azért a jogszabályi környezet, közben jelentős módosuláson ment keresztül. Tehát emiatt is, mindenképpen az ismételt vizsgálata szükséges az adott kérdésnek is.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen az ismertetést. Kérdezném, hogy kinek mi a kérdéssel kapcsolatban a véleménye, álláspontja? Van-e már, aki kialakította az állásfoglalását? Amíg gondoltok, azt a szempontot vetem fel, hogy a kérdés kapcsán, az a kétely merülhet fel az emberben, bár annak is a figyelembevételével, hogy ilyen népszavazásról, népi kezdeményezésről van szó, hogy a kérdés tulajdonképpen a hatályos jogszabályokat ismétli meg olyan módon, mintha azt feltételeznénk, hogy ez a rendszer, ez a jogszabályi környezet még nem létezne. A kérdés ennyiben az én véleményem szerint a választópolgárok számára mindenképpen megtévesztő, hiszen olyan dolgokra kérdez rá, ami egyébként jogszabályilag rendezett, és a kérdéssel egyezően rendezett. Az más kérdés, hogy gondolom, én a kérdés mögött az van, és a probléma az lehet, hogy a költségvetési törvény a mindenkori illetményalapot nem emeli, akkor ez nyilván az egy probléma a szakszervezet oldaláról nézve, de most ez nyilván bennünket nem befolyásol a döntésben. Parancsolj Róbert.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Azt hiszem, hogy népszavazási kérdéseknél vetődött fel ez, hogy most a jelenlegi jogszabályi környezet megtartására vonatkozik. Megtévesztő a kérdésben, elég sok dolgot felvet a kérdés, és az is kérdésként merül fel, hogy melyek azok, amik ma már léteznek jogszabályi környezetben, melyek azok, amik nem. Tehát tulajdonképpen egyértelműségi problémát látok itt a kérdéssel kapcsolatban. Itt valahogy jelezni kéne a kérdezőnek azt, hogy ez a mai szabályozás fenntartását kéri, vagy pedig milyen kapcsolatban van a többi részkérdése a mai jogszabályi környezettel.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A kezdeményező azzal nyilván nagyon jól tisztában van, hogy mi a jogszabályi környezet, azzal feltételezzük nyilván, hogy a szakszervezet ne lenne tisztában azzal, hogy a köztisztviselői, illetve közalkalmazotti bérek milyen jogszabályok alapján, és hogyan alakulnak. Inkább a kérdés az, hogy a választópolgárok számára ez mennyire ismert, de rendben van. Kérdezem, hogy kinek van még véleménye?

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Abban bízom, hogy nem vitás, hogy országgyűlési hatáskörbe tartozik a kérdés, az érdemi érvekre térve nyilván az releváns kérdés, hogy a hatályos jogszabályokhoz hogyan viszonyul a kérdésnek a megfogalmazása, de én abból indulnék ki, hogy két szempont domborodik ki a megfogalmazásban. Egyrészt igazodnia kell a szabályozásnak a minimálbérhez valamilyen módon, másrészt pedig biztosítani kell bizonyos szempontok szerint a jövedelem-növekedést. Akkor is lehet szerintem ezekről tárgyalni, ha hasonló a hatályos jogszabályoknak az elvi alapja és koncepciója. Az Országgyűlés megetheti azt, hogy ennek a szabályozásnak a fontosságát kiemelve még egyszer megtárgyalja, ha kell, finomra hangolja a rendszert, de az is egy lehetséges döntés, hogy semmit nem kezd a hatályos jogszabályokkal, ennél konkrétabban nem kell megfogalmazni szerintem a népi kezdeményezést. Utalnék a 42/2002. alkotmánybírósági határozatra, ami lényegében alaphatározat a népi kezdeményezések alkotmányos funkcióját tekintve. Egyetlen mondat: „Az Országgyűlésnek a kérdés napirendre tűzésére, megvitatására és döntésre van kötelezettsége.” A döntés tartalmát a népi kezdeményezés nem határozza meg. Ez azt is jelenti, hogy a kérdésnek nem kell konkrét jogalkotási kötelezettséget megfogalmaznia, annyi az elvárás, hogy törvényhozási tárgykörre vonatkozzon, vagyis ami az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, szinte minden az, ahogyan azt korábban többször elmondtam, csak tárgyalni kell róla. Az, hogy mi a hatályos jogszabályi környezet, az lényegében ilyen alkotmányos intézménnyel nem releváns szerintem. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Egyetértek azzal, amit a Zoltán képvisel, hogy ezeket a dolgokat próbáljuk viszonylag megengedőbben kezelni, azzal együtt jó pár olyan határozatot hoztunk már egy ilyen népi kezdeményezések ügyében is, amikor viszonylag váratlan módon az Alkotmánybíróság mégis másként döntött. Kérdezem, hogy kíván-e valaki még szólni a kérdésben? Ha nem, akkor oly módon tenném fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Kérem, hogy az szavazzon. 4. Ellenpróbát kérek. 6. Az Országos Választási Bizottság 6:4 arányban a kérdést hitelesítését az elhangzott indokok alapján megtagadta. Az egyebekben kérdezem, hogy van-e valami?

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Csak egy mondat. A Fővárosi Ítéltábla hozott egy végzést, egy személyiségi jogi perben. Első fokon az OVB kikerült a perből, mivel nincsen jogi személyisége személyiségi jogi

perekben. Ezt a felperesek megfellebbezték, és most a tegnapi nap kaptam kézhez a Fővárosi Ítéltábla döntését, mely helyben hagyja az első fokú végzést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Akkor egyéb nem lévén, mindenkinek köszönöm a részvételét, és az ülést bezárom.

kmf.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**