

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2012. NOVEMBER 7-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda kollegáit és vezetőjét, valamint az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 9 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A kiküldöttek szerint az ülés napirendje a következő lenne. 1. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról; 2. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása, ehhez kiküldtük a táblázatot, amelyeket megtárgyalnánk; és a 3. lenne az Egyebek. Kérdezem, hogy kinek van hozzáfűznivalója?

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Az ülés előtt közvetlenül kiosztásra került a Magyar Szocialista Párt országos népszavazási kezdeményezése. Az ügyrendünk 7. §-a alapján kérem annak napirendre vételét a mai ülésen, hiszen azon ritka OVB ülésen vagyunk jelen, ahol 10 főből 9-en jelen vagyunk, úgyhogy már csak ezért is kérem a napirendre történő felvételét. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az ülés előtt kiosztásra került - az én külön kérésemre is - ez a beérkezett kérdés. Ehhez annyit kell tudni, ez az iratokból is látszik, hogy ez tegnap délután 15.00 óra magasságában érkezett be. Nekem az irodával egyeztetve ez volt az elképzelésem, és az OVB felé is az a javaslatom, hogy ezt ma ne vegyük napirendre tekintettel arra, hogy ezt előzetesen senki nem kapta meg, mint ahogy egyébként a többi kérdést. Már csak a betérjesztő miatt is nyilván ezt a kérdést át kellene gondolni és felkészülten dönteni. Egyébként sem gyakorlatunk, ha csak nem viszonylag egyszerű ügyről van szó, hogy az ülés előtti órákban beérkezett ügyeket megtárgyaljuk mindenféle előkészítés nélkül. Ezért egyébként a betérjesztőnek is az az e-mail ment ki tájékoztatásul, hogy ez az ülésen ma még nem kerül megtárgyalásra, és a betérjesztő pedig kérte, hogy az ülésen szeretne részt venni és felszólalni. Ez a két dolog azért részben üti egymást.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. A betérjesztővel rövid úton a mai napon telefonon egyeztettem, tehát nem véletlenül kértem a napirendre történő felvételét. A kérdés azt gondolom nem túl bonyolult. „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2014. december 31-éig állami finanszírozással Felcsúton labdarugó stadion ne épüljön.” Nem tudom, ez milyen előkészítést igényel. Igaz, hogy nem vagyunk kampányidőszakban, de azért emlékeztetem a Tagtársakat, Elnök Urat, hogy gyakorlat az az OVB-ben nyilván alapvetően kampányidőszakban, amikor nagyon sok beadvány érkezik, hogy még az ülés alatt beérkező az ülésen elbíráltuk. Az Országos Választási Bizottságnak a saját ügyrendje szerint, amit már Bordás elnök úr írt alá 2010. július 27-én a 4. § (1) bekezdése második mondata szerint az OVB elnöke, amennyiben a beadvány alkalmas az eljárás megindítására, a határozatképeség előzetes vizsgálatára tekintettel határozza meg az ülés időpontját. Az tűnik ki, hogy a beadvány alkalmas az eljárás megindítására, és a saját ügyrendünk szerint pedig csak a határozatképeséget kell figyelembe venni, hogy mikor határozzuk meg az ülés időpontját. Ma határozatképes a bizottság. Még egyszer mondom, azon pillanatok egyike van, hogy 10-ből 9-en vagyunk itt, nem pedig 6-7-en, mert tudom azt, hogy volt olyan ügy, talán pont nyugdíjügyben, amikor még az volt az egyik érv, hogy csak 6-an, 7-en vagyunk, ez egy nagyon komoly ügy, halasszuk el a kérdést,

hogy minél többen legyünk itt. A saját ügyrendünk alapján azt gondolom nincs arra felhatalmazásunk, hogy – idézőjelben - felkészülésre való hivatkozással ne tárgyaljuk meg a mai ülésen, amikor a határozatképesség biztosított. Megjegyzem, a másik négy napirendi pont, ami országos népszavazási és népi kezdeményezés, összesen 4 darab van, tehát nem az van, hogy 28 kérdést kell elbírálnunk, és még egyet rátettünk, hanem a 4 darab mellé jönne még egy 5. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Következő ezzel kapcsolatban a véleményem az, hogy azért a kampány-időszakbeli ügyek gyors megtárgyalásának az indoka alapvetően az szokott lenni, hogy ott 2 napos határidőnk van, itt pedig azért 30 napos határidővel állunk szemben. Ezzel együtt természetesen elvileg nincsen akadálya annak, hogy egy ügyet napirendre vegyünk. Kérdezem, hogy az ezzel kapcsolatos vitában akar-e valaki szólni még, mert akkor ezt követően szavazásra tenném fel a kérdést. Elsőként azt tenném fel külön szavazásra, hogy a most beérkezett kérdést, amiről itt az előbb szó volt, amelyet az MSZP elnöke terjesztett az Országos Választási Bizottság elé, azt napirendre vegyük-e, és megtárgyaljuk-e? Kérem, aki így gondolja, az szavazzon. Aki igennel, az szavazzon. 3. Ellenpróbát kérnék szépen. Ez akkor 6. Ezt egyelőre 6:3 arányban nem tárgyaljuk. Az eredetileg meghirdetett és kitűzött napirend tekintetében kérnék egy szavazást, hogy ki ért egyet azzal? Köszönöm szépen. Ez egyhangú igen 9 szavazat.

Napirendi pont

- I. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról**
- II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Akkor maradunk annál, és természetesen az egyebeknél visszatérünk még, hogy hogyan tovább, és mikor tárgyaljuk meg ezt a népszavazási kérdést. Köszönöm szépen. Megkérem Tamást, hogy az első napirendi ponthoz beérkezett anyagokat legyen kedves ismertetni.

- I. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról**

- 1. Országos Lengyel Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A napirendben elfogadottak szerint először országos nemzetiségi önkormányzatokban megüresedett mandátumok kiadásáról lenne szó. Ezek közül az első az Országos Lengyel Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátum pótlása lenne. Szabó László képviselő 2012. október 10-én mondott le mandátumáról az Országos Lengyel Önkormányzatban. Erről az Országos Lengyel Önkormányzat az október 13-án tartott ülésén hozott határozatot, melyről tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot. A jelölőszervezet, a Magyarországi Bem József Lengyel Kulturális Egyesület október 19-én küldte meg levelét, melyben a megüresedett mandátumra javaslatot tett, hogy azt ki töltsse be. A javaslat szerint Cseténé Szabados Amrita Teresa részére kérik kiadni a mandátumot. Ezt követően elvégeztük az előkészítést az ügynek, egyrészt megkértük a szokásoknak megfelelően a KEKKH-tól, hogy a nevezett személy választójoggal rendelkezik-e, illetve nincs speciális feltétel.

Megkerestük Csór jegyzőjét annak érdekében, hogy nyilatkozzon, hogy települési önkormányzati tagsággal a megnevezett hölgy rendelkezik-e. Mind a kettő megkeresésünkre pozitív válasz érkezett, tehát mind a települési mandátum fennáll, mind pedig választójoggal rendelkezik a hölgy. A szokásoknak megfelelően a 2010. választásnál leadott nyomtatványok aktuális részeit is csatoltuk az anyagban, tehát egyrészt az SZK jelű nyomtatványt, másrészt pedig az adót jelölő szervezet listájának megfelelő részeit. A korábbi gyakorlathoz hűen, mivel álláspontunk szerint nincs akadálya a mandátum kiadásának, ezért a határozat-tervezetet is elkészítettük, és mellékeljük az anyagban.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Nem szeretném az időt húzni. Csak egy technikai kérdésem lenne, mert itt Szabó László lemondó levele úgy kezdődik, hogy október 1-jei visszamenőleges hatállyal lemond, ezt az Országos Lengyel Önkormányzat október 13-ai határozatával tudomásul vette. Itt az OVB határozat-tervezetben nem látok arra vonatkozó utalást, hogy mi az időpontja a mandátum keletkezésének, meg a lemondásnak, s így a kettő között mi a viszony. Csak azért kérdezem, nehogy esetleg ott a két időpont között volt valami ülés, ebből ne keletkezzen esetlegesen ilyen probléma, hogy ex-lex állapot van, hogy a határozatképességük akkor biztosított-e ezen mandátum nélkül is, mert Ő most október 1-jével mondott le visszamenőleg, tehát ez nem okoz-e problémát a szervezet életében?

Dr. Jackli Tamás OVI tag

A kérdésre válaszolva elmondom, hogy nyilvánvalóan nem okozott problémát, nyilván így hozhatott határozatot október 13-án a testület már lemondást követően, tehát biztosítva volt az önkormányzat határozatképessége. Nyilván ez nem választójogi kérdés, mert ez működési kérdés, tehát ezt a kormányhivatal jogosult vizsgálni, hogy rendben volt-e a döntéshozatal, de ismereteink szerint addig teljes létszámmal működött az Országos Lengyel Önkormányzat. Az, hogy a konkrét ülésen hányan vettek részt, ezt nem tudjuk, de el kell fogadnunk a hivatalos közlést, hogy a határozatot érvényesen elfogadták.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Annyi megjegyzést tennék még azért hozzá, egyrészt azért az jogilag vitatható, hogy valaki a lemondást megelőző időpontra egyébként le tud-e mondani, másrészt pedig ettől függetlenül is mi nyilvánvaló, hogy a mandátumot a mai napon tudjuk legkorábban kiadni. Egyébként a mandátumunk jogerőre emelkedése is szóba jön itt még, és ezt követően lehet ténylegesen odaadni a mandátumot, az időpontokat ezek is befolyásolják. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban? Nincsen. Úgy néz ki, hogy ezek rendben vannak a szokásoknak megfelelően. A határozathozatal következne. A kérdés a következő, hogy az Országos Választási Bizottság az Országos Lengyel Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátumot Cseténé Szabados Amrita Teresa részére kiadja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag elfogadtuk ezt a határozatot. Köszönöm. Nézzük a következőt.

2. Országos Horvát Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő még mindig mandátum kiadásának a kérdése. Az Országos Horvát Nemzetiségi Önkormányzatban üresedett meg egy mandátum. Itt Györfvári Gábor Zoltán mondott le a mandátumáról, ellentétben az előzővel, ahol visszamenőlegesen kivált a képviselő-testületből, itt viszont egy későbbi időpontot jelölt meg, tehát szeptember 30-át

jelölte meg lemondási időpontjának. Erről a megfelelő döntést az Országos Horvát Önkormányzat meghozta. A döntést elküldte az Országos Választási Bizottság részére, a jelölőszervezet pedig 2012. október 12-én érkezett levelével megnevezte a lemondott képviselő utódját, illetve, hogy kivel kívánják a mandátumot betölteni. Ez a személy Greges Zsuzsanna. Az előzőekhez hasonlóan lefolytattuk a választójog ellenőrzését. A KEKKH-tól megkérdeztük, hogy választójoggal rendelkezik-e a hölgy, illetve Harkány jegyzőjét szintén megkerestük, hogy települési mandátummal rendelkezik-e a megjelölt személy. Mind a két esetben pozitív választ kaptunk. Természetesen a szükséges nyomtatványokat a 2010-es jelöléssel kapcsolatban csatoltuk az anyagban. Jelen esetben sem látjuk akadályát a mandátum kiadásának, ezért itt is csatoltuk a határozat-tervezetet a mandátum kiadására vonatkozóan.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e kérdés, észrevétel? Nincsen. Akkor szavazásra terjesztem elő a kérdést. A határozati javaslatnak megfelelően a döntésünk a következő lenne. Az OVB az Országos Horvát Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátumot Greges Zsuzsanna részére kiadja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag a határozatot elfogadtuk, és az 1. napirendet lezárva, menjünk a 2-ra, a népszavazási kérdések, népi kezdeményezések megtárgyalására.

II. Népszavazási kérdések, népi kezdeményezések megtárgyalása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Négy kezdeményezés megtárgyalását fogadta el a testület a napirend részeként. Az első egy magánszemély beadványa. Országos népi kezdeményezéssel kíván élni. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő található:

1. *„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére annak megvitatását, hogy milyen hatással van az országgyűlési képviselők által közölt tények valóságtartalmára a következő hatályos jogszabályrészletnek: ”A képviselő bíróság vagy más hatóság előtt ... nem vonható felelősségre ... a képviselői megbízásának gyakorlása során a képviselői megbízásával összefüggésben általa közölt tény ... miatt.””*

Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag

Azt hiszem, hogy azzal a szűk esetkörrel szembesülünk, amikor nincs országgyűlési hatáskör az adott tárgyban, tehát a valóságtartalom vizsgálata az nem lehet igazából országgyűlési törvényhozási, vagy más döntéshez tartozó tárgykör. A bírósági hatáskörben sem lehet teljes mértékben felderíteni az anyagi igazságot, a valóságtartalom kiderítése nem lehet parlamenti hatáskör. Egyértelműségi gondot is látok, hogy az idézett jogszabályhely az országgyűlési képviselői mentelmi jognak a felelőtlenségi esete, és nem teljes a jogszabály, hiányzik abból néhány részlet. Pl. a leadott szavazat, vagy a vélemény miatt sem lehet a képviselőt felelősségre vonni, és ez alól is vannak kivételek, polgárjogi és büntetőjogi esetek. Azt gondolom, hogy ez így összességében nem egyértelmű, és nemcsak egyféleképpen értelmezhető a választópolgár számára. Országgyűlési hatáskört sem látok, és egyértelműségi gondot is jeleznék. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen az észrevételt. Kérdezem, hogy van-e valakinek még észrevétele a kérdéshez? Nincsen. Szerintem a Zoltán részéről adott elemzés kimerítő volt. Ő két olyan

okot is lát, amelyek alapvető okok ahhoz, hogy a kérdés nem hitelesíthető. Mivel nem volt támogató javaslat, ezért úgy tenném fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki az elhangzott indokok alapján a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag a hitelesítést megtagadtuk. Nézzük a következő kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés szintén országos népi kezdeményezésre irányul. A benyújtója Varga László, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának elnöke. Az aláírásgyűjtő íven a következő található:

- 2. Magyarország Alaptörvénye XXV. cikke alapján alulírottak kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg azt a közalkalmazotti és közszolgálati tisztviselői illetményrendszert, amely igazodik a mindenkori minimálbérhez, a garantált bérminimumhoz, és biztosítja a képzettségi szinttel és szolgálati idővel arányos jövedelem-növekedést.”*

Arra hívnám fel a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy az aláírásgyűjtő ív fejlécében az szerepel, hogy aláírásgyűjtő ív országos népi kezdeményezés támogatására. Ezzel ellentétben a 11/2008. ÖTM rendeletben szereplő minta szerint ebben a fejlécben annak kéne szerepelni, hogy aláírásgyűjtő ív: alulírottak országos népi kezdeményezést támogatunk az alábbi kérdésben. Itt ilyen értelemben a benyújtott aláírásgyűjtő ív a mintában szereplőktől eltér.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az aláírásgyűjtő ív mintája a jogszabály mellékletében szerepel azzal a tartalommal, ami Tamás által ismertetésre került. Kérdezem, hogy ezzel összefüggésben egyébként a kérdés kapcsán kinek mi az észrevétele, hogyan bíráljuk el ezt a beadványt?

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint, az aláírásgyűjtő ív tartalmi vizsgálatára nincs szükség. Ennek megfelelően úgy gondolom, hogy támogatni nem lehet a kérdést.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Egyetértve Évával, egyetlen kiegészítést tennék, vagy felvetést, hisz az alaptörvény 25. cikke, szerintem a petíciós jogról szól, és elég komoly szakmai vita van abban a kérdésben, hogy a petíciós jognak része-e a népi kezdeményezés vagy sem. Én azt gondolom, hogy inkább egy önálló jogintézményről van szó, ami közvetlen hatalomgyakorláshoz tartozik. Az alaptörvény nem szól róla, de ettől ez még egy élő és létező intézmény, tehát nem szükségszerű az alaptörvény 25. cikkére hivatkozni, sőt talán félrevezető is lehet, de ez nyilván egy későbbi tartalmi vizsgálatban lehet szempont. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Más észrevétel, hozzászólás? Ha nincsen, akkor olyan módon tenném fel szavazásra a kérdést az előzőhöz hasonlóan, hogy ki az, aki az elhangzott indokra, tehát alapvetően a formai hibára tekintettel a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. 9 szavazattal egyhangúlag döntöttünk így. Nézzük a következő kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés az az Egyházügyi Törvény alapján biztosított országos népi kezdeményezésre vonatkozó aláírásgyűjtő ív. Első esetben a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyesülete és annak képviseletében Kopácsi Kettős János nyújtotta be a kérelmet. A kérelem arra irányul, hogy az Országgyűlés - végső soron - egyházként ismerje el ezt az egyesületet. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő található:

- 3. „Támogatom, hogy az Országgyűlés a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény alapján az alapcélként vallási tevékenységet végző Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyesületét (székhelye: 7957 Okorág, Rákóczi u. 4., nyilvántartja: Kaposvári Törvényszék 3009. szám alatt) egyházként elismerje.”*

A kezdeményező az aláírásgyűjtő íven kívül természetesen csatolta a társadalmi szervezetek nyilvántartásából kiállított kivonatot, mely az egyesület létét és társadalmi célját is tartalmazza.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A beadványhoz a szükséges okiratok csatolásra kerültek. Az aláírásgyűjtő ív formailag rendben van. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele a beadvánnyal kapcsolatban? Ha nincsen észrevétel, akkor határoznánk. Ebben én a magam részéről nem látok gondot, ezért úgy tenném szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Erre kérnék szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag az OVB a kérdést hitelesítette. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az előzőhöz hasonló ügyről van szó. Szintén a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház egyik szervezete kérte az egyházként való elismerését. A bírósági kivonatot a kérelemhez csatolta. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő található:

- 4. „Támogatom, hogy az Országgyűlés a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény alapján az alapcélként vallási tevékenységet végző Kálvin János Presbiteri Missziót, a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Misszióját (székhelye: 1141 Budapest, Jeszenák J. u. 63., nyilvántartja: Kaposvári Törvényszék 3006. szám alatt) egyházként elismerje.”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez az előzőhöz hasonló témakörű megkeresés. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése, hozzászólása? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag a kérdést az OVB hitelesítette.

III. Egyebek

Nézzük, hogy mi van az egyebekben. Az egyebekben nincsen különösebb. Van a napirend előtti vitában említett 1 darab országos népszavazási kérdés. Ezt a közeljövőben napirendre fogjuk venni. Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy 9-en vagyunk itt, és segítsük az OVB munkáját, hogy ne kelljen telefonálni, javaslatom az, hogy határozzuk meg most az ülés időpontját. Ez az egyik. A másik az, hogy ha lesz előkészítő anyag, azt minden OVB tag kapja meg előzetesen elektronikusan. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Mi a testület véleménye, látjuk-e előre a napirendünket? Azt kérdezem, hogy van-e a választott tagok részéről olyan, aki érez magában ihletettséget a tekintetben, hogy ezt a kérdést véleményezze jogi szempontból, a hitelesítés szempontjából? Természetesen mindenkinek jogában áll egyébként akár szóban, akár írásban majd a véleményét kifejteni. Ha nincsen, akkor végül is egy kérdés van, mindenki fel tud belőle készülni. Még egyszer kérdezem, hogy van-e időponti javaslat, hogy abban foglaljunk-e állást.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen Elnök Úr. Ha szabad javasolnom, egy hét múlva, az november 14-e, ha nincs senkinek bírósági tárgyalás vagy egyebek.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérdezem a testület tagjait, hogy a november 14-e elfogadható-e, szavazzunk-e, hívjunk össze ülést, vagy térjünk vissza erre később? Van-e naptáratok itt? Jó. Akkor ezt vegyem beleegyezésnek, mert most nem feltétlenül óhajtok szavazást rendezni, de november 14-e 9 óra, rendben? Akinek nem jó az időpont, az akkor most szóljon, az lenne a kérésem. Nem szólalt még meg senki. Az ülésünk következő időpontja november 14-én 9 óra.

kmf.

**dr. Bordás Vilmos s.k.
elnök**