

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2012. OKTÓBER 9-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda tagjait és vezetőjét, az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság részéről 7 fővel vagyunk jelen, így határozatképesek vagyunk. A mai napra rendelt napirendi pontjaink a következők lennének: 1. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról; 2. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása; és 3. Egyebek. Kérdezem, van-e valakinek észrevétele vagy más javaslata? Kérnék egy szavazást a napirend elfogadásáról. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati mandátumok kiadásáról**
- II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy az 1. napirenddel kapcsolatban beérkezett anyagokat szíveskedjen röviden ismertetni. Köszönöm.

I. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati mandátumok kiadásáról

Döntés Lengyel Országos Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Az első napirendi pont, egy nemzetiségi mandátum kiadása. Az Országos Lengyel Nemzetiségi Önkormányzatban az egyik képviselő Broš Stanislawné 2012. június 7-én írásban lemondott. Ezt az írásbeli nyilatkozatot postán juttatta el az Országos Önkormányzathoz, és az 2012. június 18-án érkezett meg az önkormányzathoz. Ennek alapján a jelölőszervezetnek, amely jelen esetben a Bem József Egyesület volt, 30 nap állt rendelkezésére, hogy a lemondott képviselő helyett másik képviselőt jelöljön. Ez 30 napon belül megtörtént. Bem József Egyesület 2012. július 4-én tette meg a javaslatát, és Winerowicz Papp Renáta Máriát javasolta képviselőnek. A 2011. évi CLXXIX. törvény 102. §-a alapján ilyen esetekben, tehát lemondás esetén az Országos Önkormányzatnak határozatot kell hozni. Ennek a határozatnak a meghozatalára 2012. szeptember 9-én került sor. Erről az önkormányzat elnöke tájékoztatta az Országos Választási Irodát, illetve az önkormányzat honlapján a jegyzőkönyv megtalálható. Ezeknek a fénymásolata, illetve a kivonata megtalálható az anyagban. Előzőek alapján megállapítható, hogy a jogszabályi kötelezettségeknek mind az önkormányzat, mind a jelölő szervezet eleget tett. Álláspontunk szerint a mandátum megszűnését követően a jelölt személy részére a mandátum kiadásának nincsen akadálya. Még egy megjegyzést tennék az ügyvel kapcsolatban. Az Országos Választási Bizottságnak eddig az volt a gyakorlata a névírás esetén, mert itt esetleg feltűnhet a jelenlévőknek, hogy többfajta módon lett a jelölt személy neve leírva cz-vel, illetve cs-vel, hogy a Személyiadat- és Lakcímnnyilvántartó Hivatal által nyilvántartott adatokat fogadjuk el hitelesnek, és az alapján történik meg a megbízás, illetve a megbízólevél kiadása. Ezért most is azt javasoljuk, hogy ennek az írásmódnak megfelelően kerüljön a határozat elfogadásra, illetve a megbízó levél kiállításra.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az iratok mindenkinek rendelkezésére állnak. Van-e észrevétel, vagy kérdés az anyaggal kapcsolatban? Láttunk már egy pár ilyen az önkormányzatok esetén, tehát ez önmagában nem újdonság. A határozattervezet szerepel az anyagban tekintettel arra, hogy az ügy elég egyértelmű, azt is át lehetne tanulmányozni. Ha nincsen se észrevétel, se kérdés, akkor feltenném a határozattervezetet szavazásra. Annak az érdemi része úgy szólna, hogy megállapítjuk, hogy a megüresedett mandátumot Winerowicz Papp Renáta Mária részére kiadjuk. Kérdezem, hogy aki ezt támogatja, az szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal egyhangúlag a határozatot elfogadtuk. Köszönöm. A 2. napirend következik.

II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pontban 2 kezdeményezés van. Az első, egy népi kezdeményezés, magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, azon a következő található:

- 1. "kérjük, hogy a T. Országgyűlés mihamarabb hozzon határozatot a Magyar Közösségi Köldökszinórvér Bank létrehozásáról !"*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez egy népi kezdeményezésként került megfogalmazásra. Kérem a Tisztelt Tagok észrevételét a kérdéssel kapcsolatban.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Azt hiszem, hogy a kérdés mögött a szándékot teljes mértékben értjük, viszont nem biztos, hogy jól tette fel a kezdeményező a kérdést. Nem vagyok benne biztos annak ellenére, hogy értjük mi áll a kérdés mögött, hogy pozitív döntést hozhatunk, mivel egy konkrét határozatot vár az Országgyűléstől, nem pedig azt, hogy megtárgyalja az Országgyűlés a köldökszinórvér banknak a létrehozását. Egyelőre hezitálok a döntéssel kapcsolatban, várom a többieknek a véleményét. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. További észrevétel? Nyilván a szigorúság az kisebb mértékű, mint népszavazási kérdések esetén. Itt a kérdések csak arra irányulnak, hogy az Országgyűlés tárgyaljon meg valamely fontos kérdést.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. A magam részéről én támogatnám a kezdeményezést. Az Nsztv. 17. §-a alapján pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az szerintem ennek a feltételnek, feltételeknek megfelel, pontosan és egyértelműen meg van határozva a kérdéskör. Nyilván lehetne cizellált, szemantikai vitát folytatni, hogy a „Magyar Közösségi” kifejezés, a Magyar Közösségi Köldökszinórvér Bankban mit jelent, de azt gondolom mindenki számára egyértelmű, hogy a születéseknél keletkező emberi vér, illetve egyéb raktározható emberi származék raktározását kívánja a kezdeményező megoldani. Ez egyértelmű a beadványozónak a mintaívhez fénymásolt levele alapján. Ez az egyértelmű cél, ez ki is tűnik a kérdésből. Szerintem az Országgyűlés lesz abban a helyzetben, ha sikeres lesz a népi kezdeményezés, hogy ezt a kérdéskört megtárgyalja, és ha majd megtárgyalja, akkor

igennel vagy nemmel el tudja dönteni a kérdéskört, vagy erre fog-e áldozni költségvetési részt vagy sem. Köszönöm.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Még talán annyit a kollegáknak, hogy négy évvel ezelőtt voltam ebben a helyzetben, és tényleg csak a kérdés mögötti tartalom. A kérdés szerintem nincs jól feltéve, de tény az, hogy amikor én érintett voltam ebben, akkor egy belgiumi és holland bankban kellett jó pénzért megrendelni a letételét ennek a köldökzsínórvérnek. Gondolom, hogy azt szeretnék a beadványozók, hogy Magyarország is rendelkezzen egy ilyen bankkal, hogy ne legyen ekkora költség ennek a köldökzsínórvérnek a raktározása.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm szépen a szót. Valóban fogyatékos a megfogalmazás, de szerintem akkor is mindenki pontosan érti, hogy miről van szó. Az igaz, ha lenne egy ilyen állami felügyelet alatt, és mondjuk állami költségvetésből működő köldökzsínórvérbank, akkor az nyilván azoknak az embereknek, akik valamilyen módon maguk vagy gyermekeik kezeléséhez igénybe akarják venni, ez jelentős költségcsökkentés lenne, de ez szerintem a másodrangú szempont. Az első rangú szempont az, hogy magának az államnak lenne ez - nem is tudom hogy fejezzem ki -, talán megtakarítás, tekintettel arra, hogy számtalan olyan betegség van, amit a mai orvostudományi feltételek mellett viszonylag egyszerűen meg lehetne oldani ezeknek az össejteknek, vérbankoknak a segítségével, és kiváltaná azt a rengeteg pénzt, amit az ilyen megbetegedésekben szenvedő magyar állampolgároknak a kezelésére amúgy a társadalombiztosítás ráfordít. Én mindenképpen egy nagyon fontos, hasznos kezdeményezésnek vélem ezt. Ahogy András is mondta, az Országgyűlés azért valószínűleg helyén fogja tudni kezelni azt a fogyatékossgot, hogy a beadvány konkrét feladatot jelöl meg. Ők pontosan fogják tudni, hogy mi a teendőjük evvel. Én azt javasolnám, meg magam úgy is fogok szavazni, hogy engedjük át ezt a kérdést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólás? Ha nincsen, akkor én is hadd mondjak hozzá két gondolatot. Nyilván mindenki tisztában van a kérdés jelentőségével, és azzal is, hogy egy ilyen intézményre nagy valószínűséggel szükség lenne valamilyen felállásban. Azonban a kérdés megítélésénél nemcsak azzal kell számolnunk, hogy az Országgyűlés el tudná-e dönteni, hogy mit tegyen egy ilyen kérdéssel, ha ez oda kerülne, hanem azzal is, hogy ehhez aláírásokat kell gyűjteni. Ahhoz a választópolgároknak is tisztában lennie azzal, hogy mégis egy ilyen kérdés mit jelent, és ha ezt támogatják, akkor mihez adják a támogatásukat. Nyilvánvaló, hogy mire irányul maga a kezdeményezés, de azért a kérdés megfogalmazása szerintem is több sebből vérzik. Mi az, hogy „Magyar Közösségi”, ez számomra rejtélyes. Lehet, hogy ezeket az intézményeket máshol vérbanknak, vagy banknak nevezik, de mondjuk számomra ez nem túl szimpatikus, mert a bank azt azért mindenki tudja, hogy micsoda. Ki tudná, hogy hogyan működik egy ilyen intézet, de az, hogy ez a név egyébként, meg nagybetűkkel van írva, ami kvázi tulajdonnevet takarna, az úgy a kérdéssel megint csak nehezen összeegyeztethető. Nyilván a szándék arra irányulna fő szabályként normális esetben, hogy egy ilyen levett vért kezelő intézet valamilyen szervezetként jöjjön létre, de hát ehhez nem kellene nagybetűkkel konkrét tulajdonnevet a kérdésbe belerakni. Ez az én véleményem volt a kérdéssel kapcsolatban.

Dr. Litresits András OVB tag

Röviden Elnök Úrnak reagálnék. Nyilván szerencsésebb lenne talán, ha az lenne az elnevezés, hogy Magyar Köldökzsínórvér Központ. A köznyelvben, meg a köztudatban például nem az a kifejezés használatos, hogy spermaközpont, hanem ezt is spermabanknak hívják, amennyire

én tudom. Az, hogy közösségi, az pedig egy, nem is tudom, pár éve, vagy évtizede használatos, mert régen én még iskolás koromban tömegsportra jártam, meg tömegközlekedtem, ezt most már pár éve közösségi közlekedésünk van, és minden közösségben történik, úgyhogy gondolom, ez egy - ha szabad így fogalmazni – divatkövetés a beadványozó részéről. Azt nem hinném, amire Elnök Úr utalt, hogy ezt ilyen pénzügyi banknak fogná fel bárki is. Erre vonatkozóan pedig már más ügyekben hivatkoztam arra az alkotmánybírósi határozatra, ami népszavazási kérdéskörben került meghozatalra, de itt is nyilvánvalóan irányadó, hogy az ezzel kapcsolatos kvázi kampánynak a feladata, hogy pontosítsa adott esetben ezt a kérdéskört. De azt gondolom a lényeg a köldökszinórvér szövből mindenkinek le kell, hogy essen, illetve tudatosulni tud minden egyes választópolgárnál, hogy támogatja a népi kezdeményezést, avagy sem. Ha meglesz megfelelő időben a megfelelő számú aláírás, akkor még egyszer mondom, majd az Országgyűlés nyilván a helyén kezeli ezt a kérdéskört, ha egyáltalán lesz rá akarat és szándék, illetve költségvetési fedezet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e még? Ha nincsen, akkor szavazásra tenném fel a kérdést, és pedig oly módon, hogy azt kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? 3, ha jól látom. Akkor ellenszavazatot, ellenpróbát kérek. Ez 4. Megállapítom, hogy 4:3 arányban a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés az népszavazási kezdeményezés. Magánszemély nyújtotta be a kérdést. Az aláírásgyűjtő íven a következő található:

- 2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a kölcsönszerződések miatti kilakoltatásokat azonnal, és véglegesen állítsák le?”***

Két dologra szeretném a Tisztelt Bizottság figyelmét felhívni. Az egyik, hogy az aláírásgyűjtő íven a számozás az 16-tal kezdődik és 30-cal fejeződik be. Ilyen kérdésben az OVB már döntött, mégpedig úgy, hogy nem fogadja el formailag az aláírásgyűjtő ívet, ellenben az Alkotmánybíróság ilyen formai hiba esetén azt mondta, hogy ez nem befolyásolja az aláírásgyűjtő ív érvényességét. A másik, hogy a kezdeményezés benyújtója nemcsak az aláírásgyűjtő ívet küldte, hanem egy kísérőlevelet is, amelyiknek egyik részletére hívnám fel a figyelmet, hogy *„Amennyiben a kérdés megfogalmazása nem felel a bizottság elvárásának, akkor kéri, hogy ne utasítsák el, hanem fogalmazzák át a kérdést.”*

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Azt hiszem, hogy arra, hogy mi átfogalmazzuk, arra nincsen lehetőségünk és módunk, arra viszont van, hogy a kérdésfeltevő - akár a vita kapcsán, a hasonló ügyeket megnéző - próbáljon új kérdéseket benyújtani. Ez jelenleg nem jár költségvonzattal sem. Kérdezem, hogy kinek mi a kérdéssel kapcsolatban a véleménye azzal, hogy azért hasonló tartalmú kérdéseket már több tucatszor tárgyaltunk. Hallgatom, kinek van véleménye az ügygel kapcsolatban?

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Én a magam részéről a korábbi OVB álláspontot támogatom, mivel az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát az ÖTM rendelet tartalmazza. Az nem sikerült tökéletes átmásolásra, innentől kezdve idézőjelben kisebb túlzással jogszabályellenes az aláírásgyűjtő ív, tehát nem felel meg a jogszabálynak. Nálam ez továbbra is formai probléma, hogy a sorszámozás az 16-tal kezdődik. Érdemben viszont a kérdés az két kérdést is tartalmaz, miszerint: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kölcsönszerződések miatti kilakoltatásokat azonnal,*

és véglegesen állítsák le!” Tehát hipotetikusán amennyiben születne erről döntés, volt már rá példa Magyarországon átmeneti jelleggel, moratóriumokat jelentett be Miniszterelnök Úr, majd ezek most folytatódtak. Tehát végül is ilyen szempontból van alapja a kérdésnek, illetve jogtörténeti előzménye is a Vht-ból. Tehát még a leállítás ad abszurdum lehetne, csak az a kérdés, hogy azonnali leállításkor szükséges-e az, hogy ez véglegesen történjen. Vagy meghatározott moratóriumi időszakban nem lehet végrehajtási cselekményeket foganatosítani ingatlan-kilakoltatások tekintetében. Röviden és tömören, mivel két kérdés van az egy kérdésben, ez nyilvánvalóan már értelmezési problémákat okoz mind választópolgári, mind pedig jogalkotói szinten. Ezekből kiindulva nem támogatom a hitelesítést. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e más hozzászólás, észrevétel, javaslat? Ha nincsen, vagy még gondolkodtok, akkor én is hadd mondjak két gondolatot. A kérdés megfogalmazásában én is több hiányosságot vélnék felfedezni. Az egyik, hogy nem a kölcsönszerződések miatt lakoltatnak bárkit is, hanem legfeljebb a kölcsönszerződésekből származó tartozás, és az alapján történt egyéb jogkövetkezmények alkalmazása miatt. Ez az egyik. A megfogalmazás már csak ezért sem jó. A másik, hogy a kölcsönszerződések nagyon sokfélék lehetnek, ebbe minden beletartozik. A magánszemélyek közötti kölcsönszerződésektől, a banki devizaalapú, meg devizakölcsön és forintkölcsönökig. Kérdés, hogy a megfogalmazás alapján mind ez a kör ebbe beletartozik. Hasonló kérdések azok ennél konkrétabbak voltak, de hát természetesen nincs akadálya annak sem, hogy valaki most a teljes kölcsönállományt tekintse e kérdés alapjául. Bár az eddigi kérdések a devizagondokkal voltak összefüggésben. Valóban az mindenképpen egyértelmű, hogy azonnal és a véglegesen, az két különböző dolgot jelent. Az egyik, egy időbeli intézkedés gyorsaságát, a másik pedig azt, hogy ezeket véglegesen, amiket soha többet nem lehet elindítani, újraindítani. Én a magam részéről emiatt a kérdést nem tartom hitelesíthetőnek. Van-e még valaki, aki észrevételt fűzne ehhez? Ha nincsen, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Mivel nem volt támogató javaslat, ezért úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag döntöttünk így. Köszönöm. Kérdésként feltenném, hogy azt a formai részt, amit az András felvetett, és amire nézve az OVB és az Alkotmánybíróság is ellentétesen foglalt állást, azt bele tegyük-e a határozatba, tehát, hogy a sorszámozás miatt a nyomtatvány eltér-e a jogszabály mellékletében foglaltaktól. Aki úgy gondolja, hogy igen, akkor kérek egy szavazást ehhez. Akkor ezt is beletesszük. Köszönöm. Nézzük az egyebeket.

III. Egyebek

1. Papp Imre, a Tiszaszentmártoni Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökének beadványa

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az egyebekben két ügy található. Az első az tulajdonképpen egy jogértelmezés kérése a beadványozó részéről. Papp Imre a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke Tiszaszentmártonról fordult kérdésekkel az Országos Választási Bizottsághoz. Két kérdést tesz fel. Az egyik, mi történik akkor, ha egy helyi nemzetiségi önkormányzat, amely 3 fővel működik, a 3 fő közül az egyik lemond, működésképtelenné válik-e és megszűnik-e? A második kérdése pedig mi történik, ha a benmaradó 2 főből az egyik az Országos Nemzetiségi Önkormányzat Közgyűlésében képviselői tisztséget visel, megszűnik-e az Országos Önkormányzatban viselt képviselői mandátuma? Korábbi ügyekben a testületnek az volt az álláspontja, hogy önkormányzati működési kérdésekben nem foglal állást, mivel erre nincsen hatásköre. Az első kérdés az ilyennek tekinthető. Tehát az iroda javaslata az, hogy azt

fontolja meg a bizottság, hogy ebben a kérdésben javasolja a beadványozónak a megyei kormányhivatal megkeresését. A második kérdés az valóban választójogi kérdés. Ezzel kapcsolatban a 2011. évi CLXXIX. törvény rendelkezéseit kell alapvetően figyelembe venni. Erről adnék egy kicsit bővebb tájékoztatást, és az erre vonatkozó jogszabályi kivonat az anyagban is megtalálható, a legfontosabb rendelkezéseket tartalmazza. A 2011. évi CLXXIX. törvény választójogi rendelkezései az 52. és 70. § között található. Ezek hatályba is léptek 2011 év végén, azonban a törvény későbbi rendelkezése, mégpedig a 242. §-a úgy rendelkezik, hogy ezeket a választójogi rendelkezéseket csak a 2014. évi általános nemzetiségi választások alkalmával lehet először alkalmazni. Ez egy szempontból okoz problémát, hogy a törvény egyben a korábbi nemzetiségi törvényt hatályon kívül helyezte, illetve a választójogi szabályokat tartalmazó 2005. évi CXIV. törvényt is hatályon kívül helyezte, mégpedig a törvény kihirdetésének napjával, tehát 2011 év végén. Ebből kifolyólag a választójog fogalma az akkor hatályos törvény szerint nem lett meghatározva. Egyébként a Tisztelt Bizottság előtt ez a probléma már felmerült idén év elején, és részben orvoslásra került oly módon, hogy 2012. március 1-jétől a törvény 170. §-a kiegészült a (3) bekezdés után további 16 bekezdéssel, amely rendezzi az időközi választás, illetve a megüresedett mandátumok betöltésének kérdését. Ebben a részben, a (10) bekezdésben utalás van arra, hogy a választójog tartalma megegyezik a 2011. évi általános választásokon használt tartalommal, tehát a területi és országos nemzetiségi időközi választás esetén az rendelkezik választójoggal, aki önkormányzati választójoggal rendelkezne, plusz települési nemzetiségi önkormányzat tagja. Ezt kell eldönteni, hogy a 170. § (10) bekezdése, amelynek szövege az időközi választásra irányul, tekinthető-e egy általános megfogalmazásnak, és ez alapján a választójog meghatározása az előbbieket szerint van. Ha pedig így van, akkor a mandátum megszűnik, mert a választójog egyik fontos részlemét elvesztette az adott képviselő. Vagy ragaszkodva a szöveg szerinti értelmezéshez esetleg a választójog olyan, hogy hol van, hol nincs, az időközi választásra feleled, és akkor viszont, mivel a választójog fogalmának nincsen hatályos értelmezése, ezért nem értelmezhető annak megszűnése se a konkrét esetben. Tekintettel arra, hogy tudtuk, hogy melyik bizottsági tagunk nem fog a mai ülésen részt venni, ezért azt a három tagot írásban megkerestük, közülük Pózsár-Szentmiklós Zoltán az álláspontját leírta egy e-mailben, az is az anyagban van csatolva. Álláspontja az általam elmondott első változathoz csatlakozik, miszerint a választójog egy állandóan fennálló kérdés, annak mind a megválasztás időpontjában, mind azt követően folyamatosan ugyanolyan feltételeinek kell, hogy legyenek a következő választásig, ezért álláspontja az, ha most megszűnik a települési mandátum, akkor az országos mandátum is megszűnik. Ennek megfelelően elkészítettünk egy választervezetet, az is az anyagban található.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. A határozati javaslat abban a formában, amelyet itt Tamás az utóbbi okból említett, a tartalmára nézve az anyag végén megtalálható. Ott az a verzió szerepel, hogy összefüggésben áll a települési mandátum az országgal, és akinek lent a tisztsége megszűnik, az már nem lehet az Országos Önkormányzat tagja sem. Kérdezem, hogy sikerült-e megfelelően tájékozódni az anyagból?

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Azt hiszem, hogy a Zoltán véleményével egyet kell, hogy értsek, mert az országos listára sem kerülhetett volna fel a nemzetiségi képviselő, amennyiben nem tagja a kisebbségi önkormányzatnak. Logikus lépés is lenne az, hogy amennyiben lemond a kisebbségi önkormányzati tisztségéről, akkor az országos önkormányzati tisztsége is megszűnik.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen, illetve nem az az érdekes, hogy a lemondása szűnik-e meg, vagy sem, hanem hogy egyáltalán megszűnik-e vagy sem, magában fennáll-e. Köszönöm szépen. Van-e valakinek eltérő véleménye, vagy javaslata?

Dr. Litresits András OVB tag

A magam részéről, amit Pozsár-Szentmiklósy kollega is írt, most csak úgy fogalmaznék, hogy a jogalkotási dömping egy újabb áldozatával állunk szemben, mert az idézett 170. § (10) bekezdése időközi választásokra hivatkozik, és mint az iratismertetés során elhangzott most ennek az értelmezése, ez kérdéses számunkra. Azt gondolom, hogyha a törvény azt írja le a (10) bekezdésben, hogy időközi területi nemzetiségi önkormányzati választáson, akkor ez a tényállás nem valósul meg, mert nem időközi választásokról beszélünk, hanem egy lemondással állunk szemben. Én a magam részéről azt tudom mondani, hogy ez a kérdéskör nincs kezelve a jelenleg hatályos jogszabályban. Én ilyen kiterjesztő értelmezésre, hogy időközi választások szabályait, nem időközire mondanám. Én idáig nem mennék el, én várnék ezzel kapcsolatosan esetlegesen meggyőző érveket, de nekem ez így túl bátor húzás lenne, vagy egy túl nagy bakugrás lenne, hogy azért, mert a jogalkotó megint elfelejtett valamit, akkor mi ilyen messzemenőig értelmezzük az időközi választásokat, nem időközi választásra.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Megjegyzem, időközi választásról nincsen szó, csak az üggyel kapcsolatban egy megjegyzés volt, hogy arra nézve vannak szabályok. Mind a mandátum keletkezésére és megszűnésére vonatkozó korábbi jogszabály, mind a mostaniak aszerint alakulnak, ahogy a tervezet is szól.

Dr. Litresits András OVB tag

Az előkészített levéltervezetünknek a 2. pontja, alulról számított 2. bekezdés 2. sora, 2011. évi CLXXIX. törvény 170. § (10) bekezdése előírja, hogy az rendelkezik választójoggal, aki települési nemzetiségi önkormányzat tagja. A levelünkben a 170. § (10) bekezdésére hivatkozunk. Én nem mondtam olyat, hogy időközi választás van, ugyanazt mondtam, amit Elnök Úr, hogy nincs időközi választás, és ez a (10) bekezdés meg úgy kezdődik, hogy az időközi területi nemzetiségi önkormányzati választás. Ez a problémám, hogy a levelünkben időközi választásokat tartalmazó normaszövegre hivatkozunk olyan esetben, amikor nincs időközi választás. Köszönöm.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Csak egy mondatot fűznék hozzá. Ezt a kérdést kéne eldönteni, de azért az nyilvánvaló szerintem mindnyájunk számára, hogy választójog egyfajta van. Nem lehet azt mondani, hogy ha az időközi választásra meg van határozva a választójog, akkor esetleg más időszakban más lenne a választójog tartalma. Ennek a tartalma megegyezik a 2005. évi CXIV. törvényben foglalt tartalommal, szinte a két jogszabály lefedi egymást, tehát egy önkormányzati választójog és egy települési kisebbségi illetve nemzetiségi mandátum - volt, meg jelenleg is - a feltétele annak, hogy a területi és az országos választásokon valaki választó, illetve választható legyen, illetve, hogy betöltse a képviselői mandátumot.

Dr. Berta Zsolt OVI tag

Csak egy másik megközelítést szeretnék még a Tisztelt OVB figyelmébe ajánlani. A jogalkotási törvény (Jat.) 16. §-ának (2) bekezdése szól a következőképpen: „A jogszabályi rendelkezést, ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik a hatálya alatt keletkezett tényekre és a jogviszonyokra, valamint a megkezdett eljárási cselekményekre, a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.” Ha úgy közelíti meg Tisztelt OVB, hogy a (10)

bekezdés csak az időközi választásokra vonatkozik, a Jat. rendelkezései akkor is segítségül hívhatók, így a régi hatályon kívül helyezett jogszabály is. Tehát azt gondolom, ez is arra felé mutathat, hogy itt a választójognak végig fent kell állnia. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Csak azt említssem, hogy mind a megszületett új önkormányzati választási törvényben, illetve az országgyűlési választási törvényben is azok az átmeneti rendelkezések vannak, hogy a törvényt, a korábbi jogszabályokat azokat az első választásokig gyakorlatilag a hatályban fenntartotta, illetve annyiban, hogy azokat alkalmazni rendelte egészen az első adott választásig ugyanazok a szabályok vonatkozzanak egy teljes perióduson, vagy egy teljes cikluson keresztül a már megválasztott képviselőkre. Ez is azt az álláspontot erősíti szerintem, amelyet itt nagyjából az állásfoglalásunkban mondanánk, ami egyébként csak egy vélemény.

Dr. Litresits András OVB tag

A Jat. felhívott szakasza engem át tudott billenteni, tehát meggyőzhető vagyok, csak nekem ez a levél kevés volt.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kiegészíthetjük ezt még ilyen indoklással, de azzal együtt sem lesz állásfoglalás, tehát ez csak egy levél, ami az OVB álláspontját tartalmazza. Kérdezem, hogy a lefolytatott vita alapján ez a levéltervezet némi magyarázattal kiegészítve elfogadható-e? Aki igen, akkor szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 szavazattal egyhangúlag elfogadtuk ennek a kiküldését az érdemi tartalmát nézve. Nézzük, még egy ügy van.

2. Az OVI tájékoztatása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Egyetlenegy ügy van. Ez már csak egy tájékoztatás az iroda részéről. Érkezett egy szintén nemzetiségi önkormányzatban történt mandátum megüresedéséről egy értesítés, illetve egy jelölés is, azonban a jelölőszervezet észlelte, hogy nem megfelelő személyt jelölt a megüresedett mandátumra, ezért a jelölést visszavonta. Szerintem egy tudomásulvétellel a bizottság ezt nyugtázhatja azzal természetesen, hogy rövid időn belül a helyes, illetve a jogszerű jelölés meg fog történni, és abban majd a bizottságnak döntést kell hoznia.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Ezt a tájékoztatást tudomásul vettük. Nem lévén más ügy, a tagok megjelenését megköszönve az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s.k.
elnök**