

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2012. MÁJUS 30-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, a Választási Iroda vezetőjét, munkatársait, és az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy az OVB tagjai részéről 9 fővel vagyunk jelen, az ülésünk határozatképes. A tervezett napirendi pontjaink a következők lennének. Az 1.: Országos népi kezdeményezésre benyújtott aláírások ellenőrzésének elrendelése; a 2.: Népszavazási kezdeményezések elbírálása; és a 3.: Egyebek, melyek között javaslatot teszek egy napirendi pont felvételére. Áder János elnök úr EU parlamenti mandátumának megüresedése most már hivatalossá vált, és a tegnapi napon beérkezett a FIDESZ bejelentése, amely a törvény szerint 30 napon belül megérkezett, nevezetesen, hogy kit jelölnek a helyére, ebben az ügyben tudnánk dönteni. Ha végigmentek a napirendek, akkor kapunk ehhez némi iratot még, és akkor egy rövid szünet után tudunk dönteni ebben a kérdésben is, és emiatt nem kell külön OVB ülést összehívunk. Amennyiben ez így elfogadható, kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele? Ha nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal a napirendet elfogadtuk.

Napirend

- I. Országos népi kezdeményezés aláírás-ellenőrzésének elrendelése**
- II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Felkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse az első anyagot.

- I. Országos népi kezdeményezés aláírás ellenőrzésének elrendelése**

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az első anyag egy aláírás ellenőrzés elrendelése. Az Országos Választási Bizottság 51/2012. számú határozatában hitelesítette az országos népi kezdeményezésnek az aláírásgyűjtő ívét, melyben a Magyarországi Lectorium Rosicrucianum Egyesület kezdeményezte az egyházként való elismerését. Az egyház június 21-éig gyűjthetett volna aláírásokat, de már május 23-án 1807 darab aláírást leadott az Országos Választási Iroda részére. Ezek alapján, mivel itt 1000 aláírás szükséges a jogszabály szerint, javasoljuk, hogy a Tisztelt Bizottság rendelje el az aláírások ellenőrzését, hogy a leadott aláírások közül van-e 1000 érvényes aláírás, amely az országos népi kezdeményezést eredményessé teszi.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Az aláírások ellenőrzésének elrendeléséről van csak szó. Kérdezem, hogy van-e valakinek ehhez kapcsolódóan észrevétele, kérdése? Ha nincsen, akkor az anyagban szerepel egy határozattervezet, amely a következőképpen szólna: Elrendeljük, hogy az 51/2012. számú OVB határozattal hitelesített országos népi kezdeményezés aláírásainak ellenőrzése történjen meg, ennek keretében felkérjük az Országos Választási Irodát, hogy a KEKKH közreműködésével gondoskodják az aláírások ellenőrzéséről, és az erről készült jelentést legkésőbb 2012. július 9-éig terjessze elénk. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag ezt a határozatot elfogadtuk. Köszönöm szépen. Nézzük a népszavazási kezdeményezéseket.

II. Országos népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A népszavazási kezdeményezések között három kezdeményezést javasolunk megtárgyalni, mind a három az Alkotmánybíróság jogorvoslati döntése kapcsán új eljárásra került vissza a Tisztelt Bizottság elé. Az első ilyen esetben magánszemély beadványozók kezdeményeztek népszavazást. Az aláírásgyűjtő ív megfelelt a követelményeknek, és azon a következő kérdés található:

1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a öregségi nyugdíjkorhatárt el nem érő személy számára járó nyugdíj összege ne csökkenjen?”

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy ez már nem először, sőt nem is másodszor, hanem harmadszor kerül a testület elé. Az eredeti kezdeményezést 2011. május 24-én nyújtották be a kezdeményezők, akkor a 81/2011. számú határozatával az OVB elutasította a kezdeményezést. Jogorvoslat folytán akkor az Alkotmánybíróság 128/2011. számú határozatában úgy döntött, hogy új eljárásra utasítja a testületet, mert az Ő álláspontjuk szerint nem volt akadálya a hitelesítésnek. Ennek eleget téve az OVB 1/2012. számú határozatával döntött a hitelesítésről. Ismételt jogorvoslati eljárás került lefolytatásra, és az Alkotmánybíróság legutóbbi döntésével, a 23/2012. számúval úgy döntött, hogy jelen formájában a kérdés már nem hitelesíthető, egyrészt időmúlás következtében jogszabályváltozások voltak, másrészt pedig számos egyértelműségi problémát vet fel a kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Harmadszor kell foglalkoznunk ezzel a kérdéssel. Én a magam részéről azt mondom, hogy tanulságosak a maguk nemében ezek az

ügyek. Először az Alkotmány egy kifejezett paragrafusára hivatkozva utasítottuk el a hitelesítést. Érdekes módon a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság csak ezt a kérdést vizsgálta, és nem nézte meg a kérdésnek az egyéb aspektusait. Nyilván nem ismerem a bírósági beadványokat, de előfordult már az számtalan esetben, hogy az Alkotmánybíróság más indok alapján, de helyben hagyta a döntésünket. Itt első körben az Alkotmánybíróság a határozatokat is látva nem foglalkozott más kérdéssel, csak ami a határozatunk indoklásában volt. Holott azért most a nyugdíjak, hogy az mennyire egyértelmű, hogy valóban hány, és milyenféle nyugdíjról van szó a kérdésben, az már azzal összefüggésben is felvethető lett volna ezek szerint. Utóbb most az Alkotmánybíróság a jogszabályváltozásra figyelemmel mondta azt ki egyértelműen, hogy itt a kérdés nem egyértelmű állampolgári oldalról nézve legalábbis, ennek megfelelően a hitelesítésnek akadályát találta. Gondolom, nekünk ennek megfelelően, ezt figyelembe véve kell eljárunk. Kérdezem, hogy kinek van az elhangzottakkal kapcsolatban észrevétele, hozzáfűznivalója? Parancsolj András.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen Valóban vannak érdekességek az indokolásban, amire Elnök Úr is utalt. Stumpf István volt az előadó alkotmánybíró, és csak utalok arra, hogy az indokolás 5. oldal első bekezdésében – egyébként csak a jövőre nézve más ügyekben talán érdemes figyelembe venni – rögzítésre került az, hogy „nem befolyásolja a kérdésnek sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműségét, hogy a tárgykörre vonatkozó szabályokat több törvény tartalmazza, és hogy átlátásuk esetleg komoly jogi ismereteket igényel.” Ezt talán majd más ügyekben is figyelembe vehetnénk. Más kérdés, hogy később az indokolást pedig gyakorlatilag, hogy a nyugdíjaknak az újraszabályozása miatt, vagy bonyolultsága miatt nem találta egyértelműnek a kérdést. Nyilván nem nagyon tudunk mit tenni az alkotmánybírósági határozat indokolásával szemben, hiszen az köt minket, de az indokolásnak ez a része talán más ügyekben majd figyelembe vehető, mert több vitában is el szokott az hangzani, hogy azért nem egyértelmű a kérdés, mert mennyire bonyolult. Itt leírta az indokolásnak ebben a részében a határozat, hogy ez nem okozhat problémát. Igaz, hogy talán később ez érdemben mégis más eredményre vezetett. Köszönöm.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm. Én csak nagyon röviden, egyetértek Elnök Úr és András felvetésével is. Csak annyit tennék hozzá, hogy azt gondolom, hogy az alkotmánybírósági határozat egyetlen releváns eleme, ami az egyértelműséget befolyásolja, az a tétel, ami szerint nincs azon nyugdíjak köre pontosan meghatározva, amelyek csökkentésétől tartózkodnunk kellene. Minden más, pontosan a hitelesítés mellett szóló érvelést erősíti értelmezésem szerint. Az András által felolvasottak is ebbe a körbe tartoznak, sőt folytatva azt az idézett mondatot, úgy lehetne folytatni, hogy az Országgyűléstől elvárható, hogy meg tudja választani a

kötelezettség teljesítésére alkalmas szabályozási megoldást, ez akár azt is jelentheti, hogy a nyugdíjak tekintetében disztingválni tud. Én annyit javasolnék stratégiai szempontból, ez korábban is felvetődött már, hogy annak érdekében, hogy elkerüljük azt, hogy az Alkotmánybíróság mi, vagy most már később a Kúria a mi döntéseink egyes aspektusaival foglalkozzon, vagy második, harmadik körben újabb érvekkel találkozunk, ezt azzal tudjuk kivédeni, hogy mi a saját döntéseinknél, amikor, mondjuk nehéz kérdéssel szembesülünk, valamennyi szempontot vizsgáljuk. A kizárt tárgyköröket, az egyértelműség kérdését, és ezzel talán ezt el tudjuk érni, hogy a jogorvoslat során is ezek az érvek leírásra kerüljenek a bíróság döntésében, és mondjuk ezzel kivédhetjük a második, harmadik körös olvasatokat. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ez így van, csak az első határozataink meghozatalánál azt, gondoltuk, hogy az Országgyűlés pont azért hozta be azt Alkotmányba azt az alkotmányos rendelkezést, hogy ezeket ne lehessen támadni azokat a törvényeket, amelyek ezt a kérdéskört érintik, és ne lehessen megkérdőjelezni.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm szépen. Nem nagyon tudok érveket felhozni az előttem szólók hozzászólása ellen, úgyhogy kényszerűen nem csatlakozom, tudomásul veszem az ott elhangzottakat. Lehet, hogy bennem van a hiba, én nem érzem azokat az egyértelműségi problémákat, amit a Tisztelt AB elénk tett. Meg kell jegyeztem, hogy a cél elérte a cél érdekében kifejtett jogászai konstruktivitás azért lenyűgöz. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást az alkotmánybírósági határozatban foglaltakra figyelemmel? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8:1 arányban határoztunk így. Nézzük a következőt.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérdés az előzőhöz nagymértékben mutat hasonlóságot. Ugyanazok a magánszemélyek voltak a beadványozók 2011 májusában. Akkor a 80/2011. számú határozattal döntött az OVB, elutasította a kérdés hitelesítését. Az Alkotmánybíróság decemberben döntött a 110/2011. számú határozatával új eljárás elrendeléséről, ami alapján a hitelesítés történt meg 2012 januárjában. Az OVB 8/2012. számú határozatával döntött az aláírásgyűjtő ív hitelesítéséről. Ez ellen érkezett be újabb jogorvoslat, és az Alkotmánybíróság 24/2012. számú határozatával utasította új eljárásra az Országos Választási Bizottságot az előző kérdésnek megfelelő indokok alapján.

Felolvasnám még gyorsan a kérdést is, hogy milyen kérdés volt az aláírásgyűjtő íven. Ez így hangzik:

2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az általános öregségi nyugdíjkorhatár előtt jogszerűen folyósított nyugdíj összege ne csökkenjen?”

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az alkotmánybíróági határozat indoklása, annak lényege szó szerint megegyező az előzővel. Ehhez sok mindent már hozzátenni már nem tudunk. Parancsolj Miklós.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm. Én azért megkísérelnék egy érdekes szempontot hozzátenni, hogy amikor ez a kérdés beadásra került, akkor ez a probléma, amit itt megjelöl a Tisztelt Alkotmánybíróság, az nem létezett, tekintettel arra, hogy akkor még nem volt jogszabályváltozás. Mindenki pontosan tudta, hogy mely időpontra vonatkozik, mely időpontban érvényes szabályozásra vonatkozik a kérdés.

Dr. Litresits András OVB tag

Szintén csak jövőre nézve emelem ki az AB határozatából, hogy „a népszavazásra feltenni kívánt kérdés kapcsán az Alkotmánybíróság azt sem feltételezheti, hogy az Országgyűlés nincs birtokában a megfelelő szabályozási technika megválasztására vonatkozó szaktudásnak, ezért a nyugellátásra vonatkozó szabályok összetettsége önmagában nem lehet ok a jogalkotói egyértelműség hiányának megállapítására.” Mindezek után, amikor gyakorlatilag kifogás megalapozottságát vizsgálta az Alkotmánybíróság, utána egy hét soros bekezdésben pedig leírja, hogy nem jelöli ki pontosan azoknak a nyugdíjaknak a körét, amelynek csökkentéséről egy eredményes népszavazás, és az igen válaszok többség esetében az Országgyűlésnek tartózkodnia kellene. Bár megjegyzem, régóta ismert az az alkotmánybíróági döntés, hogy az ún. népszavazási kampánynak a feladata és szerepe az, hogy a választópolgárokat felvilágosítsa arról, hogy pontosan miről is kell döntenie. Ha végignézzük, hogy milyen népszavazási kérdésekben volt effektíve országos népszavazás tartva, ott azért találhatunk olyan kérdést, aminek az értelmezése még jogászoknak is kihívást jelentene. Azokban az ügyekben mégis volt országos népszavazás. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Most az elhangzottal kapcsolatban egy félmondatos megjegyzésem volna, azért végül is az alkotmánybíróági határozat indoklása arra hivatkozik, hogy a választópolgári egyértelműség hiánya miatt történt az elutasítás, tehát nem a jogalkotóira való hivatkozással. A határozat az előzőhöz hasonlóan úgy szólna, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása

mellett dönt az elhangzottak alapján? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8:1 arányban a kérdés hitelesítését az OVB megtagadta. Nézzük a harmadikat.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A 3. kérdés az előző kettővel szoros rokonságot mutat. Ugyanazok a kezdeményezők nyújtották be. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés olvasható:

3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a jogszerűen megszerzett nyugdíjjogosultságot az Országgyűlés ne vonja el?”

Az eredeti kérelem 2011 májusában lett benyújtva, erről az OVB 2011 júniusában a 98/2011. számú határozatával döntött, megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését. Erre vonatkozóan lefolytatott jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság a 114/2011. számú határozatával utasította az OVB-t új eljárásra azzal, hogy nem látják akadályát a hitelesítésnek, illetve az OVB által felhozott indok nem elutasítási indok. Ennek megfelelően a Tisztelt Bizottság idén januárban a 9/2012. számú határozatában döntött is a hitelesítésről. Újabb jogorvoslati eljárást követően az Alkotmánybíróság május 25-ei, 29/2012. számú határozatában előzőek ellenére úgy látta, hogy a kérdés nem hitelesíthető, és ismételten új eljárásra utasította a testületet.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Alapvetően itt is a kérdés egyértelműségének a hiányát állítja a határozat. Ez a hitelesítés megtagadásának az indoka. Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Ha nincsen, akkor szavaznánk. Kérdezem, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett dönt az alkotmánybírósági határozatra figyelemmel? Köszönöm. Megállapítom, hogy 8:1 arányban szavaztunk így, és akkor a korábban elhangzottak alapján tartunk egy rövid szünetet.

S Z Ü N E T

III. Egyebek

Döntés Európai Parlamentben megüresedett mandátum betöltéséről

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az OVB ülését folytathatjuk, a papírok kiosztásra kerültek. Kérdezem, hogy kell-e egy kis idő az áttanulmányozásra, túl sok irat nincsen? Mint köztudott dr. Áder János urat 2012. május 2-án az Országgyűlés köztársasági elnökké választotta és 10-én el i foglalta hivatalát. Ennek következtében európai parlamenti mandátuma megszűnt. Erről az EU tájékoztatása rendelkezésre áll. Szintén megvan az érintett pártoknak – mivel

nevezett mandátumát a 2009-es EP választáson a FIDESZ-KDNP közös listáról szerezte – a bejelentése mindkét pártelnök részéről, hogy Bánki Erik urat jelölik a megüresedett képviselői helyre. Az anyagok közé előző okiratokon túl csatolásra került a 2009-es listaállítás bejelentéséről egy okirat, valamint Bánki Erik ún. „SZ” lapja. Frissen került beszerzésre a KEKKH-tól a választójog ellenőrzéséről okirat, mely szintén fellelhető az iratok közt. Kérdezem, hogy van-e valakinek az iratokkal kapcsolatban észrevétele, hozzáfűznivalója, vagy szavazhatunk arról, hogy a mandátumot Bánki Erik úr részére kiadjuk a rendelkezésre álló iratok alapján. Aki ezt a határozatot támogatja, az kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag a határozatot elfogadtuk. Köszönöm szépen. Másunk nincs, az OVB ülését bezárom. Mindenkinek köszönöm szépen a részvételét.

k.m.f.

dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök