

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2012. ÁPRILIS 25-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 9 fővel jelen vagyunk, így az ülésünk határozatképes. A napirendre tennék javaslatot. Elsőként népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása lenne, majd az Egyebek következne. Kérdezem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele? Ha nincsen, akkor kérnék egy helyben hagyó szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása**
- II. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy ismertesse a beérkezett anyagokat.

- I. Népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása**

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az első kezdeményezés, népi kezdeményezés, SHALOM Bibliai Gyülekezetek képviselőjében Gulyás Mihály nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, azon a következő található:

- 1. „A 2011. évi CCVI. törvény 14. §-a alapján ezennel kinyilvánítjuk, hogy támogatjuk és egyben kérjük, hogy az Országgyűlés a SHALOM Bibliai Gyülekezetek (székhely: 4026. Debrecen, Bem tér 30.; bejegyzési szám: Epk. 1/1991.; adószám: 19125651-1-09;) alapcélként vallási tevékenységet végző egyesületet egyházként ismerje el.”***

Tájékoztatom a testületet, hogy a kérelemhez kivonat nem lett csatolva, ezt a szervezet azóta sem pótolta, bár erre fel lett hívva. Jelzem, hogy az Iroda le szeretne volna kérni a kivonatott a nyilvános internetes nyilvántartásból, mely a birosag.hu honlapon található, de a szervezet abban töröltként szerepel. Ezentúl megjegyezném azt is, hogy a szervezetről az Országgyűlés 8/2012. számú határozatával döntött, egyházként való elismerését nem támogatta. Ilyen esetben egyéves moratórium is életbe lép kérelem előterjesztésére, s ez az idő még nem telt le.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. Vélemények, meglátások? Ha nincs, akkor szavazásra tenném a kérdést. Kivonat nem áll rendelkezésünkre, sőt a bírósági nyilvántartás szerint a szervezet törölt státuszú. Akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki az elhangzottak tükrében a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk így.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A második kezdeményezés, népszavazási kezdeményezés, magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, azon a következő kérdés található:

2. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a pénzügyintézetek a fogyasztói kölcsönszerződéseket utólag egyoldalúan ne módosíthassák?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Nem derül ki az egészről, hogy most csak a fogyasztó számára hátrányosan lehessen, ne lehessen utólag módosítani, mert ha ez így maradna, akkor előnyére sem lehetne. Több problémát vet fel a kérdés az egyértelműség szempontjából. A másik, hogy egyébként jogszabály rendelkezik már a kérdéssel, és ennyiben az Alkotmánybíróságnak is van egy ilyen joggyakorlata, hogy ilyenkor a kérdést megtévesztőnek minősíti az Alkotmánybíróság sok esetben.

**Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Annyiban csatlakozom Elnök Úrhoz, hogy valóban lehet látni esetleges egyértelműségi problémákat, de utalok arra is, hogy a fogyasztói kölcsönszerződés fogalma a magyar jogszabályban sem teljesen egyértelmű, hiszen az előkészítő anyagban hivatkozott Htp., tehát a hitel- és pénzügyintézeti törvény is használ egy ilyen fogalmat, és külön jogszabály a 1997. évi CLV. talán a fogyasztóvédelemről szóló jogszabály is használ egy fogyasztói kölcsönszerződés fogalmát. Nyilvánvalóan, itt a Htp-re vonatkozik a kérdés. A magam részéről én nem látok akkora problémát a megítélésében, hiszen ez a kérdés a pénzügyintézetek, tehát a törvény szövege szerint a hitelezők részéről az egyoldalú módosítás jogát kizárja. A beidézett Htp. 210. § (3) bekezdésének az utolsó mondata pedig úgy kezdődik, hogy „Az egyoldalú módosítás jogát a hitelező akkor jogosul gyakorolni, ha ...” Tehát most van egy egyoldalú módosítási jog a hitelezőnél, a kérdés ezzel szemben ezt abszolút módon ki akarja zárni. Bár még nem nagyon hallottam, hogy hitelintézetek fogyasztók számára kedvező módon egyoldalúan módosítottak volna szerződési feltételeket. Arról már lehetett hallani, hogy a Gazdasági Versenyhivatal, meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete eljárása tettek bizonyos módosításokat. De olyat, hogy csökkentették volna a kamatot, kezelési költséget, én ilyenről még nem hallottam hazánkban, de nyilván nem ez a kérdés elbírálásának a szempontja. A magam részéről én nem látok benne akadályt, mert még egyszer mondom, az én olvasatomban az az egyoldalú módosítást abszolút tiltja, de ha ad abszurdum felmerülne az a helyzet, hogy egy hitelintézet egyoldalúan pozitív módon akarná módosítani a kölcsönszerződést, akkor azt gondolom, hogy az összes hitelező beszaladna a pénzügyintézetbe, és közös megállapodással, tehát nem egyoldalúan, hanem közösen módosítanák a szerződést. Még egyszer mondom, én ilyenről még nem nagyon hallottam, persze ez nem zárja ki, hogy volt ilyen, hogy pozitív módon módosították volna a feltételeket. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. További vélemények, meglátások? Ennek a hasonló kérdéseknek meglehetősen nagy joggyakorlata van. Amikor indult ez az egész, és elszálltak a kamatok, meg az árfolyamok, akkor tucatnyi ehhez hasonló kérdéssel foglalkoztunk, amik viszonylag részletesebben voltak megfogalmazva, számos megfogalmazásban jöttek ezek elő, nem új a kérdés ilyen szempontból.

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Köszönöm. Csak folytatnám a gondolkodást elfogadva azt, amit Elnök Úr és András mond. András konklúziója szerintem azt jelenti, hogy a jogalkotó számára egyértelmű az abszolút tilalom, így utólag egyoldalúan nem lehet módosítani semmilyen irányban a kölcsönszerződést. Azt gondolom, hogy a választópolgár számára az egyértelműség nem biztos, hogy megáll. Számára akkor lenne kristálytisza a kérdés, ha szerepelne, mondjuk a hátrányos jelző ebben a kérdésben. Ha nem szerepel, bár nyilvánvalóan nem életszerű az, hogy a pénzügyintézet egyébként rendszeresen a fogyasztók számára előnyösen módosítja a szerződéseket, ettől ez még nem zárható ki. Én a választópolgári egyértelműség oldaláról érzek némi hiányosságot ebben a kontextusban. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e további észrevétel, gondolkozik-e még valaki a megszólaláson? Ha nem, akkor szavaznánk. Úgy teszem fel szavazásra első megközelítésben a kérdést, hogy ki az, aki a kérdést hitelesíthetőnek tartja? Kérem, az szavazzon. 3. Ellenpróbát kérnék szépen, az 6. Megállapítom, hogy 6:3 arányban a kérdés hitelesítését megtagadta az Országos Választási Bizottság. Milyen indok alapján, azt kérdezem, tehát egyrészt az egyértelműség, itt felmerült egy másik kérdés is - maradjunk csak ennél? Csak kérdezem, a múlt szavazók közül kérdezem, hogy a megtévesztő voltára is utaljunk a kérdésnek, vagy ezt hagyjuk? Maradjon ennyi, egyértelműség hiánya. Köszönöm szépen. Nézzük a 3-ast.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 3. sorszám alatt található kérdés már nem először jár a bizottság előtt. Korábban ez a kérdés hitelesítve lett, azonban a benyújtója nem gyűjtött aláírásokat, viszont újból benyújtotta a kérdést. Magánszemélyről van szó, aki a következő kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet küldte meg az OVB részére hitelesítés céljából:

- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 23. §-a, miszerint „Nem büntethető, aki a cselekmény elkövetésekor tizennegyedik életévét nem töltötte be.” módosuljon úgy, hogy „Nem büntethető, aki a cselekmény elkövetésekor tizenkettedik életévét nem töltötte be.”?*

Mint az előbb említettem, ugyanezt a kérdést az Országos Választási Bizottság 2011-ben a 370-es számú határozatával már hitelesítette, és ezt az Alkotmánybíróság a 156/2011. sz. határozatával helybenhagyta.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Tudomásom szerint e tárgykörben olyan új jogszabály nem keletkezett az elbírálást követően, ami megváltoztatná a dolog megítélését. Az Alkotmánybíróság által is helybenhagyott határozatról van szó, ezért nyilván nem nagyon tudunk mást dönteni. Más kérdés, hogy mennyire jó az, hogy ugyanazokat a kérdéseket folyamatosan nyújtják be egyesek, és közben aláírást nem gyűjtenek. Jelenleg konkrét jogszabály nincsen arra, ami ezt kizárná, tehát mást nem tudunk tenni vele. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele, véleménye mielőtt szavaznánk? Ha nincs, akkor egyértelmű a helyzet. Úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdést hitelesíti, támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 szavazattal egyhangúlag a kérdést hitelesítettük.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 4. kezdeményezés, népi kezdeményezés, az Árkádia Fényeinek Spirituális Egyháza képviselőjében dr. Örlös Gábor ügyvéd nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek megfelel, azon a következő található:

4. *„Alulírottak kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 14. §-ának megfelelően döntsön az Árkádia Fényeinek Spirituális Egyháza (4600 Kisvárda, Virágh Ferenc utca 58; Fővárosi Törvényszék 6329/2005. számú bejegyzése; adószám: 18187427-1-15) egyházként való elismerése kérdésében . Az egyház alapcélként vallási tevékenységet végez.”*

A kezdeményező, bár végzéseket csatolt, bírósági kivonatot nem csatolt a kezdeményezéshez.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ezzel kapcsolatosan emlékeztetnék mindenkit arra, hogy mielőtt ezeket a hasonló ügyeket elbíráltuk volna, azelőtt úgy foglaltunk állást, hogy a bírósági kivonatok mindenkitől kérni fogjuk, és ezt számon kérjük. A másik pedig, hogy a kérdés megfogalmazása kapcsán azzal összefüggésben felvethető, hogy a hasonló szervezeteknek az elnevezése az ma már egyházi egyesület, tehát az egyházat ugyan lehet szerepeltetni tudomásom szerint a névben, de hogy egyesület, azt mindenképpen tartalmaznia kellene a névnek. Ez sem tökéletes a kérdésben. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye az ügyről?

**Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm. Én csak Elnök Úr második felvetésére reagálnék annyiban, hogy nyilván új eljárásról, új szabályozásról van szó, és a címzetti kör vélhetően teljes mértékben tisztában van azzal, hogy mi a jogi környezet, és az aláírásával mit támogat. Azt gondolom, ha amennyiben jogszabályi hivatkozás pontos, és ez talán teljesül, akkor különösebb egyértelműségi kérdés nem biztos, hogy felvethető. Igaz az persze, hogy pontos az lenne, ha az szerepelne itt, hogy vallási tevékenységet alapcélként végző egyesület a mostani státusa ennek a csoportnak. Én azt gondolom, ha a címzetti kört tekintve, illetve a jogalkotót tekintve az egyértelműség az mindkét irányban megáll. Ha kivonat itt nem szerepel, és ezt eddig mindig kértük, akkor nyilván ez egy másik komoly hiba, amit viszont figyelembe kell venni. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Nem óhajtok ebbe különösebben vitát nyitni, de azért egy mondatot. Ez részben igaz, és ezzel egyet is értek azzal, ami elhangzott. Az azonban önellentmondás a kérdésben, hogy az egyházat egyházként való elismerése tekintetében ismerjük el. Tehát itt önmagában ellentmondást tartalmaz a mondat, másrészt az utolsó mondat is, hogy az egyház alapcélként vallási tevékenységet végez, ez is nyilván megtévesztő, és jelenleg nem elismert egyház a szervezet, de ez nem perdöntő körülmény. Parancsolj Éva.

**Dr. Bozsóki Éva OVB tag**

Volt már erről olyan döntésünk, amiben azt hiányoltuk, hogy a társadalmi szervezetek részletes adatainál hiányzott a cél szerinti besorolás, tehát a cél leírása, és itt sincs megjelölve vallási tevékenység. Én ezt is hiányként fogom fel a kérelmezővel szemben.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Ezt nem is tudjuk igazán megítélni, mert egy aktuális és megfelelő kivonat nem áll rendelkezésünkre, vizsgálni sem tudjuk igazán. Van-e más észrevétel? Ha nincsen, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki az elhangzottak tükrében a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk így. Kérdezem, hogy mi legyen a határozat indoklásában? Elég csak a kivonat hiányára hivatkozni, vagy annak a megtévesztő voltára is legyen utalás? Aki az utóbbit támogatja, kérem, az jelezze. Úgy látom, hogy ez is többséget kapott, akkor ez is szerepeljen a határozatban. Köszönjük szépen. Nézzük a következőt.

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az 5. kérdést magánszemély nyújtotta be Népi kezdeményezéssel kíván élni. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő található:

5. *„A Parlament kupolatermében kiállított Szent Korona alól a kardot távolítsák el.”*

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Kérem az észrevételeket. Bevezetésképpen annyit hadd mondjak el, hogy azért a népi kezdeményezés tárgyának is egy kérdésnek kellene lennie. Ez ebben a formában nem az, ahogy ez így írva van. Kérdezem, hogy kinek mi a meglátása? Felvethető az is, hogy ez az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e, mert az eltávolítás az egy konkrét fizikailag elvégezhető cselekmény. Az megint más kérdés, hogy ezt az egész kérdést egy jogszabály, illetve egy törvény rendezi, de Ő nem a törvénymódosítást szeretné ezzel elérni, hanem egy fizikai aktust óhajtana megvalósítani, amit önmagában véve egy teremszolgá is meg tudna tenni, csak ebben népi kezdeményezést tartani az furcsa lenne – szerintem. Van-e valakinek olyan véleménye, hogy ez támogatandó lenne? Parancsolj.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm. Kénytelen vagyok azt mondani, bár valóban furcsa a kérdés megfogalmazása és iránya is, de az aláírásgyűjtő ívről kiderül az, hogy ez egy országos népi kezdeményezés. Ez a kijelentő mondat a tárgya ennek a kezdeményezésnek, ilyen értelemben ez világos, hogy miről szól. Azt sokszor elmondtam, mint kisebbségi vélemény, hogy az Országgyűlésnek van olyan lehetősége, hogy valamilyen más testülethez, akár itt a Szent Korona Testülethez utalt kérdést magához vonjon, a törvényt újra szabályozza. A kezdeményezés fogalma meg arról szól, hogy tárgyalja meg, és hozzon valamilyen döntést akár határozati, akár törvényi formában. Igazából ez a felvetés nem zárja ki azt, hogy az Országgyűlés koronázási ékszerekről szóló jogszabályokat módosítsa, és ennek eredményeként történjen meg ez a fizikai aktus, a kard tényleges eltávolítása. Ez gyenge lábakon álló érvelés, magam is azt gondolom, de a jogintézmény védelme érdekében voltam kénytelen ezt elmondani. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Megértjük a jó szándékot a hozzászólásban. Kérdezem, hogy van-e még, aki hozzá kíván még szólni? Ha nincsen, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja, első körben? 2. Ki az, aki ellenzi, a megtagadás mellett voksol? 7. Megállapítom, hogy 7:2 arányban a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta. Indokként felmerült, hogy nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, a megfogalmazással kapcsolatos gondok is felvethetők. Ez mehet az indoklásba mindkettő? Jó. Köszönöm szépen. Nézzük a 6. kérdést.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A 6. kérdést Szammer István, a Lapcom Kft. ügyvezető igazgatója nyújtotta be. Népi kezdeményezésről van szó. Az aláírásgyűjtő ív a követelményeknek megfelel, és azon a következő kérdés található.

6. *„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés napirendjére tűzze a szigetközi Öreg-Dunameder és a győri Mosoni-Duna-szakasz vízgazdálkodási megoldásainak megvitatását?”*

**Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm Elnök Úr! Előzetesen bejelentem, hogy szigetközi származású vagyok, de ezt nem érzem olyan összeférhetlenségnek, hogy ebben a kérdésben ne szólalhassak meg, vagy ne vehetnék részt a bizottság vitájában, sőt javaslom a népi kezdeményezés támogatását. Sajnos a mai napig nem megoldott a szigetközi vízellátás problémája, bár nem vagyok vízügyi szakember. A kérdés megfogalmazása azt gondolom, a népi kezdeményezésnek megfelel. Pontosan és egyértelműen tartalmazza. Azt gondolom, vannak nemzeti parkok is ezen a részen, ez egy abszolút támogatható nemzeti érdek, hogy a vízkérdés ebben a régióban az országban ez megoldásra kerüljön, mert hosszú távon ez senkinek sem jó. Ez természetében olyan jellegű kérdés, ami azt gondolom, mindannyiunk közös érdeke. Köszönöm.

**Dr. Borbély Andrea OVB tag**

Csatlakoznék az előttem szólóhoz annyival kiegészítve, hogy amiatt is országgyűlési hatáskörbe tartozhat ennek a kérdésnek a vizsgálata, merthogy ez egy nemzetközi szerződés eredményeként alakult ki ez a természeti katasztrófa helyzet. Elképzelhető, hogy egy olyan megoldás jöhet csak szóba, amelynek bizony nemzetközi vonatkozásai vannak, és ebben az esetben semmiképpen sem lehet csak regionális problémaként kezelni.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e más ellenvéleménye valakinek? Ha nincsen, akkor felteszem szavazásra kérdést. Ki az, aki a kérdés hitelesítését támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag a bizottság a kérdés hitelesítését támogatta. Nézzük az utolsó kérdést.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Utolsó népszavazási kérdést, amit megtárgyalásra javasunk, két magánszemély nyújtotta be. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kérdés található:

7. *„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arról, hogy a polgármester nem lehet országgyűlési képviselő?”*

A kérdés már nem először kerül a Tisztelt Bizottság elé. Először 2009-ben döntött róla az OVB, elutasította. Az Alkotmánybíróság akkor felülbírált a kérdést, és hitelesíthetőnek találta, ezért új eljárásra adta vissza. Ebben az új eljárásban az Országos Választási Bizottság hitelesítette a kérdést. Ismételten Alkotmánybíróság elé került, és az Alkotmánybíróság a közben bekövetkezett jogszabályváltozásokra tekintettel azt mondta, hogy a kérdés már nem hitelesíthető. Ezért terjesztjük az új eljárásban a Tisztelt Bizottság elé döntésre a kérdést.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Az alkotmánybírósági határozat lényege tulajdonképpen az, hogy mivel van rá időközben új jogi szabályozás, legalábbis részben, illetve a jövőben, ezért a kérdés így megtévesztő, mert nem áll fenn az a helyzet, hogy ezt a kérdést ne szabályozná törvény. Ez ugyan egy érdekes, meg akár szakmailag boncolgatható határozat, de mindenesetre ránk nézve azért kötelező. Ennek megfelelően azt kérdezem, hogy az alkotmánybírósági határozatra figyelemmel, ki az, aki a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglalt állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk így. Ezzel az első napirendet le is zártuk. Nézzük a másodikat, az egyebeket. Parancsolj Tamás.

## **II. Egyebek**

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az egyebek között számos ügyet hoztunk be. Először azokat, amik már a bizottság előtt ismertek, mert már tárgyalásra kerültek, vagy kiküldésre kerültek az ülés előkészítése érdekében.

1. Fidrich Róbert, a Magyar Természetvédők Szövetsége programfelelősének állásfoglalás kérése

Az első ilyen kérelem az Fidrich Róbert, a Magyar Természetvédők Szövetségének programfelelőse nyújtotta be. Már korábbi ülésen ismertette a kérdés részletesen. A lényeg arra irányul, hogy az európai polgári kezdeményezés esetén a Magyarországon gyűjtendő aláírásoknál az aláírásgyűjtő íven a névírás hogy történjen. A magyar helyesírás szabályai szerint elől van a vezetéknev, később az utónév, ellentétben az Unió többi országával. Ebben kért állásfoglalást a nevezett személy, hogy a magyarországi aláírásgyűjtő ív hogy nézzen ki, illetve melyik az elfogadható. Az előkészítés során egy levéltervezetet elkészítettünk, amely lényegében azt tartalmazza, hogy Magyarországon a magyar helyesírás szabályai szerint gyűjthető aláírás, tehát a vezetéknev megelőzi az utónevet az aláírásgyűjtő íven. Javaslatunk szerint erről ad egy jogi tájékoztatást a Tisztelt Bizottság. Jogvita itt még nem volt, illetve több álláspont nem lehet a kérdésben, mert egyébként is a teljes eljárás az OVB hatáskörébe tartozik, ezért javasoljuk, hogy külön állásfoglalás ne kerüljön kiadásra.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Itt az anyagban szerepel egy levéltervezet, amely alapján ugyan állásfoglalást nem adunk ki, de a levélben kifejtjük az álláspontunk. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, valamilyen kívánsága? Feltehetem azt a kérdést a Tisztelt Bizottságnak, hogy egyetértenek-e a levél megküldésével? Aki igen, kérek egy bólintást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a levéltervezet kiküldését egyhangúlag támogatta a testület. Köszönöm.

2. G. P. kérelme

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A következő: magánszemély nyújtott be kérelmet közérdekből nyilvános adat megismerése iránt. A kérelme arra irányul, hogy a 2011. évi CXII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján a bizottság küldje meg részére azokat a jogszabályokat, közjogi szervezet szabályozó eszközöket, egyedi határozatokat, utasításokat, illetve egyéb jogi tényeket tartalmazó dokumentumokat, amely a T. Bizottság választott tagjainak rendszeres és nem rendszeres juttatásait szabályozzák. A bizottságnak abban kellene döntenie, hogy ezeket a

dokumentumokat kiadja kérelmező részére, vagy az egyébként honlapon elhelyezett adatokat elégségesnek tartja, mivel az ott elhelyezett tájékoztató ezeket az adatokat teljeskörűen tartalmazza.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Csak az a felvetésem volna, hogy nekem ezekről nincsen igazán hivatalos tudomásom, és információm, és ezek az okiratok nem is állnak az Országos Választási Bizottság rendelkezésére. Nyilván a bennünket támogató minisztériumnál vannak dokumentumok, más kérdés, hogy mi jogosultak vagyunk-e rendelkezni ezek kiadásáról. Kérem a véleményeteket.

#### **Szabó Miklós OVB tag**

Köszönöm. Nekem erről az a véleményem, hogy azokat az adatokat, amik felkerülnek a honlapra, azt sem az OVB generálja, mert szerintem simán egyszerűen arra kell figyelmeztetni, hogy rossz helyen kopogtat, vagy elégedjen meg azzal az adatsorral, ami ott megjelenik, vagy ha többre kíváncsi, akkor forduljon a minisztériumhoz, vagy a Választási Iroda vezetőjéhez. Ezt én már nem tudom, hogy kettőjük között melyik az illetékes, de hogy nem az OVB, az biztos. Köszönöm.

#### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Én meg arra gondoltam csak, hogy jogszabályokat kér, meg ilyen szervezetszabályi eszközöket, amit a Miklós mondott, hogy egy rövid levélben tájékoztassuk, hogy milyen jogszabályok, vagy szervezetszabályi eszközök léteznek erre, és ezt keresse meg ő.

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Egyrészt, szerintem téves a jogi minősítés a kérelemben, mert a kért adatok azok nem közérdekből nyilvános adatok, hanem közérdekiek lehetnének, de nyilván ez a kérelem tartalmát nem érinti. A jogszabályok egyébként azt gondolom, hogy mindenki számára hozzáférhetőek, ezekről persze lehet információt küldeni, de egyetértek Elnök Úrral és Miklóssal abban, hogy a konkrét támogatási keretről szóló miniszteri döntés, az vélhetőleg egyedi határozat, vagy utasítás, aminek az adatgazdáit, adatkezelőit nem mi vagyunk, tehát én magam valóban nem láttam ilyen adatokat, szerintem Elnök Úr sem, és egyikünk sem. Itt, akihez a kérelmet intézni kellene az az adatkezelő, márpedig ez a miniszter lenne álláspontom szerint. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. Egybehangzóak voltak ezek a vélemények, ennek alapján elkészül egy tájékoztató levél, és az fog kimenni. Ezzel mindenki egyetért? Köszönöm szépen, ezt elfogadtuk. Nézzük tovább.

3. dr. F. J. és dr. G. K. beadványa

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A következő előterjesztés szintén nem először van az ülés napirendjén. A múltkori ülésen már ismertetésre került. Két magánszemély azzal a kérelemmel fordult még tavaly novemberében egyrészt Elnök Úrhoz, másrészt dr. Sári Miklóshoz, az Országos Választási Iroda vezetőjéhez, hogy a honlapon kerüljenek elhelyezésre azok a közérdekű adatok, amelyek az OVB tagok juttatásaira vonatkoznak. Ennek eleget téve az utóbbi egy év adatai kihelyezésre kerültek a honlapra, erről az anyagban a másolatok láthatók. Március 26-án ismételt levéllel fordultak Sári Miklós úrhoz, hogy úgy ítélik meg, hogy az adatokat nemcsak az utóbbi egy év vonatkozásában kell a honlapon elhelyezni, hanem tekintettel, hogy



eredetileg a 2005. évi Einfo törvény szabályozta ezt, ami 2006. január 1-jétől volt hatályos, ezért 2006 januárjáig visszamenőleg kerüljenek kihelyezésre ezek a táblázatok. Megjegyzik, hogy a kihelyezett táblázat egyébként is megtévesztő, és el van rejtve a honlapon, ezért kéri, hogy annak a helye is változzon meg. A levélre való válasz megadása érdekében mellékeljük a jogszabályok adott időben való hatályos szövegét mind a kihirdetéskor, mind a tavaly novemberi állapotokat, mind pedig a jelenleg hatályos törvényt. Annyit kell megjegyezni, hogy eredetileg a 2005. évi XC. törvény szólt az elektronikus információszabadságról, időközben ezt felváltotta a 2011. évi CXII. törvény, de mind a kettő teljesen azonos módon szabályozta a kérdést. A Melléklet III. rész Gazdálkodási adatok második sorában azt írta elő, hogy a közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszámára szükséges adatokat kell kirakni. Ezt nem is vitatták a beadványozók, hogy ez megfelelően történt, ennek negyedévente kell eleget tenni. Ami lényeges most a levél kérdésében, hogy a megőrzési időtartam pedig a külön jogszabályban meghatározott idő, de legalább egy év. Külön jogszabály ismereteink szerint erről nem rendelkezik, az egyéves időtartam az, amíg a honlapon ezeknek az adatoknak látszódnia kell. Ebben várnánk alapvetően az Országos Választási Bizottság álláspontját, hogy szerintük az adatkihelyezés- adattartalom így megfelel-e, megfelelő helyen van-e a honlapon, illetve a 2006-ig visszamenőleg ki kell-e helyezni. Irodavezető Úr kérte, hogy ebben az OVB foglaljon állást, mivel róla szóló adatokról van szó, és nem kívánta egyedül megválaszolni ezt a levelet.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Lényegében a kérdés arra irányul, hogy mi foglaljunk állást a tekintetben, hogy a most már jelenleg kialakított és üzemeltetett rendszer, nevezetesen, hogy negyedévente egy évre visszamenőleg ezen az adatok fent vannak a honlapon, ez így megfelelő-e számunkra, szerintünk ez így jogszerű-e, vagy sem. Amennyiben azt mondjuk, hogy igen, akkor erről majd nyilván nem mi, hanem akit megkerestek, az erről ad egy tájékoztatást a beadványozónak, ha jól értem. Ez már a múltkor is előttünk volt, végül is annyiban maradtunk, hogy mindenki áttekinti a helyzetet, és véleményét ezzel összefüggésben tolmácsolja.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Még egy dokumentumra szeretném felhívni a figyelmet. A beadványozók hivatkoznak egy adatvédelmi biztos állásfoglalásra, amit kaptak. Ezt csatoltuk az anyagban, ebben olyan jellegű kitétel mi nem véltünk felfedezni, ami azt jelezte volna, hogy a törvény hatálybalépéséről, tehát 2006. január 1-jére visszamenőleg ki kéne az adatokat helyezni.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy egy tagtársunk távozott, így jelenleg már csak 8-an vagyunk, de még mindig határozatképesen. Kérdezem, hogy van-e valakinek mondandója a kérdés kapcsán?

#### **Dr. Pozsár-Szentmiklósv Zoltán OVB tag**

Köszönöm szépen. Én egyetértek az iroda tájékoztatásával a jogi szabályozást illetően, és azt gondolom, hogy a mostani közzététel az teljes mértékben jogszerű. Ez a megoldás, amelyet évente friss adatokkal összhangban vagyunk a mostani szabályozással, és a közzétételi listákra vonatkozó előírásokkal, azzal együtt, hogy nyilván, ha az előző testületet 2006. január 1-je óta az Einfo törvény alapján szintén közzétették volna az adatokat, akkor jártak volna jogszerűen el a múltban, de ezzel együtt minket nem gondolom, hogy kötelezne arra jogszabály, hogy ezeket visszamenőleg is hozzuk nyilvánosságra. Akadályát nem látom egyébként, de jogi előírás minket erre nem kötelez álláspontom szerint.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Elhangzott egy vélemény, az a kérdés, hogy megegyezik-e a törvény, vagy mindenkinek az álláspontjával, azzal, hogy még egyszer mondom, mi ez ügyben állást foglalunk, amivel azt mondjuk, hogy megerősítjük, hogy ezt a jelenleg kialakult és üzemeltetett rendszert megfelelőnek és jogszerűnek találjuk, és ezzel a kérdés a magunk részéről lezárva. Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8-an egyhangúlag így szavaztunk. Köszönöm. Nézzük a következőt.

#### 4. Varga Zoltán, a Szigetvári Emberekért Egyesület elnökének kérése

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A következő beadványt Varga Zoltán, a Szigetvári Emberekért Egyesület elnöke nyújtotta be. Egy állásfoglalás kérelem fordul a bizottsághoz. A kérése tulajdonképpen az, hogy abban kéri az állásfoglalást, hogy a hatályos jogszabályok alapján a Szigetvári Emberekért Egyesület, mint civil szervezet a következő önkormányzati választásokon jogszerűen állíthat-e jelöltet mind a képviselők, mind a polgármester tekintetében. Javasoljuk, hogy egy rövid válaszlevélben a bizottság tájékoztassa Elnök Urat, hogy idő előtti a kérdése, és majd a választás kiírásának időpontjában hatályos jogszabályok alapján élhet a jelölés jogával.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Egy tájékoztató levél menne ki, amelyben vannak hatályos jogszabályok, de ezek hogy fognak kinézni, amikor új Ve. kerül elfogadásra, ezt még nem tudjuk. Ezzel gondolom, mindenki egyetért, hogy egy tájékoztatás kimenjen. Köszönöm szépen.

#### 5. OVI tájékoztatója

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A következő az egy tájékoztatás részünkről, illetve a Mantra Magyarországi Buddhista Egyházi Közösség részéről. Az egyház aláírásgyűjtő ívét az OVB jóváhagyta, az ellen jogorvoslat nem volt, tehát az egyház gyűjthetett volna aláírásokat a további egyházként való elismerés érdekében, de mint a mellékelt e-mail mutatja, ilyen aláírásgyűjtésre nem került sor. Az Elnök erről minket tájékoztatott, tehát ez az ügy így lezárul.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük. Ezt tudomásul vettük.

#### 6. Zs. A. beadványa

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az utolsó pedig a tegnapi nap folyamán egy magánszemély egy hosszas beadvánnyal élt az Országos Választási Bizottság felé, miszerint a Szobon lezajlott időközi választás kapcsán vannak aggályai, problémái, illetve kéri az OVB intézkedését. Konkrét jogorvoslati kérelemmel a beadványban nem élt, kifogásai általánosak. Azért fordult az OVB-hez, mert álláspontja szerint a Pest Megyei TVB elfogult, nem megfelelően jár el az ügyben. Javasoljuk egy szintén rövid tájékoztató levéllel felhívni az Úr figyelmét, hogy konkrét választási ügyben az Országos Választási Bizottság települési választás esetében nem rendelkezik hatáskörrel eljárni, és felügyeleti jogköre, amivel az egész eljárást felülvizsgálhatná nincsen, ilyen jogintézményt a Ve. nem ismer.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönöm szépen. Van-e valakinek más hozzáfűznivalója ehhez a hosszadalmas beadványhoz? Ha nincsen, akkor az elhangzottaknak a támogatását kérem, nevezetesen egy ilyen levelet küldünk ki. Köszönöm szépen. Megtárgyaltunk mindent. Köszönöm mindenkinek a részvételét, és a mai ülést bezárom.

**k.m.f.**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**