

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2012. ÁPRILIS 2-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az érdeklődőket, a sajtó képviselőit, a Választási Iroda vezetőjét és tagjait, valamint az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság részéről 8 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A napirendjeink a következők lennének: egyrészt van egy írásos előterjesztés, azt annyiban kiegészíteném, hogy a mai ülést eredetileg holnapra terveztük, egy pár fellebbezés miatt kellett ezt ma megtartanunk, de akkor ma minden olyan kérdést megtárgyalnánk, ami tárgyalást igényel a közeljövőben. Ennek megfelelően az LMP délután 4 óráig beadta az általa összegyűjtött aláírásokat. Az lenne a javaslatom, hogy az 1. napirend keretében ezeknek az ellenőrzéséről döntsünk, ezt követően pedig az írásos napirendek következnenek: 2. a fellebbezések elbírálása; 3. a népszavazások, népi kezdeményezések elbírálása, valamint 4. az egyebek. Kérdezem, hogy ezzel a javaslattal egyetért-e a testület. Ha igen, akkor kérnék egy szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag fogadtuk el a napirendet.

Napirend

- I. Népszavazási aláírásgyűjtő ívek ellenőrzésének elrendelése**
- II. Fellebbezések elbírálása**
- III. Népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása**
- IV. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy sorban ismertesse az átadott anyagokat, és ezekben döntsünk. Négy kérdésről van szó. Köszönöm.

I. Népszavazási aláírásgyűjtő ívek ellenőrzésének elrendelése

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Számos népszavazási kérdésben van hitelesített aláírásgyűjtő ív kint a Lehet Más a Politika nevű szervezetnél. Ezek közül a honlapjuk szerint, és a sajtóból is megismerhetően négy kérdésben gyűjtöttek aláírásokat. Tekintettel arra, hogy a kérdések közül háromnak a mai nap folyamán lejárt a gyűjtési határideje, ezeket, illetve még egyet a mai nap folyamán leadtak, tehát négy kérdésben kerültek az aláírásgyűjtő ívek leadásra. Ezeket a bizottság megtekintheti, itt az ablakhoz közel lettek elhelyezve a dobozokban. Ez a négy határozat, amelyikben gyűjtés történt, a 72/2011., a 144., a 145. és a 149/2011. OVB határozattal hitelesített aláírásgyűjtő ívek. A gyűjtő képviselőjében eljáró személy nyilatkozott arról, hogy a 72/2011. OVB határozat által hitelesített aláírásgyűjtő ív esetében 161 100 darab aláírás került átadásra, a 144/2011-nél 152 000, a 145-nél 164 500, míg a 149-nél 158 600. Hangsúlyoznám, hogy ezek az aláírásgyűjtő, illetve az aláírásgyűjtés kezdeményezőjének nyilatkozata alapján lévő számok, tehát ennek az ellenőrzését majd el kell végezni. Tekintettel arra, hogy ezek a számok a 100 ezret meghaladják, így hogyha az ellenőrzés sikeres, akkor a kezdeményezés olyan szempontból eredményes, hogy az Országgyűlést erről értesítenie kell majd az Országos Választási Bizottságnak. Ennek megfelelően javasoljuk, hogy mind a négy kérdés esetében az Országos Választási Bizottság rendelje el az aláírások ellenőrzését, és akkor a törvény által előírt matematikai módszerrel az Országos Választási Iroda, a KEKKH-t

segítségül hívva elvégzi az ellenőrzést, és május 14-ig - javaslatunk szerint - adunk egy jelentést róla, hogy mi az aláírás ellenőrzés eredménye.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az átvételi jegyzőkönyvek az anyagban szerepelnek, valamint a határozat-tervezetek is. Az ügymenet az, csak a rend kedvéért jegyzem meg, hogy az Országos Választási Irodát kérjük fel az ellenőrzésre, ezt a jelenleg hatályos törvény alapján statisztikai és matematikai módszerekkel kell megvizsgálni. 45 nap áll rendelkezésre, amely alatt az OVB határozatát is meg kell hozni. Az lenne a kérésünk majd nyilván, hogy olyan időpontban kapjunk erről jelentést, hogy a 45 napot még be tudjuk mi is tartani. Van-e bárkinek kérdése az elhangzottakkal összefüggésben, mielőtt felteszem szavazásra ezt az egészet kérdésenként? Ha nincsen, akkor szavazzunk. A határozat-tervezetekben annak alapján kerülnek azonosításra egyes kérdések, hogy mely határozattal hagytuk őket jóvá. Elsőként a 72/2011. OVB határozattal hitelesített kérdéstről kérnék szavazást, ennek az ellenőrzését elrendeljük. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal ezt a határozatunkat elfogadtuk. Következő a 144/2011. Kérnék szépen egy határozatot. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ennek az ellenőrzését is elrendeltük. Következő a 145/2011. Határozathozatalt kérnék. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 igen szavazattal ezen kérdés ellenőrzését is elrendeltük. Az utolsó, a 149/2011. határozat. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 szavazattal egyhangúlag elrendeltük ennek is az ellenőrzését, és Sári Miklós úrtól azt kérnénk, hogy olyan időpontban kapjunk jelentést, hogy a 45 napba még mi is beleférjünk. Köszönjük szépen. Az első napirendet megtárgyaltuk, ezt lezártuk, és nézzük a következőt, ez a fellebbezések elbírálása.

II. Fellebbezések elbírálása

- 1-10. Balázs Csilla, a Danubia Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének, Remitzky Zoltán polgármesterjelöltnek és Orbán József, Polónyi Éva, Laczkó Balázs, Gyurcsok Zoltán, Krasznai Zoltán, Huszti Péter, Szabó László és Járík László képviselőjelöltek képviselőjében Tóth Lajos képviselőjelöltnek a fellebbezései a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 1/2012. (III. 29.), 2/2012. (III. 29.), 3/2012. (III. 29.) és 4/2012. (III. 29.) számú határozatai ellen

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pontban 10 darab fellebbezésről kell döntenie az Országos Választási Bizottságnak, viszont ez egy választáshoz kapcsolódik, ezért egybe ismertetném a tényállást. Március 25-én időközi választást tartottak Szob városában, ahol mind a képviselő-testület tekintetében tartottak választást, mind pedig a polgármester személyéről volt választás. A választás eredményét a Szob Városi Helyi Választási Bizottság két határozatban állapította meg. A 31/2012. határozatában döntött a polgármester-választás eredményéről, a 32/2012. határozatával pedig a képviselő-testületi választás eredményét állapította meg. Ezen határozatok ellen összevont formában három kifogást nyújtottak be, és ezen kifogások tekintetében tekintettel arra, hogy a kifogás tárgya egy körzeti műsorszolgáltatónak a tevékenysége, kampánycsend-sértést eredményező mulasztása volt, ezért a kifogást a területi választási bizottsághoz nyújtották be. A Pest Megyei Területi Választási Bizottság döntött a kifogásokról első fokon. Ennek megfelelően a benyújtott fellebbezésekről az Országos Választási Bizottságnak kell döntenie. Az eredetileg benyújtott kifogások lényege az volt, hogy a választás napján 12 óra 57 perckor kezdődött egy választási műsor. Az egyik polgármesterjelölt választási kampányáról készült egy összefoglaló anyag, és

ez több mint fél órán keresztül műsorban volt. Amikor jelzés érkezett, és erről később nyilatkozott a műsorszolgáltató, akkor megszüntették ennek a műsornak a sugárzását. A későbbi nyilatkozat szerint ez egy mulasztáson alapult, véletlenül nem vették ki a választás napján a műsorból. Ez a vetítés tényét, illetve a műsorsugárzás tényét nem befolyásolja. Tekintettel arra, hogy három kifogás volt, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság kifogásonként döntött az ügyben, és mindhárom határozata arról szól, hogy mind a polgármester, mind a képviselőjelölt-választás eredményét megsemmisíti, és a választást megismételteti. Egy negyedik határozatában a 4/2012. TVB határozatban arról rendelkezett, hogy ennek a megismételt választásnak mely napon kell megtörténnie. Az így hozott négy TVB határozattal szemben nyújtottak be jogorvoslati kérelmeket, összesen 10 fellebbezést. Egyrészt a műsorszolgáltató mind a négy határozatot külön támadta meg, és egyrészt a győztes polgármester-jelölt Remitzky Zoltán, másrészt pedig több képviselő-jelölt a három ismétlést elrendelő határozatot külön-külön támadta meg, és ezek a fellebbezések magukkal vonták a 4. számú határozat megtámadását is, tehát, hogy az időpont kitűzésére sincsen szükség. Mindegyik fellebbezés arra irányul, hogy az Országos Választási Bizottság változtassa meg a Területi Választási Bizottság határozatait, és döntsön abban, hogy a kifogásokat elutasítja, a választáson elért eredményt hagyja hatályban. Ezen kívül az eredeti kifogást benyújtók mikor értesültek róla, hogy itt fellebbezési eljárás indul, a korábbi kérelmüket fenntartva kérik, hogy a TVB határozatát hatályában tartsa fent az Országos Választási Bizottság. Tisztelt Bizottság! Ez a tényállás, erről kellene döntenie. Egyrészt a 10 fellebbezést milyen módon kezeli az Országos Választási Bizottság, illetve pedig érdemben, hogy értékeli azt, hogy egy körzeti műsorszolgáltató a választás napja alatt választási műsort sugárzott. Egyetért a TVB álláspontjával, akár mindkét választás esetében, akár csak a polgármester vagy a képviselő-testületi választás esetében. Technikailag előkészültünk az ülésre olyan tekintetében is, hogy a kifogásolt műsorszámot be tudjuk mutatni, mivel a link meg van adva a kifogásban. Le tudjuk játszani teljes egészében, vagy egyes részeit, ahogy a bizottság kívánja.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Arra nézve tennék javaslatot, hogy hogyan járjunk el. Az nem vitás, hogy kampánycsend-sértés történt. A kérdés az valóban, hogy annak a hatása olyan volt-e, amely akár a polgármester, akár a képviselő-választás eredményét befolyásolta-e. Ehhez képest, hogy mit állapít meg, ahhoz képest eldöntendő kérdés, hogy egyetlen határozatot hozunk, vagy esetleg kettőt, hogyha esetleg a döntésünk szétválk, mert annak gondolom, nincsen értelme, vagy nem lenne értelme, hogy több határozatot hozzunk ugyanarról a választásról. Ennyiben esetleg megpróbálhatjuk a fellebbezéseket, amelyek legalábbis egy irányba mutatnak, egyben elbírálni. Gondolom, minden esetre anélkül nehéz lenne döntenie, hogy meg ne néznénk legalább nagy vonalakban ezt műsorszámot. Egyetértetek-e vele, hogy elsőként azzal kezdjük, hogy ebbe beletekintünk röviden, ha igen, akkor efelé megyünk. Köszönöm szépen.

A Bizottság megtekinti a videót.

Köszönjük szépen. Belenézünk. Kívánja-e még valaki tovább nézni, vagy ennek alapján beazonosítható volt, hogy milyen rendezvény volt, ki vett ezen részt, milyen kampányeseményről szólt ez. Gondolom, elég volt ennyi. Meg lehetett állapítani, hogy kifejezetten a polgármester-választással volt kapcsolatos a rendezvény? Hallgatnám a Tisztelt Tagtársak véleményét, kinek mi a meglátása az üggyel kapcsolatban. Mi a véleményetek? Melyik választást befolyásolhatta ez, mind a kettőt, vagy egyiket sem? Alapvetően

átgondolandó, hogy ez a képviselő-választással összefüggésben állt-e, hiszen nem nagyon szólt arról.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Jó magam úgy látom, ahogy Elnök Úr is felvezette, hogy ez gyakorlatilag csak a polgármester-választással volt kapcsolatban. Az szerintem irreleváns, amit elektronikusan kiküldött előzetesben anyagban a műsorszolgáltatótól kaptunk értesítést, hogy egy sajnálatos emberi mulasztás miatt maradt bent ez az ismétlés a választás napján. A kampánycsend-sértés azt gondolom ilyen szempontból megvalósult, viszont, ahogy említettem, csak a polgármesterjelölt-választás körében merülhet ez fel. Volt egy KDNP-s országgyűlési képviselő a független polgármester-jelöltnek a rendezvényén, ez egy ismétlés, de arról már több eseti döntésben is a Legfelsőbb Bíróság kimondta, hogy az OVB-nek is következetes a gyakorlata, ha egy ismétlés kerül leadásra a kampánycsendben, akkor az nyilvánvalóan irreleváns, hogy nem egy élő közvetítés, hanem egy ismétlés. A magam részéről ketté választanám a képviselő-testületi eredményeket, illetve a polgármesteri választásnak az eredményét. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ha innen indulunk, akkor mehetünk az egyszerűtől a nehezebbik felé. Kérdezem, hogy van-e más véleménye valakinek arról, hogy a kettőt elválaszthatnánk egymástól, és akkor a képviselő-testületi választással kapcsolatosan megállapíthatjuk esetleg azt, hogy azt ez a kampányesemény ilyen értelemben semmiképpen nem érintette, ami a választás megismétlését indokolná, mert akkor az egyik részét máris megoldottuk az ügynek. Kérdezem, hogy erről mi a véleményetek?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Egyéni listás választásról van szó, ahol tetszőleges, vagy törvény adta számú jelölt van, ennyi számú voks van, a választópolgárt nem hiszem, hogy érdemben befolyásolná, hogy ő kikre szavaz a film alapján. Azt gondolom, hogy ez teljes mértékben különválasztható szakmai szempontok alapján.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük. Van-e valakinek más véleménye? Ha nincs, akkor esetleg ebben a részében szavazhatunk is, ezt eldönthetjük, és ezután mennénk tovább. Mivel valóban a TVB határozatok egyben tartalmazzák a két részt, ezért majd nekünk is olyan határozatot kell alkotnunk, de az egyik részét annyiban eldönthetnénk, hogy a megtekintett műsor alapján az a véleményünk, hogy ennek a kihatása a képviselő-testületi választás eredményére nem volt, ezért annak az eredményét hatályában fenntartjuk, tehát a kifogásokat elutasítjuk. Kérem, hogy aki eszerint szavaz, az tegye meg. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag ezt a részt eldöntöttük. Ezt követően nézzük meg a másik részét, ami a polgármester-választásról szól, hiszen a kampányfilm valóban azt érintette, még ha ismétlés is, ez nyilván nem érdekes az ügy szempontjából. Kérdezem, hogy e tekintetben kinek mi a véleménye az ügyvel kapcsolatban, kér-e esetleg további információkat?

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint a polgármesterjelölt az általa elmondott beszédében kampánybeszédet mondott, tehát e vonatkozásban én úgy gondolom, hogy mindenképpen kampánycsend-sértés történt. A polgármester-választást álláspontom szerint meg kellene ismételni, e vonatkozásban én mindenképpen javaslom helyt adni a Pest Megyei Területi Választási Bizottság határozatának.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az vitán felül áll, hogy kampánycsend-sértés történt. Nagyon sok esetben állapítottunk meg mi is kampánycsend-sértést. A kérdés az, hogy úgy minősítjük-e, hogy maga a kampánycsend-sértés az érdemi kihatással lehetett a választás végeredményére. Abban az esetben van nyilván annak realitása, hogy a választást megismételtetjük, azaz helyben hagyjuk a Területi Választási Bizottság döntését e tekintetben.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Függetlenül attól, hogy mit mondott a polgármester, maga az a tény, hogy a polgármesterjelölt a kampánycsend során megjelenik ebben a kampányfilmben, ez önmagában elegendő arra, hogy alaposan befolyásolja a választói akaratot. Szerintem mindenképpen el kéne fogadnunk a Területi Választási Bizottság döntését a polgármester-választással kapcsolatban. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint azt nem lehet kategorikusan kijelenti, hogy befolyásolta a választói akaratot, de befolyásolhatta, és emiatt már ezt mindenképpen sajnós így kell értékelnünk.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csatlakozom az előttem szólókhoz. Mivel voltak fellebbezésben hivatkozások, és előbb az Elnök Úr is utal rá, hogy az eredményt befolyásolhatta. Szerintem a Ve. 41. § alapján, ahogy a Bozsóki Éva is említette, nem az eredményt kell befolyásolnia a törvény szövege szerint, hanem a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatása kell, hogy megtörténjen. Közvetlen kapcsolat a választói akarat és a választói eredmény között, a választás titkossága miatt, az gyakorlatilag egy lehetetlen küldetés. A választói akarat befolyásolására pedig alkalmas információ volt ez a kép- és hanganyag-megjelenítés.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Én csak folytatnám a gondolatsort. Kampánycsend-sértés történt, alkalmas volt a befolyás a választói akaratra, az a kérdés, hogy milyen súlyú szankció következzen. Azt gondolom, hogy itt azért egy megfontolt mérlegelés szükséges. Nagyon komoly súlyú szankció a választásnak a megsemmisítése, amit itt láttunk a TVB döntés kapcsán. Azt gondolom, amiért mégis helyben hagyható tulajdonképpen ez a döntés, az az, hogy ez elektronikus médiában történt ez a kampánycsend-sértés. Nem véletlen az, hogy egy szigorúbb szabályozást tartalmaz a magyar jogrendszer, mondjuk a médiaszolgáltatás esetében. A tv, rádióműsorok, mivel egyszerre nagy tömegeket érintenek, komolyabban alkalmasak arra, hogy befolyásolják az ő nézőpontjukat. Azt gondolom, szigorúbb mércére tekintettel indokolt a szigorúbb szankciónak a helyben hagyása, én is amelletl vagyok, hogy hagyjuk helyben a TVB a polgármester-választás vonatkozásában.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Egyelőre minden vélemény egy irányba mutatott. Van-e ellenvéleménye valakinek? Ha nincsen, akkor szavazásra tenném a kérdést. A határozatunk ezen része arról szólna, hogy a TVB határozatát a polgármester-választás tekintetében helyben hagyjuk, és az ez irányú erre vonatkozó fellebbezéseket az Országos Választási Bizottság elutasítja. Ennek megfelelően a meghatározott időpontban a választás ezen része megismétlésre kerül a TVB határozata alapján. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag így döntöttünk. Ebben az esetben egy határozatot hozunk, amelynek két része

lesz, amelyet külön-külön, de ha jól emlékszem, egyhangúlag megszavaztunk. Köszönöm szépen. Igen, itt az a kampánccsend-sértés lényege, hogy vagy csak megállapítjuk a kampánccsend-sértést, és akkor nem történik semmi, vagy pedig a megismétlése a választásnak, az meg a maga nemében a legsúlyosabb szankció, hogy ezt az egészet újból eljátszani, de hát ezek a lehetőségeink vannak. Köszönjük szépen. Nézzük a népszavazási és népi kezdeményezések elbírálását. Megkérem Tamást, hogy ismertesse a beérkezett anyagokat.

III. Népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A népszavazás, illetve népi kezdeményezések napirendi pont alatt négy kezdeményezést terjesztünk a bizottság elé. Ebből az első kettő egyházi tevékenységet folytató egyesület kérelme, az egyházzá nyilvánításhoz szükséges első lépcső a népi kezdeményezés elindítása érdekében. Két kezdeményezés pedig az Alkotmánybíróság döntése folytán új eljárásra került vissza a bizottsághoz, tehát azok a kérdések már ismertek lesznek. Az első kezdeményezést a Teljes Evangéliumi Keresztény Közösség Mahanaim Gyülekezet nyújtotta be. A gyülekezet részéről dr. Kováts György volt a benyújtó. A kezdeményezéshez benyújtásra került a társadalmi szervezetek nyilvántartásából született kivonat a Fővárosi Törvényszék által kiadva. Ez tanúsítja, hogy a gyülekezet működik, a képviselője pedig az előbb megnevezett dr. Kováts György. Az aláírásgyűjtő ív megfelel a követelményeknek, és azon a következő kezdeményezés, illetve kérdés olvasható.

- 1. „A 2011. évi CCVI. törvény 14.§-a alapján ezennel kinyilvánítjuk, hogy támogatjuk és egyben kérjük, hogy az Országgyűlés a Teljes Evangéliumi Keresztény Közösség Mahanaim Gyülekezet (székhely: Budapest, 1071 Damjanich u. 35.; bejegyzési szám: pk. 63346/1.; adószám: 19013622-2-42; statisztikai számjel: 19013622 9491 551-01) alapcélként vallási tevékenységet végző egyesületet egyházként ismerje el.”*

Mint az előbb mondtam, a formai követelményeknek az aláírásgyűjtő ív megfelel. Tájékoztatásul még elmondom a Tisztelt Bizottságnak, hogy a 8/2012. sz. OGY határozat alapján a kezdeményező szervezetről már született döntés az Országgyűlés által. Ott felsorolta a határozat mellékletében 63. sorszám alatt található, mint olyan szervezet, akinek a tavalyi év folyamán benyújtott kérelmét az Országgyűlés nem támogatta. Ezzel kapcsolatban arra szeretném még felhívni a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy ilyen esetben a 2011. évi CCVI. törvény 34. § (2), illetve (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy országos népi kezdeményezéssel az országgyűlési határozat egyéves időtartamán túl lehet élni. Javaslom, hogy ennek a jogszabályhelynek a figyelembevételével is hozza meg a döntését az Országos Választási Bizottság.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen az iratismertetést. Kérdezem, hogy az elhangzottak alapján van-e valakinek kérdése vagy észrevétele, illetve itt van a szervezet képviselője, kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni az elhangzottakhoz. Ha igen, akkor az lenne a kérésem, hogy legyen kedves nyilatkozatot tenni. Köszönjük.

Dr. Kováts György beadványozó

Kováts György vagyok, ennek a keresztény közösségnek a vezetője. A keresztény közösséget 1989-ben jegyezték be még az 1990. évi IV. előtt, 1986-tól már működik, az országban jött

létre. Az országos jellegű munkája az egy teljesen egyértelmű dolog, a palántagyermek-misszió keresztül csak ezen a tavaszon 100 ezer kisgyermeket érünk el. Általános iskolai, óvodai munkán keresztül az evangéliummal egy egyházi felekezeti jelleget nem hangsúlyozva, kifejezetten azért, hogy a társadalmi formálódás végbe mehessen az országunkban, amiről valamennyien tudnak, hogy ez nagyon szükséges. Ezt a munkát végezzük teljesen önkéntes, önzetlen módon, és 20 év óta a palántagyermek-misszió útján is. Az Országgyűlés úgy utasította el ezt a mi kérésünket, hogy a törvény minden paragrafusának megfeleltünk, illetve az összes feltételnek megfeleltünk. Indoklást nem kaptunk az elutasításról. 10 országos közjogi méltóságnak küldtünk levelet a döntés előtt is, és a döntést követően is, indoklást azóta sem kaptunk, illetve Lukács Tamás úr írt nekünk egy kétoldalmi levelet, amiben nagyjából a törvény feltételeit ismételte meg, amelyeknek mi megfeleltünk, és azt hangsúlyozta, hogy innentől kezdve a törvényben meghatározott lehetőségeknek megfelelően mehetünk tovább. Két vagy három héttel ezelőtt elhangzott egy nyilatkozat az Ő szájából, miszerint ezek a törvény feltételeinek megfelelően, tehát 20 évet betöltő gyülekezetek vagy egyházak, ezek nem kell hogy várjanak, hanem beadhatják, és mehetnek tovább a törvénytől úton. Azóta érdeklődésünkre innen-onnan meghallottuk minisztériumból, máshonnan, hogy eltérnek a vélemények a képviselők között a törvény értelmezésében. A törvényt tökéletesen lehet úgy is értelmezni, hogy most az elkövetkezendő időszakban az Országgyűlés elé kerülhet azoknak a kérelme, akiket most ebben a pillanatban elutasítottak, de a törvény feltételeinek megfeleltek. Még egyszer hangsúlyozom, indoklás nélkül történt, és valójában egy olyan munkáról van szó, amit ez a fajta hozzáállás, vagy ez a fajta lehetetlenítés valóban ellehetetleníthet. Most nem részletezem a küzdelmeinket, amik azóta vannak. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Ezt mi tudomásul vesszük, mi természetesen nem vagyunk jogosultak egyik egyházi egyesület tevékenységét sem értékelni, ez nem tartozik a feladatkörünkbe. Mi a ránk vonatkozó jogszabályok alapján járunk el, nyilván értelmezzük ezt a problémát, és mi a jogszabályok alapján döntünk. Nyilván itt az merülhet fel, vagy merült fel, hogy az egy év, mint korlát, az itt az Önök esetében is él-e vagy sem. Ha azt úgy értelmezzük a törvény alapján, akkor csak az egy év elteltével lehetséges egy ilyen eljárást indítani. Ez itt a kérdés. Ennek megfelelően kérdezem is az OVB tagjait, hogy mi az álláspontjuk az elhangzottakkal kapcsolatban?

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Nekem a kérdésem az volna, hogy mikor került sor ennek az országgyűlési határozatnak a közzétételére, ugyanis az szerepel, hogy 2012. február 27-ei ülésnapon fogadták el.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A feltett kérdésre egyszerű válaszolnom. A Magyar Közlöny hivatalos honlapjáról lett kinyomtatva a határozat. Ebben látszik, mint ahogy lent a lábjegyzetben, hogy mikor fogadta el az Országgyűlés, ez 2012. február 27. De a jogszabályszerkesztésből következően a közzététel napja az zárójelben a határozatszám mögött található dátum, február 29-e, és innen kell vizsgálni, hogy az egyéves moratórium az él, vagy nem él.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Akkor meg vizsgálni kellene, mert a 4. §-nak itt vannak a vonatkozó bejegyzései. Megint a március 1-jét jelöli, illetőleg ide van írva, hogy ezt a jogszabályt kell alkalmazni azzal hogy, és itt jön ez az a) bekezdés, hogy akkor most ezt hogy kéne értelmeznünk, ha a közzététel napja 29-e volt, akkor mi a helyzet evvel a március 1-jei időponttal?

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Két dátumról, illetve két dologról beszélünk. Az Országgyűlésnek február 29-éig kellett meghozni a döntését, ezt 27-én hozta, 29-én lett kihirdetve. Ez lehetett volna két héttel korábban is, és onnan indult volna az egyéves moratórium. Ettől függetlenül azt mondja a törvény, mindegy, hogy mikor hozzák meg februárban ezt a határozatot vagy előtte, az egyesületté válás az március 1-jével következik be. Ez két különböző dolog.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm. Én csak arra szeretnék rákérdezni Kováts úrtól, hogy a hozzászólásában elmondta, hogy több mint 20 éve működnek?

Dr. Kováts György beadványozó

Több, mint 20 éve, 1986-tól, 1989-ben már regisztráltunk hivatalosan a rendszerváltás előtti időszakban.

Szabó Miklós OVB tag

Ugyanezen a néven egyházként?

Dr. Kováts György beadványozó

Gyakorlatilag a törvény minden egyes paragrafusának, illetve feltételeinek megfeleltünk. Egyébként 14 olyan közösség van, aki megfelelt a törvény minden feltételének, indoklás nélkül ezek ki lettek ejtve. Természetesen vannak feltételezéseink, társadalmi súly, stb., de a törvény az nem így lett meghatározva. A törvényben világosan benne voltak, hogy az a) pont feltételein kívül, tehát a népi kezdeményezés meglétén kívül minden más feltétel alapján dönt az Országgyűlés. Innentől kezdve ezt én nem minősítem, viszont úgy gondolom, hogy talán nem véletlen, hogy Lukács Tamás úr kihangsúlyozta, hogy el lehet kezdeni ezeknek a közösségeknek, akiknek meg van a 20 évük is, és ténylegesen egyházi tevékenységet végeznek, el lehet kezdeni a kezdeményezést, mivel ez egy másik jellegű országgyűlési lépés volt. Itt mi ebben az értelemben nem nyújtottuk még be azt a kérelmet, mint amit most nyújtunk be. Ez egy értelmezési kérdés.

Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes

Csak a beadvány és a bírósági kivonat közötti eltérésre hívnám fel a figyelmet. Jó, hogy be tetszett jönni az ülésre, mert akkor ezt tisztázhatnánk is, mert a beadvány tárgyában Teljes Evangéliumi Keresztény Közösség van, és az aláírásgyűjtő íven is így szerepel, a Fővárosi Törvényszék kivonata szerint pedig keresztyén. Tehát, akkor a bírósági kivonat a helyes, és a beadványon és az aláírásgyűjtő íven lemaradt az y. Köszönöm.

Dr. Kováts György beadványozó

A bejegyzés szerint keresztyén, tehát protestáns közösség, ha erre kíváncsiak. 1986-ban jött létre ez ilyen módon, és nem a Római Katolikus Egyház részeként, mint egy szerzetes rend, de ez talán nem befolyásolja önmagában a kérdést. Ha már be van kapcsolva, akkor egy pillanatra hadd említsem meg, hogy az a kérelem, amit mi beadunk 2011-ben, mi egyébként augusztusban adtuk be egyszer, októberben és novemberben, tehát háromszor is beadtuk. Az egy egészen más jellegű kérelem volt, mint amit most be kell adnunk. Az az egyházi minőség fenntartása iránti kérelem volt, és ezt utasította el az Országgyűlés. Amit most beadunk, az pedig az egyesületnek az egyházzá való minősítéséért történő kérelem, és ezt így a törvény megfogalmazza, tudniillik ez a 2011 végén létrejött egyházi törvény, ez megkülönbözteti annak a 81-egynéhány egyháznak a kérelmét, akik ezt a 2011-es évben beadták, a tovább

fenntartás iránti kérelmüket megkülönbözteti attól, amit az esetleges elutasítás után egy egyház ismét kérhet. Ez azt jelenti az én értelmezésem szerint, és úgy gondolom, hogy mások értelmezése szerint is. Ez azt jelenti, hogyha most valaki egyesületként beadja a kérelmét az Országgyűlés elé, és elutasítják, tegyük fel, mondjuk egy áprilisi ülésnapon elutasítják, akkor egy év múlva áprilisi határozathoz igazodva adhatja be még egyszer. Ez a kérelem, amit beadtunk, az egyházi minőség fenntartása iránt szólt, és igazából akkor senki nem mondta, hogy nekünk egyesületként be kéne adnunk egy új kérelmet. A törvény később született ilyen értelemmel, és ez a 82 egyház gyakorlatilag, mint a státusa fenntartása iránti kérelmet tartotta fent ezt a kérést. Köszönöm szépen.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Elnézést, több idő kellett, hogy megemésszem. Tavaly nyújtották be, akkor röviden és tömören még a régi egyházügyi törvény, tehát 1990. évi a IV. törvény alapján kérték a fenntartási kérelmüket, és január 1-jével változott a jogszabályi környezet. Ami mindannyiunk részére számára kiosztásra került, ez az új törvény, a 2011. évi CCVI., ennek a 34. § (4) bekezdés a) pontja állít fel egy ilyen korlátot, hogy az egyházként való elismerésre a 14. § (5) bekezdése szerinti országgyűlési határozat közzétételétől számított egy év elteltével indított népi kezdeményezés alapján kerülhet sor. Nagyon rövid magyarázatom van arra, hogy miért nem kell ezt az egyéves korlátot figyelembe vennünk. Kiosztásra került ez a Magyar Közlönyből, ami kiderült, hogy február 29-én került közzétételére, ez a 8/2012. országgyűlési határozat, és ez nagyon rövid két pontot tartalmaz az érdemi része, mert a melléklet az elutasított egyházaknak a felsorolása, és az 1. pontban hivatkozik a 2011. évi CCVI. törvény 34. § (2) bekezdésére. A 34. § (2) alapján kerültek elutasításra, a 34. § (2) pedig nyilvánvalóan nem azonos a 14. § (5)-tel, ami még értelmezési problémát felvet, hogy 34. § (2) visszautal a 14. § (3), (5) bekezdésre. A lényeg az, hogy az egyéves korlát a 14. § (5) bekezdése szerinti, tehát mintha január 1-jét követően az új törvény alapján adták volna be a kérelmet, arra vonatkozik, de jelen esetben nem ez történt, a tavaly évben a régi törvény alapján. Szerintem arra szűkíteném le a kérdést, hogy az új egyházügyi törvénynek a 34. § (2) bekezdésében hivatkozott 14. § (3), (5) alapján a 34. § (4) bekezdés a) pontjában ismételt hivatkozott a 14. § (5) bekezdése alapján, hogy az egyéves korlátot most kell-e néznünk, vagy sem. Köszönöm. Remélem, valamennyire érthető voltam.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Ezzel kapcsolatban hadd mondjam el, hogy nekem más volna a véleményem. Ha megnézzük a 34. § (3)-(4) bekezdését, abból azért ki lehet silabizálni, hogy ez hogy is van. A (2) bekezdés szól arról az eljárásról, amely egy egyszeri országgyűlési határozathozatal volt, és amelyben szerepel a most tárgyalt szervezet is, amelyben ők nem kapták meg a kért státust. Erre hivatkozik ennek a 34. §-nak a (3) bekezdése, amely azt mondja, hogy a miniszter erről egy közleményt tesz közzé. Ha utána megnézzük, akkor a (4) bekezdés a (2) bekezdésre hivatkozik vissza, amikor azt mondja, hogy az Országgyűlés a (2) bekezdés szerinti valamely egyházat elutasítja, az egyház ezt követően hogyan működik tovább azzal, hogy, és utána van ez az a) pontja a (4) bekezdésnek azzal, hogy az egyházként való elismerése a 14. § (5) bekezdés szerinti országgyűlési határozat közzétételétől számított feltehetőleg indított népi kezdeményezés alapján kerülhet sor. Ebből számomra az tűnik ki, hogy a jogszabály itt is megköveteli az egy éve tartó, függetlenül, hogy itt nem volt egy előzetesen egy népi kezdeményezés, nem igazából született országgyűlési határozatról beszélünk, ha én jól értem.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Én is ezt az álláspontot osztom. Szerintem ez a kérelem idő előtti, idő előtt benyújtott kérelem.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Kétségtől kizárva a szabályozás, és egy nagyon komoly súlyú kérdéstről van szó, alapjog gyakorlása a tét, de azt gondolom, hogy Elnök Úr álláspontját kell osztanom abban a tekintetben, hogy van egyrészt egy általános szabályozás, és vannak mellette átmeneti szabályok. A kérelmező ebbe tartozott bele, az átmeneti szabályokat is az általános szabály korlátozására figyelemmel kell tulajdonképpen alkalmazni. Ez a visszautalás megtörténik, vagyis azt gondolom, hogy az egyéves moratórium itt is az átmeneti szabályok alapján minősített egyházak tekintetében is alkalmazandó, más értelmezést nem nagyon tudnék kiolvasni a szabályozásból. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Van-e még valakinek hozzáfűznivalója? Ez most már a jogszabály-értelmezés. Kíván-e valaki még hozzászólni a dolgokhoz érdemben. Ha nem, akkor szavaznánk. Ellentétes vélemények hangzottak el. Kérdezem, hogy ki az, aki a népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívét hitelesíteni kívánja, az szavazzon. 1. Megállapítom, hogy 7:1 arányban a hitelesítést megtagadtuk, az elhangzott indokokra figyelemmel, nevezetesen, hogy a jogszabályt úgy értelmeztük, hogy ez az egyéves moratórium ez erre az esetre is vonatkozik. A határozatunk elleni jogorvoslatnak van helye, ez benne lesz a határozat rendelkező részében. Köszönjük szépen. A jogorvoslatot majd a Kúria bírálja el.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kérelmet szintén egyházzá nyilvánítás ügyében nyújtották be. A kérelmet a dr. Karika Márton Ügyvédi Iroda nyújtotta be, méghozzá a Magyarországi Lectorium Rosicrucianum Egyesület nevében, illetve annak képviseletében. Az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, és azon a következő kezdeményezés olvasható.

2. *„Támogatom, hogy az Országgyűlés a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény alapján az alapcélként vallási tevékenységet végző Magyarországi Lectorium Rosicrucianum Egyesületet (székhelye: 2528 Úny, Újtelep 094/5., bejegyző végzés száma: Pk.63341/1990/1, nyilvántartási száma: 30) egyházként elismerje.”*

Az előző üggyel ellentétben azt kell kiemelnem, hogy a megnevezett szervezet a tavalyi év folyamán nem élt kérelemmel, így a 8/2012. országgyűlési határozatban sem szerepel, teljesen új kérelemnek tekinthető az általuk, illetve az ügyvédi iroda által benyújtott kérelem. Természetesen a kérelemhez a kivonat csatolásra került, mely tanúsítja, hogy az adott szervezet létezik, és a céljaként az eredeti egyetemes vallás misztériumának hirdetése van megnevezve.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Az iratok mindenkinek rendelkezésére állnak. Sikertelen megtekinteni, akkor kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban? Itt az előző körülmény az nem áll fenn, csak magát a beadványt kell néznünk, az aláírásgyűjtő ívet, illetve a nyilvántartásba vételről szóló papírokat, amelyek rendben lévőnek tűnnek. Ha nincsen senkinek hozzáfűznivalója, akkor szavazni fogunk. Kérdezem, gondolkodik-e valaki hozzászóláson, ha nem, akkor szavazunk. Kérdezem, hogy ki hitelesíti az aláírásgyűjtő ívet? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag ezt hitelesítettük, és elfogadtuk. Köszönjük. Nézzük tovább a következő kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Minthogy jeleztem, két Alkotmánybíróságot is megjárt ügy következik. Az elsónél az aláírásgyűjtő ív a formai követelményeknek eleget tesz, országos népi kezdeményezésre irányul, és a következő kérdés található rajta.

3. „Támogatja-e Ön, hogy az Országgyűlés tárgyalja meg, hogy megtiltásra kerüljön a közterületen történő életvitelszerű lakhatás?”

Az Országos Választási Bizottság 176/2011. sz. határozatával az aláírásgyűjtő ívet hitelesítette, azonban a kifogás alapján az Alkotmánybíróság ezt az álláspontot nem osztotta, az OVB határozatát hatályon kívül helyezte, és új eljárásra utasítja az OVB-t. Javasoljuk, hogy a Tisztelt Bizottság az Alkotmánybíróság indokaira tekintettel bírálja el új eljárásban a benyújtott népi kezdeményezést.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

A jegyzőkönyv számára hangozzék el, hogy az Alkotmánybíróság azért döntött másként, mert a határozatunk meghozatalát követően új jogszabály lépett hatályba, amely gyakorlatilag jogszabályi rendelkezést hozott el az adott kérdésről, és az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy ezt követően már a népi kezdeményezésnek nincsen helye, tehát megváltozott a jogi környezet ahhoz képest, ahogy mi döntöttünk. Ennek alapján született meg az Alkotmánybíróság határozata. Minden esetre erre figyelemmel az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, hasonlóan az alkotmánybírósági határozatban foglaltaknak meg kellene tagadnunk. Kérdezem, hogy ki az, aki hozzá kíván szólni ehhez a kérdéskörhöz, és egyáltalán az elhangzottakhoz, további határozatunkhoz, az Alkotmánybíróság határozatához? Ha nem, akkor szavaznánk. Egy kis olvasási szünetet adok még, mert ez most nemrég került kiosztásra. Ha sikerült mindenkinek áttekinteni az Alkotmánybíróság határozatát, akkor kérdezem, hogy van-e észrevétel? Parancsolj Zoltán.

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. Én csak két érvek adnék hangot, hogy egészen pontosan milyen szempontot kéne követnünk. Az Alkotmánybíróság azt mondja, hogy a jogszabálykörnyezet megváltozott, ezért már nem egyértelmű a korábban egyértelműen gondolt kérdés. Én azt vetném fel, hogy az alkotmánybírósági érvelés alapján ez a témakör egyáltalán nem tehető népi kezdeményezésre az Országgyűlés vitatémáivá, ami azt gondolom, hogy nem egy alkotmányos értelmezés. Önmagában az, hogy a kérdéssel összhangban született szabály, az valóban népszavazásnál azt gondolom, hogy érdemben az egyértelműséget befolyásolhatná, de mivel az a tét, hogy az Országgyűlés tárgyaljon meg egy kérdéskört, azt gondolom, azt nem befolyásolja, hogy hasonló tartalomnál már létezik egy normajogrendszer, de a népi kezdeményezés felvetése eredményeként az Országgyűlés újratárgyalás eredményeként azt a döntést meghozhatja, hogy a meglévő szabályozást módosítja, szűkíti, bővíti annak a különböző értelmezési kereteit. Azt gondolom, hogy szűk mozgástér, alkotmányos döntés után nem nagyon tudunk az Alkotmánybíróság helyett más értelmezést adni a kérdésnek, hogy ez nem igazán alkotmányos, de azt gondolom, hogy ez egyértelmű, hogy zsákutca ebben a helyzetben, ahol a jogintézmény alkotmányos funkciója nem tud érvényesülni. Ez egy hangos gondolkodás, de meg kellett tennem. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Itt a határozatnak az utolsó része szól arról, hogy az Alkotmánybíróság ezt a helyzetet hogyan értelmezi, és ezzel kapcsolatban azt mondja, hogy ez a kérdés ma már

elvesztette az időszerűségét. Olyan jogszabály van, amelynek alapján a kérdés már nem egyértelmű, és ezért ez nem hitelesíthető. A határozatból ez olvasható ki, tehát én nem tudok mást mondani. Nyilván ez valóban egy érdekes értelmezés.

Dr. Litresits András OVB tag

A Zoltán által felvetett gondolatsort folytatván, az az érdekes helyzet is előállt, hogy az új alaptörvényben nincs is benne ez az intézmény, hogy népi kezdeményezés. Az Nsztv., az 1998. évi III. törvény szerint, amire Zoli is utalt, a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. A 18. §-ban vannak felsorolva a megtagadási okok, illetve lehetőségek. Ebben nincs olyan, hogy nem időszerű, vagy már szabályozásra került is. Csak halkán jegyzem meg, hogy a kiosztott alkotmánybíróági határozat is rögzíti, hogy április 15-étől lesz hatályos ez a törvény, bár nyilvánvalóan megtárgyalása és a hatályba lépése között olyan nagy összefüggés nincs. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. További hozzászólás van-e? Ha nincs, akkor ismételten az előbbieket szerint teszek javaslatot, nevezetesen, hogy ki az, aki az alkotmánybíróági határozat indoklásában foglaltakra tekintettel a kérdés hitelesítésének a megtagadása mellett foglal állást? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 szavazattal így határoztunk. Köszönöm. Nézzük a másik kérdést.

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A következő kezdeményezés aláírásgyűjtő íve a formai követelményeknek eleget tesz, és a következő kérdés található azon.

- 4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt el nem érő személy számára 2011. január 1-jén jogszerűen folyósított nyugdíj összege csak a 2011. január 1-jén hatályos jogszabályok szerinti okból csökkenjen?”***

Az Alkotmánybíróság a 17/2012. számú határozatával döntött az új eljárás elrendeléséről, de ez a kezdeményezés nem másodszor, hanem harmadszor található az Országos Választási Bizottság napirendjén. Az Országos Választási Bizottság először júniusban döntött a 82/2011. számú határozatával az aláírásgyűjtő ívről, illetve az ott szereplő kérdésről. Akkor megtagadta a hitelesítését. Ez ellen kifogás lett benyújtva, és a 127/2011. számú AB határozat új eljárásra utasította a testületet. Ez alapján az alkotmánybíróági döntés alapján az Országos Választási Bizottság 6/2012. számú határozatával az ottani érveket elfogadva hitelesítette az aláírásgyűjtő íveket. Ez ellen a 6/2012. sz. határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján pedig az Alkotmánybíróság a mostani döntésével a 17/2012. számú határozatával döntött arról, hogy a második OVB határozat az időközben bekövetkezett jogszabályi változások miatt nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítésére nem kerülhetett volna sor.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kértek-e olvasási szünetet, mert ez hosszabb, mint az előző, és ez is elég friss határozat? Az egyszerűség kedvéért mondanám, hogy a lényeg az utolsó oldalon van, több mindent mérlegelt az Alkotmánybíróság. Gyakorlatilag azt állapította meg, hogy mivel a költségvetés érintett a kérdés kapcsán, ezért ez kizárt tárgykörbe tartozó kérdés, és ezért nem hitelesíthető. Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Csak a szakmai lelkiismeretem miatt kell mondanom, én nem gondolom, hogy az Alkotmánybíróság kellő körültekintéssel mérlegelt. A megváltozott jogszabályi környezet, az, hogy a nyugellátás formái változtak, és annak fedezete is más forrásból biztosított, azt gondolom, hogy nem változtat azon a kérdésen, milyen mértékben érintett a költségvetési törvény, az egyes fejezetei, és azoknak különböző sorai, alsorai. Azt gondolom, hogy ezek nem jelentenek releváns különbséget ebben a kérdésben. Sajnálom azt, hogy harmadszori nekifutásra, harmadikféleképpen látja ezt a kérdést az Alkotmánybíróság. Ezzel együtt nyilván tiszteletben tartom a döntést. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kicsit kínos helyzetben vagyunk, de önmagában véve az egész felveti, azt a már korábban is vitatott problémát, amit valóban célszerű lenne elkerülni, ha Alkotmánybíróság, vagy majd a Kúria elé kerül egy hasonló kérdés elbírálása, és egy szempont alapján mondja azt valaki, hogy ez nem hitelesíthető a kérdés, akkor az egyéb szempontok megvizsgálásra kerülnek. Ebben úgy tudom, hogy a helyzet annyiban megoldódni látszik majd, hogy a jelenlegi törvénytervezet szerint, amit korábban megnéztünk már, ott érdemi döntés fog születni a bíróságon, és nem új eljárásra kötelezés, ennyiben ott már nem lehet még egyszer új köröket futni, és új szempontokat behozni. Köszönöm szépen. Minden esetre az alkotmánybírósági határozat alapján arra teszek javaslatot, hogy a kérdés hitelesítését az Országos Választási Bizottság tagadja meg az AB határozatban foglalt érvek alapján. Aki így szavaz, az kérem, tegye meg. Köszönöm. Úgy látom, hogy egyhangúlag 8 szavazattal határozott így a testület. Köszönöm szépen. Az egyebek vannak még.

IV. Egyebek

Fidrich József, a Magyar Természetvédők Szövetsége programfelelősének állásfoglalás kérése

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Az egyebekben egy anyagot csatoltunk. Egy kezdeményező állásfoglalás-kéréssel fordult a Tisztelt Bizottsághoz. A kérelmében – mely az európai polgári kezdeményezés aláírásgyűjtő ívére vonatkozik – részletesen leírja, hogy milyen problémával fordul a bizottsághoz. Kérnénk a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatos álláspontjukat a következő ülésre szíveskedjenek kialakítani egyrészt abban, hogy szükséges-e állásfoglalás kibocsátása, másrészt pedig, hogy ennek mi legyen a tartalma, ha nem, akkor milyen jellegű tájékoztatást adjunk a beadványozó részére.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Az lenne a javaslatom, hogy ezt nézzük meg, és a következő ülésen döntenénk róla. Nem biztos, hogy ebben állásfoglalást kellene hoznunk, egy levéllel is valószínűleg megoldható, de akkor visszatérnénk rá, itt nem sűrget minket határidő. Jó? Ha ez elfogadható, akkor köszönöm szépen mindenkinek részvételt, és az Országos Választási Bizottság ülését bezárom. Köszönöm.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s.k.
elnök**