

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2012. MÁRCIUS 29-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**A JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Jó reggelt kívánok mindenkinek. Üdvözlöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, sajtó képviselőit, érdeklődőket, a Választási Iroda tagjait és az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság részéről 8-an vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. Az ülés alapvetően egy napirendi pont megtárgyalására került visszahívásra. Ez egy magánszemély által, az LMP népszavazási aláírásgyűjtésével kapcsolatban benyújtott kifogás megtárgyalása, de ha már ülést tartunk, akkor ennek mentén dönthetünk még egyéb ügyekről is. Így 2. napirend döntés országos kisebbségi önkormányzatban megüresedett helyek betöltéséről, és a 3. napirend lenne az egyebek. Kérem, ha a napirenddel kapcsolatban senkinek nincsen kifogása, észrevétele, akkor azt fogadjuk el. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal egyhangúlag a napirendet elfogadtuk.

**Napirend**

- I. Kifogás elbírálása**
- II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról**
- III. Egyebek**

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy legyen kedves, ismertesse az első napirendi ponttal kapcsolatban beérkezett kifogást és a csatlakozó anyagot.

**I. Kifogás elbírálása**

B. A. kifogása

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A kifogást magánszemély nyújtotta be 2012. március 27-én. A kifogás amiatt született, mert a beadványozó szerint tényként állapítható meg, ahogy március 26-án több újság is beszámolt arról, hogy Mesterházy Attila aláírta az LMP népszavazási kezdeményezését. Ennek bizonyítására két cikket is becsatolt, illetve annak linkjét is megadta. Ezek kinyomtatásra kerültek, illetve a beadványban is megtalálhatók. Amiért a beadványozó szerint ez törvénysértő, és emiatt élt kifogással, hogy az aláírás a Parlamentben történt, és munkavégzés közben írta alá Mesterházy Attila az aláírásgyűjtő ívet, illetve egy másik országgyűlési képviselő, Ujhelyi István is ugyanígy járt. A beadványozó kifogástevő álláspontja szerint ezzel a cselekménnyel az LMP megsértette a Ve. 48. § (2) bekezdés a) pontját, amely kimondja, hogy „nem gyűjthető aláírás munkahelyen, munkaidőben vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben.” Fentiek miatt azzal a kéréssel fordul a kifogástevő az OVB-hez, hogy tiltsa el az LMP-t, hogy a Parlamentben az ott dolgozóktól aláírást gyűjtsön. Szintén a kérelem a tárgya, hogy a két aláírást, tehát Mesterházy Attila és Ujhelyi István támogató aláírását az aláírások összesítésénél ne vegye figyelembe. Tekintettel arra, hogy az aláírásgyűjtéssel kapcsolatban korábban az Országos Választási Bizottság számos ügygel foglalkozott, és állásfoglalásban is kialakította ezzel kapcsolatos véleményét, ezért csatoltuk az 1/2010. OVB állásfoglalást, amely az ajánlószelevényekről és az ajánlás folyamatáról szól,

hogy amennyiben szükséges, és úgy ítéli a bizottság, akkor rendelkezésre álljon az álláspontjuk kialakításához.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen az ismertetést. Ahogy látom, határidőben érkezett be a kifogás, azzal kapcsolatban nem merül fel kétely, és a kifogás egyébként rendelkezik a törvényes kellékekkel is, tehát az ügy érdemben tárgyalható és tárgyalandó. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van az ügyvel kapcsolatban észrevétele, véleménye? Ki hogy látja a kérdést?

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Magam részéről a kifogás elutasítását javaslom a következő érvek mentén. Több dolog is felmerült itt. Az egyik érv talán az lehetne, én legalábbis nem látom bizonyítottnak, hogy ezt az aláírásgyűjtést az LMP végezte volna, a fényképen három országgyűlési képviselő található. A bizonyítottságnak pedig nagyon fontos szerepe van egy kifogás elbírálása során is. Közel két évvel ezelőtt a Kubatov ügyben született egy OVB határozat, amikor Kubatov Gábornak a youtube-ra felkerült felvételén elhangzott, hogy adatokat gyűjtenek a választópolgárokról, és ezeket rendszerezik, nyilvántartják. Akkor az OVB helyt adott a kifogásnak, majd a Legfelsőbb Bíróság úgy döntött, idézem: „az OVB-nek, mivel a kétséget kizáró bizonyosság megállapítását önmagában a hangfelvételen elhangzottak nem alapozták meg, a kifogásokat bizonyítottság hiánya miatt el kellett volna utasítania.” Ez az egyik, hogy a fényképen mindössze annyi látható, hogy három országgyűlési képviselő, nyilván egy sajtótájékoztató keretében, valamilyen tevékenységet végez. Országgyűlési képviselőket látunk, és a kifogás, az az LMP-t, mint pártot jelöli meg. Ez az egyik. A másik, hogy az iratismertetés során is elhangzott az ez ügyben irányadó 1/2010. OVB állásfoglalás, aminek igazándiból szerintem a 3. pontja lehet irányadó, ami a munkahelynek a fogalmával foglalkozik. Biztos a kifogás kapcsán, hogy országgyűlési képviselőkről van szó, viszont az ő jogviszonyuk az nem munkajogviszony, és a munkavégzés helye sincs meghatározva náluk. Rájuk alapvetően a 1995. évi LV. törvény, az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvény vonatkozik, ami egyértelmű, hogy egy országgyűlési képviselői mandátumról, megbízásról beszél, és még van is a törvényben utalás a 3. § (2) bekezdésében, hogy a képviselői megbízás időtartama munkaviszonyban töltött időnek, szolgálati időnek számít. Ebből – ha visszafelé nézzük – következik, hogy ez nem munkaviszony, ebből fakadóan, ha szűken, szigorúan értelmezzük a törvényt, akkor nem munkavégzésről beszélhetünk. Ugyanezen törvény képviselői megbízás megszűnéséről rendelkezik, tehát nem munkajogviszony megszűnéséről. Továbbá már elég régóta kialakult gyakorlat van, hogy a Ve. személyi hatálya alá ki tartozik. Korábban eseti döntések születtek, például, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat még a szociális népszavazás idején kampányolt. Az OVB elmarasztaló határozatot hozott, majd ezt megváltoztatta a Legfelsőbb Bíróság, és azt mondta – ez a 2008. évi 136. BH szám alatt közzé is lett téve –, hogy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény szervi hatálya az Önkormányzatra nem terjed ki. Korábban még a Bozsik programmal kampányolt a Kormány, akkor kimondták szintén, hogy a Kormányra sem terjed ki a Ve. személyi hatálya, ezért tevékenységét választási eljárásban nem lehet elbírálni. Úgyhogy azt gondolom, ha egy önkormányzatra, ha a Kormányra, akkor nyilvánvalóan az Országgyűlésre sem tud kiterjedni a választási eljárásról szóló törvénynek a személyi hatálya. Talán ebben a kérdésben kellene először döntenünk, és hozzáteszem, hogy nyilvánvalóan, - ez nem egy jogi érv – logikailag politikusokról beszélünk, politikusokról van szó, ha lehet ilyen furcsán fogalmazni, akkor az ő definíciójukban szerepel, hogy politikai tevékenységet végeznek. Akárhogyan értelmezzük, ha a munkáját végzi a politikus, akkor nyilván politizál, és az másképp nem megy, mint különböző eseményeken részt vesz. Röviden összefoglalva,

én azt javaslom, hogy első körben ebben döntsünk, hogy a személyi hatálya a Ve-nek egyáltalán kiterjed-e az országgyűlésre, az országgyűlési képviselőkre. Ha nemleges válasz születik, akkor a további vitát már meg is spórolhatjuk magunknak. Köszönöm.

#### **Dr. Borbély Andrea OVB tag**

Személyi hatály vonatkozásában itt nem országgyűlésről van szó, hanem az országgyűlési képviselőkről, akik, amikor aláírtak, akkor mint választópolgárok léptek fel, nem mint országgyűlési képviselők, tehát kiterjed.

#### **Dr. Szabó Iván OVB tag**

Andrisnak mondanám. A TV Híradóban ez bejátszásra került, én több TV Híradóban is láttam, az azért, hogy ez egy fénykép, és nem tudjuk, hogy mit ír alá Mesterházy Attila, az azért nem érthető. Ha gondoljátok, akkor nézzük meg a videó-tartalmakat a számítógépen, de szerintem többen láttuk ezt a Híradó bejátszást.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. A magam részéről én is láttam egyébként.

#### **Szabó Miklós OVB tag**

Köszönöm Elnök Úr! Nem akarom hosszú lére ereszteni a mondandómat, az a szent meggyőződésem, hogy ez egy, mondjuk úgy, hogy csacskaság. Mert az aláírásgyűjtés tilalma az munkahelyekre terjed ki, de az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvény egyetlenegy paragrafusa sem mondja ki azt, hogy az országgyűlési képviselőknek az Országház épülete az a munkahelye lenne. Továbbá nem munkahelye sem az LMP-nek, és nem az LMP által fenntartott. Most csak azért bővíttem a kört, mert itt ebben a régi OVB állásfoglalásban ilyen kitételek is vannak. Ennek a kérdésnek a teljes félreértelmezéséből adódik ez a beadvány, természetesen értjük, politikai megmozdulásról van szó. Nem hiszem, hogy nekünk ezt a politikai megmozdulást kéne támogatnunk abban, hogy helyt adunk ennek a beadványnak, hanem egyszerűen nincs olyan jogi kitétel, ami igazolná azt, hogy az aláírást kérő és az aláírást adó az valamelyiküknek a munkahelye lenne. Ezen túlmenően pedig még azt is megjegyezném, én emlékszem erre az 2010-es OVB ülésre, ahonnan ez a gyűjtemény származik. Elég parázs vita volt arról, hogy mit tekintünk munkahelynek, mit tekintünk ajánlószelvény-leadóhelynek. Furcsállnám, hogyha most megint arra az álláspontra menne vissza ez az összetételű OVB, mint ami akkor született. A mondandóm lényege az, hogy én a beadvány elutasítása mellett fogok szavazni. Köszönöm.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Még egy gondolat, úgy tűnik, hogy tovább lendültünk ezen a problémán, hogy a szervi hatálya kiterjedés, hogy ez munkahely-e vagy sem. Álláspontom szerint annak is jelentősége van, hogy a törvény úgy fogalmaz, hogy nem gyűjthető ajánlószelvény munkahelyen, munkaidőben vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben. Ebben a kérdéskörben született egy döntés. Ennek az a lényege, hogy munkavégzési kötelezettség teljesítése során nem szabad ajánlószelvényt gyűjteni. A fényképből én arra következtetek, nem láttam egyébként a tv-s híradásokat ezzel kapcsolatosan, hogy a mikrofonokból, meg az ülés helyzetből, hogy ez egy sajtótájékoztató, ebből fakadóan nem beszélhetünk nem beszélhetünk arról, hogy ez a munkavégzési kötelezettség teljesítése során történt volna meg, ebből fakadóan nem ütközik a tilalomba se. Köszönöm.

### **Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag**

Előre bocsátanám, hogy csak két szakmai szempontot szeretnék felvetni. Jeleztem korábban, hogy korábban el kell hagynom az ülést, lehet, hogy a döntésben már nem tudok részt venni, de ha a vitát ezzel tudom segíteni, akkor ezt nagyon röviden megteszem két felvetéssel. Korábbi állásfoglalás kapcsán én 2010 őszén is azt mondtam, hogy az az alkotmányos értelmezése ennek a bizonyos munkahelyi aláírásgyűjtő tilalomnak, ha ezt olyan módon értjük, hogy ne kerüljön olyan helyzetbe, mondjuk egy munkavállaló, vagy beosztott, vagy bárki más, hogy az ő hivatali előljárója, a főnöke nyomására kénytelen részt venni, vagy részt nem venni egy aláírásgyűjtésben. Ez klasszikusan akkor merült fel, mikor közforgalmú üzlethelyiségben, cukrászdában, kávézóban le voltak téve urnák, ahol gyűjtöttek ajánlószelvényeket. Ez még a polgármester-választások idején volt, amiben mi részt vettünk. Azt gondolom, hogy ez alkotmányértelmezési irány, amikor a munkavállalót védjük az ő felettesétől. Azt gondolom, hogy itt teljesen másról lehet szó. Az országgyűlési képviselő mandátuma az szabad, az alkotmányos jog, tulajdonképpen attól nem kell tartanunk, hogy bármely képviselőt befolyásolja a képviselőtársnak az esetleges aláírásgyűjtő tevékenysége. A szervezeti hatály kérdésében én Andreával értenék egyet, azt gondolom, hogy itt valóban arról van szó, hogy a választópolgár minőségében jár el a képviselő, amikor aláír, vagy nem ír alá egy ilyen ívet. Az Országgyűlés, mint tulajdonképpen törvényhozó alkotmányos intézmény, ehhez képest más, úgyhogy ebben Andreával mindenképpen egyetértünk. Én azt javasolnám megfontolásra, vagy felvetésre, hogy bár ezt az indítványozó nem említi, hogy azon érdemes talán gondolkodni, hogy állami szerv hivatali szerv hivatali helyiségének minősül-e az Országház, mert a Ve. 48. § (2) bekezdés d) pontja egy másik jogszabályhely, ezt esetleg érdemes esetleg még továbbgondolni, de hangsúlyozom, hogy ezekkel a dilemmákkal én zárnám a hozzászólásomat. Köszönöm szépen.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Hadd mondjak el két gondolatot az elhangzottakkal összefüggésben. Amit Miklós mondott, azzal kapcsolatban jelezném, hogy természetesen minket leszámítva, itt politikai aktusokról van szó. Mind az aláírásgyűjtéssel, és az ezzel kapcsolatos dolgok, mind pedig, hogy a beadványt ki és miért adta be. Mi jogi szempontból kell, hogy az ügyet eldöntsük. A beadványozó által hivatkozott paragrafusnak szerintem több kitétele van, amelyek önállóan értelmezendők. Tehát a munkahely a munkaidőben az egyik része, és önállóan értelmezendő történet, ennek esetleg már megfelelnet a dolog, a másik része pedig, hogy munkavégzési viszony, munkavégzésre irányuló jogviszony ezt tágabb értelemben értelmezve, azt kell mondani, hogy nagyon sok minden a munkaviszonyon, a konkrét munkaviszonyon kívül belefér. Beleférhet akár egy képviselői jogviszony is, ami nyilván nagyon sok szempontból atipikus, de más szempontból ez is egy tiszteletdíjjal, díjazással jár, munkaviszonynak minősül egyébként nagyon sok szempontból, így akár a nyugdíjjogosultság szempontjából is, talán éppenséggel ide is beleférhet. Andreával annyiban egyetértünk, hogy valóban itt valaki egyrészt lehet, hogy politikus, de másrészt, mint választójoggal rendelkező választópolgár adja az ajánlását és az adatait egy ilyen aláírásgyűjtéshez. Ennyiben a tevékenysége szerintem éppenséggel nem vonható ki a Ve. hatálya alól. Az Országgyűlésnek a tevékenységnek nyilván nem vagyunk jogosultak megítélni, de ez a beadvány nem is irányul arra, itt csupán maga az Országgyűlés, mint egy munkahely szerepel, hiszen nemcsak a képviselők járnak oda úgymond dolgozni, hanem még nagyon sok mások, akik valóban munkaviszonyban vagy közalkalmazotti, vagy egyéb jogviszonyokban állnak, akikre egyébként egy ilyen aláírás szintén valamilyen szinten szintén valamilyen szinten befolyással lehet. Azért mondom, hogy sok szempontot kell megítélni, korántsem állítom, hogy ez minden szempontból teljesen egyértelmű, de, amit a beadvány tartalmaz, az igenis értelmezhető. Amire Zoltán utalt, hogy érintheti a beadvány az idézett jogszabályhelynek

egy másik rendelkezését is, ezzel is számolni lehet. Más kérdés, hogy ezt a beadvány tartalmazza-e vagy sem, és hogy ennek megfelelően ezt nekünk kell-e értékelnünk. Ennyi lett volna röviden.

### **Szabó Miklós OVB tag**

Köszönöm Elnök Úr! Szeretnék rákérdezni arra, amit az imént mondtál, ezt hogy kell értem, hogy egy ilyen aláírás, szó szerint ezt mondtad, az Országgyűlés, illetve az Országházban dolgozó másokra valamilyen ilyen hatással lehet, vagy hogy kell ezt értem? Ugyanis az LMP-ben az aláírásgyűjtésben még véletlenül sem próbált aláírást gyűjteni, mondjuk a teremőrtől, vagy a gazdasági igazgatótól, vagy akárkitől, akinek ott van a munkahelye az Országgyűlés épületében, azaz az Országházban. Örjúk ez valamiféle hatással lenne egy ilyen aláírásgyűjtés, ahol egy-két országgyűlési képviselő egy harmadik országgyűlési képviselő kérésére az adatait adja? Ha ezt egy kicsit megvilágítanád előttem. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Nagyon szívesen megvilágítom. Minden további nélkül hatással lehet sokakra akár pro, akár kontra. Ez ugyanolyan, hogy bemegyek egy munkahelyre, és a vezérigazgatótól elkérek egy aláírást, és ezt követően, hogy megyek vagy nem megyek a többi alkalmazotthoz, ezt én nem tudom, meg nem is tudom, hogy történt-e más, a híradásból én is csak azt láttam, hogy képviselők kerültek megszólításra, hogy adják az aláírásukat az aláírásgyűjtő ívhez, de éppenséggel kihatással lehet az ott dolgozókra minden további nélkül. Ez nyilván ez egy elmei, eszmei vita, nem is óhajtom ezt folytatni, nincs túl sok jelentősége, és valóban lehet, hogy lehet kíséreltek meg aláírást gyűjteni a ténylegesen munkaviszonyban állóktól, de ez a véleményemet ettől nem befolyásolja, hogy igenis minden ott dolgozóra ez valamilyen szinten valamilyen befolyással lehetett.

### **Szabó Miklós OVB tag**

Köszönöm Elnök Úr! Érteni értem, amit voltál szíves elmondani, de azt nem értem, hogy ehhez az ügyszó ez az értelmezés, amit megvilágítottál előttem, ez hogy kapcsolódik? Ha ezután erre választ kapok, akkor én már többet már nem szólok ehhez a kérdéshez hozzá. Köszönöm.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Ez vagy kapcsolódik, vagy sem, mindenkinek megítélés kérdése.

### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm. Nagyon röviden arra reagálnék, hogy a választási törvény szervi hatálya alá tartozik-e az Országgyűlés, mert az volt itt az ellenérv, hogy ők választópolgárként írták alá. Amiket felolvastam, korábbi döntéseket, hogy a kormány nem tartozik a Ve. szervi hatálya alá, az önkormányzat nem tartozik. Nyilván ezek jogi személyek, akiket természetes személyek, választópolgárok képviseltek. Józsefvárosnál ott volt a képviselő-testület, illetőleg ott volt egy jegyzői döntés, hogy mit kell csinálni, mit nem. Ők is választópolgárok voltak. Nyilván a kormány tagjai is választópolgárok voltak, tehát ezt így kettészedni nem logikus. Amit Pozsár-Szentmiklósy Zoltán mondott, illetve Elnök Úr is helyesnek vélt, szerintem egy kifogásnál a bizottság ettől az ügyszó függetlenül kötött. Nem lehet olyan érveket vizsgálni, ami nem szerepel a kifogásban, és ennek nagyon egyszerű oka van. A kifogásnak a Ve. 77. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértést meg kell jelölni. Alapelveknél volt olyan, hogy elegendő az arra való utalás. Minden más egyéb esetben a konkrét jogszabályhelyeket meg kell vizsgálni. Ezt így nem tartanám korrektnek, hogy valaki bead valamit, és addig keresünk valamilyen paragrafust bármilyen kifogás ügyében, amíg találunk rajta fogást, mert

ez így nem túl szerencsés. Hozzáteszem, hogy ettől függetlenül, ha ezt az állami és önkormányzati helyeket figyelembe vesszük a döntésünk során, akkor más ügyekben, vagy ebben az esetben, amennyiben kitűzésre kerül az országos népszavazás és megindulhat a kampány, vagy egy teljesen másik ügyben, akkor egy ilyen furcsa helyzet állhat majd elő. A Ve. 43. § (2) bekezdés alapján: „állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampányt folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az 500-nál kevesebb lakótelepülésen, feltéve, ha más közösségű célú épület nem áll rendelkezésre.” Ebből az következne, ha a Parlament épületét ilyen épületnek tekintjük, akkor eddig jogellenesek voltak a választási kampányok, amit végeztek a Parlamentben? Mert, ha nem lehet ajánlást sem gyűjteni, akkor nyilvánvalóan választási kampányt sem lehet folytatni. Azért meglehetősen furcsa helyzethez vezetne szerintem, hozzáteszem, mivel nem szerepel a kifogásban, mint konkrét jogszabálysértés-megjelölés, erről a bizottság nem is dönthet, mert szerintem a kérelemhez kötve vagyunk.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Én csak felvettem a gondolatot. Egyébként megjegyzem, hogy a Ve. vonatkozó paragrafusa annyit tartalmaz a kifogás elbírálásával összefüggésben, hogy a kifogásnak a jogszabálysértést kell megjelölnie, mivel nincsen ügyvédkényszer, és nem minden beadványozó jogász, ezért az OVB joggyakorlata is az, hogy amennyiben a jogszabálysértés megjelölésre kerül beazonosítható módon, hogy mégis a beadványozó mire gondol, milyen jogszabálysértést vélelmez a Ve. alapján azt el szoktuk fogadni. Itt való igaz, hogy egy konkrét jogszabályhely megjelölésre került, de ugyanabban a paragrafusban van a másik is, ami itt elhangzott. Nyilván a bizottságon múlik, hogy adott esetben hogyan ítéli, hogy ez bevonható a vizsgálándók körébe vagy sem. Én nem akarok ebben senkit befolyásolni.

### **Dr. Szabó Iván OVB tag**

Alapvetően azt hiszem, hogy az András logikája egy kicsit kicsavart ebben az ügyben. Itt nem választási kampányról van szó, hanem aláírásgyűjtésről. Mit nevezünk aláírásgyűjtésnek? Szerintem az a tény, hogy valaki például - az Országgyűlés Hivatalának azt hiszem több száz alkalmazottja van – tehát, ha valaki arra szólít fel, hogy írjanak alá aláírásgyűjtő íveket, akkor az egy aláírásgyűjtés, függetlenül attól, hogy most képviselők írták-e csak alá, vagy nem. Azért mondom mindezt, mert a közleménynek egyébként a szövege úgy szól, hogy Mesterházy Attila aláírásra buzdította a Szocialista Párt híveit, és közölte az MSZP frakció minden olyan tagjával, stb.stb. Tehát arról van szó, hogy kvázi Mesterházy Attila nem az LMP tagja, de ettől függetlenül az aláírással kapcsolatban tekinthetjük úgy, hogy végül is az LMP részére gyűjtött aláírásokat. Ott viszont történik egy felhívás védett területen belül. Tehát egy állami szerven belül történik egy felhívás aláírásgyűjtésre. Itt csatlakoznék ahhoz, amit Te mondtál Vili, hogy itt az Országgyűlés Hivatalának egyébként nem politikus tagjai közalkalmazotti, vagy köztisztviselői jogállásban lévő tagjai felé is történik egy felhívás aláírás gyűjtésére. Azt gondolom, hogy az Országházon belül történt egy aláírásgyűjtés, ami szerintem ilyen szempontból egy védett területnek kellene tekinteni. Értem én, hogy ez egy politikai aktus volt, de ki kellett volna fáradni a Kossuth térre, és ott elkövetni ezt az egészet a sajtókampánytól a felhívásig. Szerintem itt történt egy ilyen hiba, és ezt a kifogást az én véleményem szerint el kell fogadni. Köszönöm.

### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Csak annyi, az András kezdeti érveléseiből csak egyetlen dolgot nem válaszoltak még meg a kollegák, azt amikor azt mondta, hogy nem bizonyított, hogy az LMP végezte volna ezt az aláírásgyűjtést. Ami a képből, meg a híradásokból teljesen bizonyított, ott ül középen az

LMP-nek a frakcióvezetője, dramaturgiailag is úgy van beállítva, hogy éppen oda hajol, és az aláírás beszerzése érdekében buzdít. Szerintem ez is teljesen egyértelmű.

#### **Dr. Litresits András OVB tag**

Köszönöm szépen. Két érvem maradt, amire még az én olvasatomban, vagy hallásomban nem kaptam választ. Az egyik az volt, hogy idéztem azt a döntést, hogy munkavégzés teljesítése közben nem lehet aláírást gyűjteni, azt a törvény is tartalmazza, és van rá eseti döntés is. Egy sajtótájékoztató az szerintem nem munkavégzési kötelezettség teljesítésének tekinthető ebben a körben. A másik, amit mondtam logikailag, ha ők választópolgárok, akkor a kormánynál és az önkormányzatnál értelmezhetetlenek a korábbi legfelsőbb bírósági döntések, hogy ők nem tartoznak a Ve. személyi hatálya alá. Pedig nyilvánvalóan a kormány tagjai is, és az önkormányzatnak a képviselő-testületében lévő képviselők is választópolgárok is voltak egyben, és mégis azt mondta a Legfelsőbb Bíróság nem tartozik a Ve. személyi hatálya alá. Ez a két kérdés még fennmaradt, hogy egy sajtótájékoztató szerintem nem tekinthető munkavégzési kötelezettség teljesítésének, illetve, hogy nem lehet elválasztani logikailag, hogy egy választópolgár, aki országgyűlési képviselő, az nem két külön kategória, hiszen akkor a kormánynál és az önkormányzatnál értelmezhetetlen lenne ez a korábbi két döntés. Köszönöm.

#### **Dr. Sasvári Róbert OVB elnökhelyettes**

Csak az 50. §-ra nem tértünk ki, mert a beadványozó azt is írja, hogy ne vegyük figyelembe az aláírásokat.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A javaslatom az lenne, hogy először szavazzunk magáról a kérelemről annak megfelelően, hogy annak helyt adunk-e, megállapítjuk a jogszabálysértést, és eltiltjuk a további ilyen tevékenységtől az érintett szervezetet. Arra, amire Róbert kérdezett volna rá, arra én azt tudom mondani, hogy egyelőre nincsenek leadva aláírások, tehát érdemben ezzel a részével nem tudunk foglalkozni, egyébként is kérdéses, hogy több száz ezer aláírásból megoldható-e vagy sem. Ezt követően egy külön szavazás lenne, hogy az érintett paragrafusnak a második részében akkor döntünk-e, ha erre van igény, nevezetesen, ha az állami szerv hivatali helyiségében történt az aláírásgyűjtés. Abban külön szavazás lenne az indoklással összefüggésben, azt óhajtja-e a bizottság a határozatban látni. Ez így megfelelő? Az első része úgy szólna, ki az, aki a beadványban foglaltaknak helyt ad annyiban, hogy megállapítja a beadványban foglalt törvénytisértést, és az eltiltás lenne még a határozatunkban. Kérem, aki így elfogadja, az szavazzon. 5:2 ellenében a választási bizottság helyt adott. A másik része, még egyszer mondom, a d) bekezdés, ami azt mondja, hogy állami szerv hivatali helyiségében tilos aláírást gyűjteni. Aki úgy ítéli meg, hogy a határozatba ez is belekerüljön, kérem, az szavazzon. Megállapítom, hogy ez is 5:2. Akkor a határozat ezt a részét is tartalmazni fogja. A különvéleményt lehet még az urak részéről elmondani, de szerintem a vitában elhangzottak az érvek.

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Egy kérdés. A két aláírás érvényes-e?

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Arra annyiban térnénk ki, hogy azt érdemben nem tudja vizsgálni egyelőre a Választási Bizottság, hiszen nincsenek leadott ajánló ívek, vagy aláírásgyűjtő ívek. Van-e valakinek más javaslata, vagy ötlete, hogy mit kezdünk ezzel a részével? Köszönjük szépen, akkor térjünk át a 2. napirendi pontra. Kérem Tamást, hogy ismertesse a beérkezett iratokat.

## **II. Döntés országos kisebbségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról**

### **1. Az Országos Cigány Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása**

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A tavalyi évben sajnálatos módon, december végén elhunyt egy képviselő, méghozzá Varga József, aki az Országos Cigány Önkormányzat tagja volt. A jelölőszervezet, a Lungo Drom már korábban szeretne volna ezt a képviselői mandátumot kiosztani, erről már az Országos Választási Bizottság korábban döntött. Akkor a jogszabályok anyagi-jogi részének hiányossága miatt nem volt lehetőség a mandátum kiadására. Időközben bekövetkezett egy jogszabály-módosítás, és március 1-jétől lehetséges ennek a mandátumnak a kiadása. Ennek megfelelően a Lungo Drom elnöke, Farkas Flórián ismételt, ugyanazon személyre megtette a javaslatát, hogy kapja meg a mandátumot. Ez a személy Papp Imre. Papp Imre úr vonatkozásában a szükséges előkészítő munkát elvégeztük, ellenőriztük a választójogát. Egyrészt megkértük a KEKKH-t, hogy nyilatkozzon, hogy az ún. NESZA-jegyzékben szerepel-e, illetve, mint speciális feltételt a Tiszaszentmártoni Helyi Választási Iroda vezetőjét megkerestük, hogy nevezett jelenleg is helyi települési kisebbségi, illetve nemzetiségi önkormányzati tag-e? Mind a kettőre pozitív választ kaptunk. Egyrészt nem szerepel a NESZA-jegyzékben Papp úr, másrészt jelenleg is helyi képviselő. Ezekre tekintettel az Országos Választási Iroda nem látja akadályát annak, hogy nevezett részére a mandátum kiadásra kerülhessen.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Mielőtt tovább megyünk, a jegyzőkönyv számára rögzíteném, hogy Pozsár-Szentmiklósy Zoltán még az előző határozathozatal előtt távozott az ülésteremből, azt követően pedig Szabó Iván is, úgyhogy jelenleg 6-an vagyunk, még mindig határozatképesen veszünk részt az ülésen. Köszönjük szépen az ismertetést. Kérdezem, hogy van-e az elhangzottakkal, illetve a rendelkezésre álló iratokkal kapcsolatban bárkinek kérdése, észrevétele? Tulajdonképpen az anyagban már szerepel maga a határozat-tervezet is, ha jól látom, amely kimondja, hogy a megüresedett mandátumot átadjuk Papp Imre részére. Ha nincsen jelentkezés, akkor etekintetben kérnék egy szavazást, nevezetesen, hogy a már elkészített határozati javaslatban foglaltakban szerint, nevezett Papp Imre részére a mandátumot az Országos Választási Bizottság kiadni rendeli. Aki támogatja, kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot. Köszönöm szépen. Nézzük a következőt.

### **2. Az Országos Szerb Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása**

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! A következő a Szerb Országos Nemzetiségi Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadása. Hozzá tartozik a tényálláshoz, hogy a mandátum megüresedéséről a jelölőszervezet érdeklődése alapján értesültünk 2012 februárjában. Ez alapján született egy megkeresés az Országos Önkormányzat felé, és ezt követően az Országos Önkormányzat elnöke, Alexov Lyubomir 2012. február 29-én tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot. Erre azért hívtam fel a figyelmet, mert egyébként a lemondás elég régi, közelít a az egy évhez a jogi aktus megtétele, ugyanis Gyurity Szvetlana képviselő asszony, aki a lemondási jogával élt, 2011. májusában mondott le a mandátumáról.



Azonban a 2012. február 29-ei értesítésig erről hivatalos értesítést az Országos Választási Bizottság nem kapott. Az anyagban csatoltuk egyrészt az Országos Önkormányzat elnökének levelét, másrészt a lemondás magyar fordítását. Ennek a szerb változata is rendelkezésünkre áll, azon található az aláírás. Látszik a dokumentumon, hogy egyrészt a fordítás megtörtént, másrészt ez már hiteles másolat. Ugyanígy megkértük a következő jelöltnek a választójogára vonatkozó rendelkezést. A törvény kimondja, hogy a jelölőszervezetnek a lemondástól számított, tehát a tavaly május 18-ai időponttól számított 30 nap állt volna rendelkezésére, hogy megjelölje, hogy a listáról kit kíván képviselőnek jelölni. Ez az előbb elhangzottak alapján nem történhetett meg, de mivel ez egy jogvesztő határidő, ennek pótlására nem volt lehetőség. Ilyenkor a törvény úgy rendelkezik, hogy az eredeti listán soron következő jelölt részére kell kiadni a mandátumot. Ez a jelölt Markovné Szusics Xénia Mária. Az ő esetében is mind a KEKKH-t megkérdeztük, mind a települést, így a jelen esetben XIV. Kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjét, nyilatkozzanak, hogy a választójog feltételei fennállnak-e. Erre pozitív választ kaptunk. Tekintettel arra, hogy itt nem megnevezett személyről van szó, ezért az LK nyomtatvány vonatkozó lapjait becsatoltuk, illetve a választási eredményről szóló jegyzőkönyvnek is a vonatkozó részét, hogy a bizottság meg tudja állapítani, hogy valóban Markovné Szusics Xénia Mária következik a listán, és számára adható ki a mandátum. Az iroda jelen esetben sem látja akadályát a mandátum kiadásának. Az előzőhöz hasonlóan szintén csatoltuk a határozat tervezetét. Egy dologra hívnám fel a Tisztelt Bizottság figyelmét. Tekintettel arra, hogy itt a törvény erejénél fogva a lemondás tavaly májusi, és a 30 nap elteltével a mandátumszerzés is még tavalyi dátumú, tehát június 18-ai, ezért álláspontunk szerint még az akkor hatályos törvényekre kell a határozatban hivatkozni, ellentétben az előző üggyel, ahol már a friss jogszabályi rendelkezések alapján történt a mandátum kiadása.

### **Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, véleménye? Az iratok mindenkinek rendelkezésére állnak. Ha nincsen, azt teszem fel szavazásra, hogy a már előkészített határozati javaslattervezet szerint ki az, aki támogatja, hogy a megüresedett mandátumot Markovné Szusics Xénia Mária részére az Országos Választási Bizottság kiadja? Kérem, aki így dönt, az szavazzon. Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 szavazattal egyhangúlag így döntöttünk. Az egyebek között van még megbeszélendők? Igen. Kérem, hogy Tamás ezeket adja elő. Köszönöm szépen.

### **I. Egyebek**

1. Nagy Ervin, az OM Vishwa Guru Deep Hindu Mandir Egyesület elnökének beadványa

### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Tisztelt Bizottság! Az első az OM Vishwa Guru Deep Hindu Mandir Egyesület nevében Nagy Ervin elnök fordult az Országos Választási Bizottsághoz, hogy állásfoglalást alakítson ki a beadványban szereplő ügyben. Kérdéseik az alábbiak: Mikor adhat be az egyház elismerésre irányuló népi kezdeményezést? Milyen szervezetként állíthatják ki ezt a kezdeményezést, tekintettel itt a már korábban felvetett ügyekben szereplő azon problémára, hogy ők bár egyház néven szerepelnek a nyilvántartásban, a törvény erejénél fogva egyesületté váltak, viszont ez az átvezetés még a bírósági nyilvántartásban nem szerepel? Meg kell-e várniuk a népi kezdeményezés beadásával ezt az egyesületként való bejegyzést, illetve az egyéves moratóriumra tekintettel kell-e lenni? Február végén az ő kérelmükben negatívan döntött az Országgyűlés. Az állásfoglalás-kérés erre irányul. Javasoljuk, hogy a jogi helyzetről egy

tájékoztató levél kerüljön kiküldésre, természetesen a bizottságnak joga van arra, hogy állásfoglalást adjon ki ebben a kérdésben.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

Köszönjük szépen. Kérdezem, kinek mi a véleménye? Így én első ránézésre azt mondanám, hogy ezek még viszonylag friss jogszabályok, hozzánk tartoznak ezek, tehát más szerv ebben nem jár, tehát olyan eset nem fordulhat elő, hogy különböző választási bizottságok ezt másként értelmezik, amennyire jól látom. Én azt a gondolatot támogatnám, hogy próbáljunk valóban egy válaszlevelet írni, amennyire ezt a tudásunk engedi. Vannak benne egyébként érdekes felvetések, és nem is egyszerűek időnként, hogy valóban hogy is kell ezen ügyekben eljárunk. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban más véleménye, vagy hozzáfűznivalója? Ha nem, akkor megpróbálunk egy viszonylag korrekt tájékoztatást adni a megkeresésre. Jó? Ezzel a bizottság úgy látom, egyetért, ezt úgy vettem. Köszönöm szépen.

2. P. A. beadványa

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Az utolsó napirendi pont egy tájékoztatás. Egy választópolgár az OVB határozataival kapcsolatban élt észrevétellel, ezt tudomásulvétel céljából - mivel egyéb intézkedést nem igényel - raktuk be az anyagba.

**Dr. Bordás Vilmos OVB elnök**

A levél egy vélemény a legutóbbi ülésünkön meghozott határozatainkkal kapcsolatban. Ez láttuk, de különösebb dolgunk ezzel nincsen. Más megbeszélni valónk nem lévén, mindenkinek megköszönöm az ülésen való részvételét, aktivitását, a mai ülést bezárom.

**k.m.f.**

**dr. Bordás Vilmos s. k.  
elnök**