

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2012. MÁRCIUS 24-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket, az érdeklődőket, sajtó képviselőit, a Választási Iroda vezetőjét és tagjait, valamint az Országos Választási Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Választási Bizottság részéről 8 fővel vagyunk jelen, így az ülésünk határozatképes. A mai ülést egy napirend megtárgyalása miatt kellett összehívnom. Tegnap egy kifogást nyújtottak be az LMP népszavazási aláírásgyűjtésével kapcsolatban. Ez lenne mai ülésünk tárgya. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Gondolom nincs, akkor kérem, hogy a napirendet fogadjuk el. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Napirend

I. Kifogás elbírálása

Megkérem Jackli Tamás urat, hogy szokás szerint ismertesse röviden a beérkezett kifogást.

I. Kifogás elbírálása

1. R. M. I. kifogása az LMP népszavazási aláírásgyűjtésével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! A kifogás a tegnapi nap folyamán 16 óra 47-kor lett benyújtva. Magánszemély nyújtotta be. A jogszabályban előírt formai követelményeknek a kifogás megfelel. A kifogás a következőkre irányul: március 23-án az mno.hu elnevezésű honlapon megjelent egy cikk, melynek címe: „Véghajrá, aláírásgyűjtési maratont hirdet az LMP”. A cikkben, és ezt a kifogás idézi, elhangzott egy olyan, hogy aki 24 óra alatt több aláírást összegyűjt, az értékes ajándékokat, így kerékpárutalványt és európai parlamenti látogatást kap, valamint kedvenc képviselőjével vacsorázhat. Kvázi jutalom került felajánlására az aláírásgyűjtő szervezet képviselője által elmondottan. Ezt követően a kifogástevő a jogszabály megfelelő rendelkezéseit beidézi, amelyikre alapítja a kifogását, és végül összegzi, hogy álláspontja szerint az LMP ilyen jellegű felhívása jogszabályba ütközik, mivel az aláírásgyűjtőknek előnyt ad, illetőleg ígér. Egy feltételezés is van a kifogásban, hogy a felhívás további jogszabálysértésre is alapot teremthet, ha az aláírásgyűjtők az ígért ajándékokra tekintettel esetleg zaklatják a választópolgárokat az aláírás érdekében. Megjegyzi, hogy a Ve. 50. § (1) bekezdés c) pontja alapján, hogyha ilyen módon folyik az aláírásgyűjtés, akkor az aláírások érvénytelennek minősülnek. Összességében a beadványozó azt kéri, hogy a Ve. 78. § (1) bekezdése értelmében a kifogásának a bizottság adjon helyt, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Kérem az elhangzottakkal kapcsolatos észrevételeket, állásfoglalásokat. Kinek mi a véleménye az ügyről?

Dr. Pozsár-Szentmiklós Zoltán OVB tag

Köszönöm. A vita megkezdése érdekében rövid leszek, és annyit jeleznék, hogy álláspontom szerint a kifogástevő jogszabályi értelmezése téves, ugyanis a Ve. idézett rendelkezése azokat a választópolgárokat védi, akik saját aláírásukkal támogatják a kezdeményezést. Azt célozza a szabályozás, hogy ők befolyástól mentesen dönthessenek arról, hogy támogatják-e vagy sem a kezdeményezést. Amiről a történet szól, ami a felhívás tartalma, az tulajdonképpen az aktivistáknak, az aláírásgyűjtőknek, vagy a párttagoknak bárhogyan értsük, ezt a személyi kört szóló felhívás az aláírásgyűjtők esetleges díjazásáról, vagy számukra történő bármilyen juttatásról nem szól semmilyen tilalmas rendelkezésről a választójogi jogszabályokban, így álláspontom szerint a kifogás nem megalapozott. Köszönöm szépen.

Dr. Sasvári Róbert elnökhelyettes

A Zoltán érvelésére reagálva, itt a 48. § (3) bekezdést is idézi a Ve-ből a beadványozó, ami azt írja: „Az ajánlásért az aláírónak, vagy rá tekintettel másnak előnyt adni, vagy ígérni, valamint az aláírásért előnyt kérni, illetőleg előnyt vagy annak ígérését elfogadni tilos.” Én szerintem teljesen egyértelműen fogalmaz a jogszabály, tehát az, hogy az aláírásra, vagy rá tekintettel másnak. Amit a Zoltán mondott, hogy az aktivistákhoz szól, én, ahogy nézem a cikkben az aláírásgyűjtésre való felhívást, az nem az LMP aktivistákhoz szól, hanem mindenkire. Akkor igaz lenne szerintem a Zoltánnak, hogyha az lenne benne, hogy felhívjuk az LMP aktivistákat, hogy aki a legtöbb aláírást hozza, vagy X aláíráson felül behoz, azok együtt vacsorázhatnak a kedvencükkel. De itt arról van szó, hogy bárkinek, tehát nemcsak az aktivistáknak. Nincs is az, hogy a legtöbb, hanem csak úgy fogalmaz, hogy aki több aláírást hoz be. Itt tulajdonképpen mindenki, aki két aláírást hoz be, vagy 15-öt, vagy 300-at, azoknak is előnyt ígér. Én szerintem ez így egyértelmű, ezzel megsértették a 48. § (3) bekezdését.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Az eddigieket hallva, egy kicsit meg vagyok lepve. Róberttől még soha nem hallottam így félreértelmezni jogszabályt, de most ebben is volt részem. Szeretném elmondani azt, hogy valóban az LMP, ahogy manapság szokták mondani, egy kreatív ötlettel akarja gyorsítani a népszavazási kezdeményezéséhez szükséges aláírásgyűjtést, és erre meghirdette ezt – a beadványban kifogásolt – véghajrá aláírásgyűjtési maratont. Szeretném a Tisztelt Bizottságot tájékoztatni arról, hogy már eddig is, és a hátralévő törvényes gyűjtési időben is nemcsak a saját tagjaival és önkéntes segítőivel, hanem szerződéses fizetett diákmunkásokkal is folytatja az aláírásgyűjtést az LMP. Ezt persze a törvényes előírásoknak megfelelően teszi. Elmondanám azt is, itt van nálam másolatban egy dokumentum arról is, hogy mindenki, aki az LMP-nél aláírásgyűjtésre adja a fejét, legyen az akár önkéntes, vagy akár fizetett diákmunkás, kötelezően megkapja az aláírásgyűjtésekre vonatkozó jogszabálykivonatot, az adatkezelési szabályokat, és mindezt aláírásával elismeri, hogy eszerint fog eljárni. Ebben a beadványban, a kifogásban az szerepel, hogy ahogy sajnos Róbert is értelmezte, hogy bárki, aki az utcán szembejön, az vállalhat ilyen aláírásgyűjtést. Ez nem ilyen, hanem az előírásoknak megfelelően szerződéskötés alapján történik. Szeretnék tételesen reagálni itt a kifogásban a különféle hivatkozásokra, például ahogy itt fogalmaz a beadványozó, az ajánlószelvényt az állampolgárok zaklatása nélkül a (2) bekezdésben foglalt kivétellel bárhol lehet gyűjteni. Az előbb utaltam rá, hogy ezt a gyűjtők pontosan ismerik az ide vonatkozó szabályokat, és eszerint kötelesek eljárni. A beadványozó ugyancsak félreértelmezi a Ve. 48. §-ának (3) bekezdését, mert ebben, mondjuk így, kampányban egyetlen aláírónak, tehát aki az aláírásával támogatni kívánja az LMP népszavazási kérdéseit, semmiféle előnyt nem ígér. Nem ígér az aláíró rokonainak, barátainak, ismerőseinek sem, hanem a saját kampányában aláírásgyűjtőként ilyen vagy olyan formában

szereplő személyeknek kíván, hogy is mondjam, nem is előnyt biztosítani, nem is jutalmat adni, hanem egy bizonyos nyereséjében való részvételnek a lehetőségét ajánlja fel ebben a 24 órás ún. gyűjtő-maratonban. Nagyon érdekes az is, hogy itt beidézi a Ve. 50. § (1) bekezdés c) pontját is a beadványozó, miszerint érvénytelen az az aláírás, amelyet az aláírási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Ezt is pontosan tudják mindazok, akik az LMP-nek ilyen, vagy olyan formában aláírást gyűjtöttek. Ezt nem lehet másképp értelmezni ebben a beadványban, ebben a kifogásban mintegy ilyen – minek nevezem - burkolt fenyegetést, hogy ennyi, meg annyi, meg amannyi aláírás ezért, vagy aláírásgyűjtő ív érvénytelenné válik. Ez egy érdekes figyelmeztetés, és inkább én a magam részéről annak tartom, hogy előkészíti a következő bekezdésben azt a feltételezést, azt a prekoncepciót, hogy ezen túl, most akik az LMP-nek aláírást gyűjtöttek, és nélkül elkezdik zaklatni a potenciális aláírókat azért, hogy minél hamarabb összejöjjen a szükséges aláírás. Én ezt egy elképesztően sajátos, rugalmas és proaktív jogászokodásnak, egy olyan bűncselekmény büntetésének kérésének tekintem, amely cselekmény még be sem következett. Ez egy nagyon sajátos értelmezés. Gondolom, hogy az itt ülő jogászok ezt nagyon jól belátják, hogy nem lehet valamiért már előre olyan büntetést kiszabni, mikor még meg sem történt a cselekmény. A fentiek értelmében ez világosan látható számomra, hogy a beadványozó szándéka az pusztán, bár feltehetően politikai indíttatású akadékoskodás, ezért a kifogás elutasítását javaslom a Tisztelt Bizottságnak. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Nem osztom az LMP-s OVB-s tagtársunk álláspontját, hiszen a Vágó Gábor képviselő úr által adott interjú kifejezetten az alábbiak szerint nevesíti ezt a bizonyos kört: „Ha mindenki odateszi magát, akkor összejön”. Szó szerint így szól az idézet. Ez a mindenki odateszi magát ez nem azt jelenti, hogy az LMP aktivisták, hanem bárki, ezért én úgy gondolom, hogy mindenképpen helye lehet a kifogásban foglaltaknak, amelyet Sasvári Róbert képviselőtársunk előadott. Tudomással bírok arról a 2006. fővárosi bírósági végzésről, amely nem tiltja az ajánlószelvény-gyűjtők esetleges díjazását, viszont álláspontom szerint itt ebben az esetben, és a végzés kifejezetten leírja, hogy a szavak hétköznapi jelentése alapján kell ezt a dolgot megítélni. Álláspontom szerint az itt leírt végzés messze nem ezt a törvényi tényállást adja elő. Bár hangsúlyozom, hogy ezt a törvényi tényállást nem ismerem. Részleteiben nem tudom, hogy a Fővárosi Bíróság milyen tényállás alapján hozta meg ezt a döntését, de ebből a végzésből is, amit a mi kézikönyvünk kiemel, az a szavak hétköznapi jelentésére utal. Itt pedig a szavak hétköznapi jelentése azt tartalmazza, hogy mindenki, aki odateszi magát, gyakorlatilag bárki, akinek köze sincs az LMP-hez, nem is aktivista, szerződést sem kötöttek vele, azok ilyen aláíró listával rohagásszanak az emberek között, és minél több embert rábeszéljenek ennek az LMP által kezdeményezett kérdéseknek az aláírására. Álláspontom szerint ez egy olyan módszer, amely semmiképpen nem lehet a jogalkotó, vagy a törvények által támogatott. Álláspontom szerint abszolút nem. Maga a jogalkotó sem hiszem, hogy ezért engedett az aláírásgyűjtések folyamán bizonyos szabadságot a kezdeményezőknek, hogy ebből egy ilyen, nem tudom, társasutazás, meg európai parlamenti látogatás, meg bicikli ajándék kapása, meg ehhez hasonló legyen. Én úgy gondolom, hogy ez a módszer alapján egy rendkívül elhibázott, és semmiképpen nem tudom támogatni azt, hogy figyelembe vegyünk ez esetben a Fővárosi Bíróság említett végzését, mert szerintem az nem erről szól, nem erről a tényállásról. Köszönöm.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm Elnök Úr! Most újra hangsúlyoznom kell, hogy szó sincs se jutalomról, se ajándékról, hanem egy lehetőségéről, egy nyereséjében való részvételről. Javaslom Kedves Éva, menj oda, kösd meg ezt a szerződést az LMP-vel, vegyél részt a játékban, és akkor látni fogod, hogy miről szól, és korántsem arról, ahogy mindenáron értelmezni akarod, hogy ez

bárcikre vonatkozík. Nem vonatkozík bárcikre, ez csak arra vonatkozík, aki az LMP-vel valamilyen formában gyűjtési szerződéssel fog rendelkezni, vagy már rendelkezik. Ezeket a szerződések, megállapodásokat, ha a Tisztelt Bizottság óhajtja, körül tudom adni, meg tudom mutatni azt a szabályzatot, amit az aláírásgyűjtőknek el kellett fogadniuk, aláírásukkal hitelesíteni, hogy ismerik, szerződésminta is van itt. Én szerintem ezek teljesen meggyőző anyagok arra, hogy semmiféle olyan vonatkozása nincs ennek a dolognak, mint amilyet a kifogástevő, vagy például Te Éva, ennek tulajdonítani szeretnél. Továbbra is amellet érvelek, hogy el kell utasítani ezt a kifogást, mint alaptalant. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Köszönöm szépen a szót. Csak nagyon röviden, miután felkérést kaptam Szabó Miklós OVB-s tagtársunktól erre a feladatra, hangsúlyozni szeretném, hogy az Országos Választási Bizottság tagjai minden ilyenfajta tevékenységből eleve ki vannak zárva, úgyhogy csak ezt szerettem volna hozzátenni. Általánosságban sem lehet, ez komolytalan. Köszönöm.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm a komolytalan jelzöt.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Kérem, próbáljuk meg normális keretek között megbeszélni.

Dr. Sasvári Róbert elnökhelyettes

Én csak azért kértem újra szót, hogy a Miklós által felhívott jogértelmezési dolgot megvitassuk, mert tény, hogy ügyvédként sokszor találkoztam olyannal, hogy jogértelmezési kérdés volt mondjuk egy ügynek a döntő momentuma, de itt a 48. § (3) bekezdése szerintem teljesen egyértelműen fogalmaz. Egyébként egyetérték a Miklóssal, meg tetszik is az a kreatív lendület, ahogy egy fiatalokból álló szervezet minél több ötletet bedob. Szerintem ez csak színesíti itt a politikai életet, de az a helyzet, hogy majd – gondolom – a fiatalos lendület is egy kicsit alábbhagy, és a jogszabályokat is meg kell tekinteni, hogy belefér-e az a fajta megoldás, a jogszabályokkal ellentétben van-e vagy nem. Én szerintem itt nem jogértelmezési kérdésről van szó, hanem egyszerűen jogszabályba ütközik a felhívás.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Én azzal kezdeném, hogy álláspontom szerint minden egyes ügyben jogértelmezést folytatunk. Persze ez időnként nehezebb és időnként egyértelmű, de nyilván megvizsgálni érdemes, hogy a tényállás az milyen összefüggésben van a jogszabályok lehetséges tartalmával és rendelkezésével. Én azt gondolom, hogy érdemes higgadtan, és kizárólag a jogi érvek mentén ezt a díszkurzust folytatni, és akkor hamarosan a végére érünk. Róbert első felvetése az volt teljesen jogosan, hogy aktivistákról beszéltem, miközben az idézett felhívás, a párt szervezői a részéről, az nem aktivistákról szól. Ez igaz, a felhívás az aláírás összegyűjtőiről szól. Azt gondolom, hogy ebben az összefüggésben jogi kérdés megítélése szempontjából teljesen mindegy, hogy hogyan nevezzük őket, munkatársnak, párttagnak, aktivistának, vagy csak önkéntes gyűjtőnek. A lényeg az, hogy ők egy csoportot képeznek, szemben az aláíróíveket aláíró személyekkel. Őket tekintem, mondjuk szervezőnek, vagy aláírásgyűjtőnek, egy másik csoportot pedig olyannak, aki támogatja a kezdeményezést. Éva nagyon helyesen felhívta a Fővárosi Bíróság 2006. végzését, abban persze igaza van, hogy Magyarországon precendens jog nem érvényesül, bírósági jogértelmezés nem kötelező újabb ügyek elbírálása kapcsán, de azt gondolom, hogy mindenképpen egy értelmezési segédlet annak kapcsán, hogy hogyan kell értelmeznünk a jogszabályok adott rendelkezését, mi a jogintézmény célja és a rendeltetése. Hangsúlyozom, hogy 2006 óta érdemben releváns

jogszabályok nem változtak, tehát nem más most a jogszabályi környezet, mint a bíróság végzésének meghozatala idejében volt. A bírósági végzés egyik sarkalatos mondata úgy szól, hogy a törvényi szabályozás, vagyis a tiltás az nem terjed ki az ajánlószelvényt gyűjtők esetleges díjazásának a tiltására. Az ajánlószelvény-gyűjtés a Ve. rendelkezése alapján most olyannak tekintendő, mint az aláírásgyűjtés a népszavazási kezdeményezésnél. Tehát a bíróság szerint, ha díjazást kap az aláírásgyűjtője, az nem tilalmas, és hangsúlyoznám, hogy a felhívásban még csak nem is díjazásról van szó, hanem egyéb előnyökről, bármi egyébről. Azt gondolom, hogy tartalmilag is kevesebből van szó, de ez teljesen mindegy. Mindegy, hogy mi az előny, az előny fogalmát tágan kell értelmezni. Ezen túl, azt gondolom, hogy a bizottság munkájának a lényege az, ha a népszavazás, mint alkotmányos alapjog érvényesülését biztosítsa, megfelelő garanciális rendelkezéseket érvényesítse, és azt gondolom, hogy azt ki kell mondani, hogy a népszavazáshoz való jog az egy politikai részvételi jog, egy alapjog. A jogeset szempontjából elágazása van, alapjogként értelmezhető a népszavazás kezdeményezője oldalán, az ő alapjoga az, hogy aláírásokat gyűjtsön, kezdeményezőket, támogatókat toborozzon, és ilyen értelemben van egy alkotmányos védelem ebben a vonatkozásban. A másik része az alapjognak, az aláíró személyeknek a köre, akiket szintén egy alkotmányos védelem illet meg. Hangsúlyozom, hogy az ő esetükben a védelem tartalma az az, hogy befolyástól mentesen hozhassanak döntést arról, támogatják-e vagy sem a kezdeményezést. A felhívás, ismételten hangsúlyozom, nem arról szól, hogy aki aláírja a kezdeményezést, kap valamilyen támogatást, vagy ahogy Miklós mondta, az ő családtagja, bárki egyéb, hanem kizárólag az aláírásgyűjtői, a szervezők kapnak egy valamiféle támogatást, vagy előnyt, ez pedig, ahogy mondtam nem tilalmas a bírósági jogértelmezés szerint sem. Azt gondolom, hogy a jogintézmény alkotmányos állítása szerint sem mondhatjuk azt, hogy tilalmas lenne, az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján azt gondolom, hogy a jogintézmény mindkét része az aláíró és a szervező védeltsége tekintetében ilyen módon tud érvényesülni. Azt gondolom, ismételten hangsúlyozva, hogy a kifogás nem megalapozott, semmilyen tilalmas tevékenység abban nem valósul meg. Ha úgy értelmeznénk, hogy mégis megvalósul, akkor mi magunk lennénk azok, akik az alapjogot ilyen módon korlátok közé szorítanánk egy téves jogértelmezéssel. Köszönöm.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Elnézést kérdés, egyetlen kérdés, és pedig Zoltánhoz. Itt egymásnak feszültek az indulatok, és itt kicsit mosolyogva tekintettük kívülről az eseményeket. Zoltán szépen összeszedted itt a dolgokat, jogértelmezted az egész esetet. Egyetlenegy dolog maradt ki, amit Róbert vetett fel, és erre kérnék valami állásfoglalást. „Az ajánlónak, vagy rá tekintettel másnak előnyt adni, vagy ígérni” rendelkezésre nem tér ki. Kérlek, hogy valamit reflektálj.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Andrea kérése teljesen jogos, és ilyen értelemben nem voltam egyértelmű. Amikor azt hangsúlyoztam, hogy a jogintézmény alkotmányos funkcióját kell vizsgálnunk, akkor erre is próbáltam kitérni. Tehát az ajánlószelvény, és az aláírásgyűjtője, hogy mit tehet, és mit nem. Kaphat ő maga, mondjuk díjazást a bíróság jogértelmezése szerint. A kérdés, amit felvet, hogy az ajánló, vagy rá tekintettel más kaphat-e előnyt. A kérdés lényege az, hogy az aláírásgyűjtője az tekinthető ugyanannak a személynek, mint az aláíróra tekintettel egy harmadik személy. Én azt gondolom, hogy az alkotmányos funkcióból érdemes kiindulni. Az ajánlót védjük, az ő befolyástól mentes döntését, vagyis ő ne kapjon díjazást, és rá tekintettel más sem. És akkor itt már polgárjogászok segítségét kérem, hogy döntsük el azt, hogy mi az, ami befolyásolhatja őt a döntésben. Nyilván azt gondolom, hogy teljes mértékben érdektelen az ajánló számára az, hogy ez aktivista, az kap-e díjazást, vagy sem, kap-e pénzt, vagy utazást, vagy bármi egyebet. Azt gondolom, hogy ez nem mondható semmi értelemben, csak az

befolyásolhat engem, ha mondjuk rokonom, családtagom, munkatársam, beosztottam kap valamilyen előnyt. Rá tekintettel más, azt gondolom, hogy kizárólag ebben az értelemben használható. Azt gondolom, hogy a polgárjogi jogértelmezés szerint is semmifajta érdekviszony nem lehetséges egyébként aláíró és aláírásgyűjtő között, nem befolyásolhat engem aláíróként esetlegesen az, hogy mit kap érte az aktivista, vagy mit nem. Azt gondolom, hogy ebbe az értelmezésbe nem szabad belemenni.

Dr. Sasvári Róbert elnökhelyettes

Zoltánt hallgatva csak az jutott eszembe, akkor induljunk ki tényleg abból az alkotmányos alapjogból, hogy a választópolgárnak a befolyásmentes aláírása. Ha itt egy jutalomra számítva valaki elkezd befolyásolni azt a szerencsétlen választópolgárt, és nem tudja, - Te a rokonokat mondtad, hogy a rokonokra gondolsz, lehet, hogy a rokon csak elolvassa ezt a hirdetést, és befolyásolja, és ő nem tudja, hogy ez egy aktivista. A nagynénje pedig a brüsszeli út miatt kezdi a családtagokat vegzálni. Szerintem pontosan ezért fogalmaz így a jogszabály, amit Te is mondtál, hogy az aláírókat védi ezzel, hogy befolyásmentesen tudjon dönteni abban, hogy odahelyezi az aláírását vagy nem.

Szabó Miklós OVB tag

Ebben, a számomra teljesen elképzelhetetlen esetben, amire most a Róbert utalt, szerintem ott az a helyes eljárás, ha kiderül az, hogy az aláírásgyűjtő és az aláíró személy között ilyen kapcsolat van, és ezért az aláírásgyűjtő valamiféle előnyben részesült, akkor meg kell tenni a megfelelő törvényes lépést. Feljelentést kell tenni, vizsgálni kell, hogy az az aláírás érvényes vagy nem, illetve ebben az esetben a gyakorlat szerint az egész ív érvénytelenné válik, ez a megoldás. Itt is egy feltételezett, számomra teljesen érthetetlen feltételezésről van szó. Még nem is történt meg az a bizonyos - nevezzük így - választási bűncselekmény, hiszen az aláírásgyűjtés is a választási törvényekből származtatódik, tehát meg sem történt, de már elítéljük. Elképesztő, fel nem foghatom ezt, hogy hogy létezik ez. Tényleg nem tudok másra gondolni, mint valamilyen politikai háttér van e mögött, ami úgy vélem, hogy ebben a bizottságban, ugyan írva nem, de kimondatlanul illetlenségnek számít. Köszönöm szépen.

Dr. Sasvári Róbert elnökhelyettes

Azt szeretném mondani, hogy Miklós most előreszaladt, mert én még a 48. § (3) bekezdésél nem mentem tovább. Az tény, hogy az előző felszólalásodban már említetted ezt az 50. §-t, amit beidéz a beadványozó. Most a kérelem arról szól, hogy állapítsuk meg a jogszabálysértést. Szerintem a 48. § (3) bekezdés alapján megvan a jogszabálysértés, itt ez nem az aláírások anullálását jelenti, abban igazad van, hogy ezt utána bizonyítani kellene, hogy zaklatással történt-e az aláírásgyűjtés, és az egy teljesen másik része a dolognak. Szerintem, most itt abban kell döntenünk, hogy megtörtént-e, megállapítjuk-e, és eltiltjuk-e a további jogsértéstől a szervezetet.

Szabó Miklós OVB tag

Köszönöm. Még egyszer nyomatékosan szeretném hangsúlyozni azt, hogy nem jutalomról van szó, hanem egy lehetőségéről, egy nyereményjátékról, ahol még abban az esetben is, ha fennállna az a szituáció, amire az előbb Róbert utalt, tehát ha valaki azért ír alá, hogy az unokaöccse, aki az LMP-nél, mondjuk szerződéses gyűjtő, részt vehessen ebben a játékban, még sem kap semmiféle jutalmat, idézőjelben mondom, mert tiltakozom ez ellen a szó ellen, tehát nem kap semmiféle lehetőséget anyagi, vagy más előnyre azért, mert nyereményjátékon fog részt venni, pusztán a lehetőség adott, azt még meg is kell nyerni az itt felsorolt nyereményeket. Minden oldalról úgy látom, hogy ez az összefüggés az aláírásgyűjtő és az

aláíró személye közötti összefüggésnek ilyen erőltetett vizsgálata, ez számomra teljesen elfogadhatatlan. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Megint csak visszatérnék arra a Fővárosi Bíróság által is kifejtett momentumra, hogy a szavak hétköznapi jelentése alapján kell vizsgálni a hozzánk intézett anyagokat. Az én olvasatomban ez úgy van leírva, hogy a játék lényege, hogy aki 24 óra alatt több aláírást összegyűjt, az értékes ajándékokat, így kerékpárutalványt és európai parlamenti látogatást kap, tehát nem kaphat, és nem egy lehetséges sorshúzás, vagy nem tudom én milyen módszer alapján. Én úgy gondolom, hogy ezen a szón annyira vitatkozni nem kell. Továbbra is fenntartom az álláspontomat, továbbra is fenntartom azt, hogy ez a fővárosi bírósági döntés, amelyet az LMP-s OVB-s tagtársaink érvként felhoznak, számunkra ennek a mögöttes tartalma nem ismert. Kétségtelen tény, hogy maga ez a végzés kimondja, hogy az ajánlószelevény-gyűjtők esetleges díjazásának tiltása az nem lehetséges. Álláspontom szerint itt nem erről szól a dolog, hogy Vágó Gábor képviselő úr azt mondja, hogy akik ebben részt vesznek utólag díjazást kapnak, és erre nyújtottak volna be kifogást. Abszolút nem így. Nem erre nyújtottak be kifogást az LMP-s nyilatkozattal kapcsolatban.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönöm szépen. Az lenne a kérésem, hogy most már ugyanazt ismételtetjük többször, valahogy valamilyen szinten ezt próbáljuk rövidre zárni.

Szabó Miklós OVB tag

Azt szeretném mondani Éva, hogy lehet, hogy itt ebben az idézetben ez így szerepel, ahogy a Gábor mondta, viszont, ha tovább olvasnánk azt a közleményt, aminek azt a részét már természetesen a beadványozó nem tette elénk, abban pontosan le van írva az is, hogy mi a játékszabályzat. Ott egyértelműsít, hogy kaphat, mert meg van szabva az, hogyha valaki ennyi, ha valaki annyi, valaki amannyi aláírást gyűjt össze, akkor milyen formában, hogyan kerül sorsolásra, közjegyző előtti sorsolásra a dolog. Ez az érv csak azért nem ismert előttem, mert a beadványozó ezt már az ő szempontjából lényegtelennek tekinti, ezt már nem tette oda, ő csak a történetnek – ami 1-től 100-ig tart – az 1-től 30-ig tartó részét mondta el. Az nem ugyanaz a történet, ami a valóságban 1-től 100-ig tart.

Dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán OVB tag

Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Azt gondolom, hogy a vita az egy mellékvágányon folyt. Nem lényeges, hogy ez most egy lehetőség, verseny, bár másként lenne a díjazás biztosan. Az sem lenne jogsértő a kifejtettek szerint. Azt gondolom, hogy a vita azon az alapon is félrevezető, hogy nem gondolhatjuk azt, hogy az elmúlt 20 évben valamennyi választás esetében az ajánlószelevények gyűjtése az kizárólag mindig díjazás nélkül történt volna, kizárólag önkéntes alapon. Ha ezt az érvelést elfogadjuk, amit a többség most állít, akkor ezt állítjuk ezzel. Hangsúlyozom, nem jogszabálysértő díjazást adni az ajánlószelevények, vagy aláírások gyűjtőinek. A jogszabályok is erről szólnak, és a bírósági jogértelmezés is erről szól. Azt gondolom, hogy nagyon nyakatekert érvelés most egy népszavazás kapcsán azt mondani, szakítva az elmúlt 20 év akár gyakorlatával is, hogy márpedig nem lehetséges semmiféle előny az aláírás kapcsán.

Szabó Iván OVB tag

Közben én felmentem az LMP web-lapjára, amit Miklós itt elkezdett, hogy mik a játékszabályok. Azt mondtad Miklós, hogy ez szerencsealapon történik ez az egész játék. Itt azt mondja, hogy garantált ajándékok vannak a játékszabályzatban, és fel van sorolva, hogy

milyen garantált ajándékok vannak. Bármely választópolgár részt vehet. Én azt gondolom, egyébként maga a játékon való részvételre való feljogosítás is egy vagyoni előny, tehát egy lottószelvény is vagyoni előnynek számít, ebből a szempontból már teljesen mindegy, hogy miről beszélünk, de ha már belementél ebbe, ebben a játékban garantált ajándékok is vannak. A lényege, amit Zolinak én felvetnék az, hogy az ígéret, egyébként függetlenül attól, hogy most van garantált ajándék, vagy nincs garantált ajándék, maga az ígéret az elhangzik a hirdetésben, szerintem ez a nagy probléma, ez befolyásolhatja a választóknak az aláírási jogát. Én is támogatom a Robi és az Éva indítványát.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Összefoglalnám dr. Pozsár-Szentmiklósy Zoltán képviselőtársunk által elmondottakra még egyszer az ellenérvemet. Nem arról szól ez a felhívás, hogy az ajánlószelvény-gyűjtő aktivisták utólag díjazásba részesülnek. Nem erről szól ez a felhívás. A szavak hétköznapi jelentése alapján nekem, mint OVB tagnak, független OVB tagnak ez a felhívás nem ezt mondja. Ez a felhívás azt mondja, hogy mindenki, bárki, tehát nem aktivista, nem LMP-es szerződő fél, hanem bárki gyűjthet minél több szelvényt, mert akkor különböző ajándékot, vagy utazást, meg vacsoráztatást nyerhet. Én úgy gondolom, hogy ez a bírósági végzés nem ezt a tényállást mondja itt el a szavak hétköznapi jelentése alapján, és nem kívánok a továbbiakban már erről a dolgról beszélni, mert szerintem minden érvet és ellenérvet kifejtetünk. Álláspontom szerint dönteni megérett ez a kérdés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Mielőtt döntenék, azért hadd mondjam el én is az álláspontomat. A kifogással kapcsolatban előadott jogi vélemények közül, a Pozsár-Szentmiklósy Zoltánéval értek egyet a következők miatt. Az évtizedes gyakorlat, hogy az egyes pártok, főleg a kisebbnek mondott pártok kifejezetten fizetett embereket alkalmaznak az ajánlószelvények gyűjtésére. Meghatározott összegeket fizetnek egy darab ajánlószelvényért. Ez nem is titok. A dolog túlzottan nem tekinthető szerencsésnek az én véleményem szerint, hiszen innen már csak egy lépés az, hogyha kap egy ajánlószelvényét 3 ezer forintot, akkor azt mondja, hogy a felét odaadom annak, aki nekem az ajánlást nekem ide adja, de alkalmasint ezt bizonyítani kéne ahhoz, hogy a dolog szabálytalan legyen. A jogszabály nem véletlenül szól, ahogy szól. Ez a 48. § (3) bekezdése nem azt mondja, hogy az ajánlónak vagy másnak előnyt adni tilos, hanem azt mondja, hogy az ajánlónak, vagy rá tekintettel másnak. Ez, ahogy itt a Fővárosi Bíróság 3.Kpk.45.063/2006/4. számú határozatából is kitűnik, azt jelenti, ha odamegyek, és bekopogtatok valahova, és elkérem a szülőknek az ajánlószelvényét, akkor nem adhatok, mondjuk a gyerekeknek két darab csokit, vagy a feleségnek egy virágot, vagy a férjnek egy bort, hogy kölcsönösen az ajánlószelvényeket elkérjem tőle, mert ez már jogszabálysértő. Ez azonban egyáltalán nem zárja ki azt, hogy a párt, akár a saját aktivistáinak, de akár bárkinek, aki hajlandó a nélkül is, hogy konkrétan aktivista lenne, ajánlószelvényeket gyűjteni, vagy itt aláírásokat gyűjteni, annak valamiféle előnyt ígérjen, és adjon. Az, hogy ezt sorsolja, vagy nem sorsolja, ez már részletkérdés, az ügy megítélését nem befolyásolja. Alapvetően az a véleményem, hogy maga az a konstrukció, hogy valaki úgy gyűjti az ajánlásokat, hogy ezért a gyűjtőknek előnyt ígér, ez nem jogszabálysértő, ez nem sérti a Ve. 48. § (3) bekezdését. Ezzel együtt azonban a dolgról az a véleményem, hogy ambivalens a véleményem ezen hír kapcsán, ami itt ebben szerepel. Nekem ugyan lehet azt mondani, hogy ez egy nagyon jó kreatív ötlet, a kreatitásnak is vannak azonban határai, főleg a jószág szempontjából. Én ezt a magam részéről kifejezettem túlzottnak és üdvözítő ötletnek, sem azt, hogy ebből maratont csinálunk, sem azt pedig, hogy játéknak fogjuk fel az egészet, ebben a szervezett formában így folyjon az aláírásgyűjtés, ezt én a választási eljárás oldaláról megközelítve valahogy méltatlannak találom. Még azt is elmondhatnám, hogy akár határeset, hogy a jóhiszemű és

rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét nem sérti-e, nevezetesen az, hogy játékot űzünk a népszavazási aláírásgyűjtésből, de ilyen jellegű kérdés, vagy felvetés a beadványban nincsen. Még egyszer mondom, ez az én magánvéleményem, és lehet, hogy ízlés kérdése is, én ebből a szempontból lehet, hogy konzervatívabb ízlésű vagyok az átlagnál. Ennyi lett volna a véleményem. Szavazásra tenném fel a kérdést, ha lehetséges. Mivel mindkét irányban hangzottak el érvek, ellenérvek, ezért az ügyrendünk értelmében úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki a kifogásnak helyt ad? Kérem, az szíveskedjen szavazni. Ez, ha jól látom: 5 darab. 5 igen szavazattal a határozatot elfogadtuk, és a kifogás szerint megállapítja az Országos Választási Bizottság, hogy az aláírásgyűjtés ezen módja jogsértő, és eltiltja a további jogszabálysértéstől az érintett szervezetet. Ezt 5:3 arányban az Országos Választási Bizottság meghozta. Más ügyünk nem lévén, mindenkinek köszönöm szépen a megjelenést és az aktív részvételt. Az Országos Választási Bizottság ülését bezárom.

k.m.f.

dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök