

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2012. MÁRCIUS 23-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
A JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Jó reggelt kívánok. Üdvözlöm az Országos Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság tagjai 8 fővel vannak jelen, így az ülésünk határozatképes. A tervezett napirendi pontok a következők lennének: 1. Kifogás elbírálása, amely áttétel miatt került hozzánk egy helyi időközi választás miatt, a 2. Egyebek. Kérem szépen, hogy határozatban a napirendi pontot fogadjuk el. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk 8 igen szavazattal.

Napirend

- I. Kifogás elbírálása**
- II. Egyebek**

Felkérem Jackli Tamás urat, hogy szíveskedjen a beérkezett jogorvoslati kérelmet, az azzal kapcsolatos iratokat röviden ismertetni. Köszönöm szépen.

I. Kifogás elbírálása

- 1. Pasztoriczky István, a Jobbik Borsod-Abaúj-Zemplén megyei alelnökének kifogása a Kulcs Magazin ellen

Dr. Jackli Tamás OVI tag

Tisztelt Bizottság! Pasztoriczky István, a Jobbik megyei alelnöke élt kifogással a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnál. A területi választási bizottság úgy ítélte meg, hogy a kifogás elbírálására az Országos Választási Bizottság jogosult, ezért áttette. Innentől fogva az Országos Választási Bizottságot eljárási kötelezettség terheli, ezért kerül sor a mai ülésre. A kifogás szerint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat lapja, a Kulcs Magazin 2012. évi 3. számában a „Választás” című rovatban egy egész oldalas cikk jelent meg a Sajószögeden 2012. április 22-ére kitűzött időközi polgármester-választás kapcsán, és az egyik jelöltről, dr. Gulyás Mihályról egy egész oldalas cikk szól. Ezt az újságot a kifogástevő a postaládájában kapta meg, és tekintettel arra, hogy az írott változattal párhuzamosan online változat is található, ahol ugyanez a cikk szerepel, ezért került végül a területi választási bizottságon keresztül az Országos Választási Bizottság elé az ügy. Beadványozó szerint azzal, hogy csak az egyik jelöltről jelent meg cikk az újságban, sérültek a választási eljárás alapelvei, és ezért azzal a kérelemmel fordul a Bizottsághoz, hogy állapítsa meg a 44/A. § (2) pontja alapján a jogsértést, kötelezze a szerkesztőséget és a terjesztőt, hogy a Jobbik időközi polgármesteri választáson induló jelöltjéről, Földi Istvánról egy hasonló terjedelmű cikk jelenjen meg a következő lapszámában még 2012. április 22-ét megelőzően. Egy olyan kérelemmel is él, hogy ezen jogsértés miatt a Bizottság semmisítse meg a jogsértés elkövetésével szerzett ajánlásokat, és ezt figyelembe véve bírálja el dr. Gulyás Mihály jelölésének érvényességét, vagy érvénytelenségét. A beérkezett anyag alapján elvégeztünk néhány előkészítő cselekményt. Egyrészt hivatalos tájékoztatást kértünk a helyi választási irodától, hogy ki tekinthető hivatalos jelöltnek az adott választás szempontjából. A helyi választási iroda vezetője azt a tájékoztatást adta, hogy hivatalos jelölt még nincsen. Két jelölt adta be az ajánló szelvényeit, de ezen jelöltek, ezen ajánlószelvények ellenőrzése még nem történt meg, folyamatban van. Egyébként a jelölt ajánlási határidő 2012. március 23-án,

tehát a mai napon 16 órakor fog lejárni, és addig még bárki jogosult az ajánlószelvényeket leadni, és a jelöltté válást kezdeményezni. Ezen kívül megkerestük a sajtó felelős szerkesztőjét is, egyrészt, hogy a teljes lapszámot a részünkre küldjék meg, hogy az rendelkezésünkre álljon ahhoz, hogy a bizottság tudjon arról dönteni, hogy az adott cikk elhelyezkedése, illetve egyebek alapján lehetséges-e a jogsértés megállapítása. Ezentúl néhány tény közlésére hívtuk fel az újság szerkesztőjét, így az egyik az, hogy lesz-e még az időközi választásig újabb példány, tehát újabb szám. Nyilatkozott, hogy április 14-én, tehát még az április 22-i választás előtt, lesz ilyen szám. Szintén kérdés volt a részünkről, hogy tervezik-e más jelölt bemutatását. Előadta, hogy más jelölt bemutatását nem tervezik tekintettel arra, hogy a konkrét cikk is politikai hirdetésként került bele az újságba, erre külön szerződést kötöttek, és ilyen szempontból, mivel ez egy fizetett politikai reklám volt, ezért nem tervezik, hogy másra vonatkozóan bemutató cikket írjanak, mivel ez sem az volt. Tekintettel erre az új tényállásra, ami nem derült ki a kifogásból, mi csatoltuk az anyagba a média szolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény vonatkozó rendelkezéseit, hogy ezzel kapcsolatban is állást tudjon foglalni a bizottság.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen az iratismertetést. A magam részéről annyival egészíteném ezt ki, hogy mivel egy megyei lapról, és annak az internetes kiadásáról van szó, én úgy látom, hogy ez egyébként normál esetben nem tartozna az Országos Választási Bizottság hatáskörébe, a Ve. 44/A. §-a alapján sem. Az az áttétel, ami erről szól, az szerintem téves jogértelmezésen alapul, és ezt ott helyben a megyénél kellett volna elbírálni, de ha már egyszer ez megtörtént, akkor valóban itt eljárási kényszer áll fenn, és ebben az ügyben dönteni kell. Kérdezem, hogy az elhangzottak alapján, illetve a rendelkezési iratok alapján, kinek mi az üggyel kapcsolatos meglátása. Andrea parancsolj.

Dr. Borbély Andrea OVB tag

Tisztelt Bizottság! A kifogás a Ve. 77. § előírásainak formai szempontból megfelel, így elbírálásra alkalmas. Az OVB hatáskörének vonatkozásában Elnök Úr kifejtette, amit ki kell. Megállapítható, hogy kampányidőszakról van szó, hiszen már ki van tűzve a választás időpontja, tehát ezen belül lehetőség van politikai hirdetések, vagy egyáltalán a jelölteknek, vagy a későbbi jelölteknek mindenféle hirdetést feladni, illetőleg egyéb módon reklámozni, úgymond saját magukat. Ami jelentős tényező, és ez az újonnan, a mai naptól rendelkezésünkre álló anyagból kiderül, hogy az önkormányzati lap elmondása szerint ez egy fizetett politikai hirdetés. Innentől kezdve a mediaszolgáltatásokról szóló törvénynek a rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ve, 44/A. § (1) bekezdése után a politikai hirdetésekre is a Ve. rendelkezései az irányadóak. Sajnálatos módon ebből a hirdetésből, vagy cikkből nem derül ki, hogy ez egy fizetett politikai hirdetés, illetőleg az sem derül ki, hogy a közzétételnek ki volt a megrendelője, ugyanis ezt is jogszabály előírja. Ez gyakorlatilag nem felel meg a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek, innentől fogva jogszabálysértőnek minősül. Ennek megfelelően a Ve. 78. § (1) bekezdése alapján a kifogásnak helyt lehet adni, és meg lehet állapítani álláspontom szerint a jogsértésnek a tényét. A jogsértőt el lehet tiltani a jövőben ettől a fajta magatartásától, és e vonatkozásban az OVB egy határozatot is tud hozni, amelyben ezt egyértelműen közli. Illetőleg tudja kötelezni még az önkormányzatot, hogy egy következő lapszámban, ami szerencsére még az időközi választás előtt megjelenik, gyakorlatilag ezt a hibát az OVB határozatának a közlése útján valamiféleképpen orvosolja. Egyebekben én a választási kifogás egyéb rendelkezéseinek, egyéb kéréseknek nem adnék helyt, bár ilyen formán az esélyegyenlőség alapelve sérülhetett, de én azt gondolom mégis, hogy a médiatörvényből kell kiindulni, és annak alapján kell megállapítanunk a jogszabálysértésnek a tényét. Köszönöm.

Dr. Bozsóki Éva OVB tag

Álláspontom szerint a Ve. 44/A. §-a (1) bekezdés c) pontja alapján mindenképpen nekünk kell elbírálnunk ezt a beadványt, mivel az Internetre ez a cikk felkerült, és az országos médiaszolgáltatónak számít. Álláspontom szerint azért is kell ezzel a témával komolyan foglalkozni, hiszen 2 év múlva választások lesznek, és ha most nem tesszük helyre ezeket a dolgokat, akkor ez nagyon súlyos következményei lehetnek. Álláspontom szerint, mivel ebből az újságcikkből az a nagyon lényeges momentum maradt ki, hogy ez egy fizetett hirdetés volt, így mindenképpen vonatkozik a médiaszolgáltatóra a Ve. 44. § (1) bekezdése. Nem jelent meg, hogy fizetett hirdetés. A sajtónak a jelöltek számára azonos feltételekkel kell a politikai hirdetéseket közzétenni.

Dr. Litresits András OVB tag

Köszönöm szépen. Csatlakoznék az előttem szólókhoz az alábbi kiegészítésekkel. A nyomtatott sajtó, az újság 8. oldalán van ez a cikk. A fejlécében az a szó szerepel, hogy „Választás”. Való igaz, ezt követően emellett, vagy emögött, előttről nem szerepel a fizetett politikai hirdetés, és az alcíme az, hogy dr. Gulyás Mihály, a FIDESZ-KDNP jelöltjeként indul Sajószöged polgármesteri székéért. Kiosztásra került a felelős szerkesztő levele. Ebben az szerepel, hogy a márciusi számukban hirdetésként jelent meg a sajtószögedi polgármester-jelölről szóló anyag, amelynek ára 150 ezer forint + áfa volt. A hirdetésről szóló szerződés tartalmazza a politikai hirdetés megkülönböztetést. Itt egy szerződés-szegés is felmerült, de nyilván ez nem tartozik az ügyhöz. Annyiban csak érdekességképpen megjegyzem, amire Andrea is utalt, hogy a médiatörvény alapján a 32. § (4) bekezdése alapján a politikai reklám esetében a közzététel megrendelőjét egyértelműen meg kell nevezni. Én kíváncsi lennék, hogy itt a szerződést azt kivel kötötte a szerkesztőség, ki fizette meg a 150 ezer forintot, és miért maradt el a törvénynek megfelelően a megrendelőnek az egyértelmű megjelölése. Az újságban és a www.kulcsmagazin.hu-n, gyakorlatilag a cím és a cikk az azonos. Mind a nyomtatott, mind pedig az internetes változat tekintetében álláspontom szerint megállapítható a jogsértés.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e még valakinek véleménye, vagy más véleménye? Nincsen. Akkor tulajdonképpen egy feladatot látok én, hogy a határozatunk rendelkező része hogyan szóljon. Abban a hozzászólók egységesek voltak, hogy hozunk ellene egy elmarasztaló határozatot, amely megállapítja azt, hogy a sajtótermék nem tartotta be a Ve. 44. §-át, az annak alapján alkalmazandó médiatörvény vonatkozó rendelkezéseit, nevezetesen, hogy nem jelölte meg, hogy ez fizetett politikai hirdetés, illetve, hogy ki ennek a megrendelője. Ennyiben megsértette a hivatkozott törvényeket, és ezzel összefüggésben tudunk határozatot hozni, hogy felhívjuk a figyelmét arra, hogy ezt a jövőben tegye meg, másrészt pedig ennek a határozatunk rendelkező részét a következő lapszámában tegye közzé. Ez lenne a határozat rendelkező részének egy része. Ebben kérnék szépen egy szavazást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ezt egyhangúlag elfogadtuk. Ezen túlmenően azonban, mivel a beadványozó nem kifejezetten ezt kérte, mert egészen másokat kért, de nekünk azt is el kell bírálunk, tehát arról viszont a rendelkező részben szintén hoznunk kell egy határozatot.

Dr. Litresits András OVB tag

Nekem az lenne a javaslatom, talán volt erre már példa, hogy ilyen fél mondattal el lehet intézni, hogy a kifogás további részét, vagy egyéb részét a bizottság elutasítja. Nagyjából lehetetlen dolgokat kér.

Dr. Bordás Vilmos OVB elnök

Nyilván nem is ismerte teljesen a tényállást, amit nekünk sikerült felderíteni. Megfelelő? Erre még kérek egy fejbólintást. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag ezt így elfogadtuk, ennek alapján akkor tudunk határozatot hozni. Az egyéb napirendi pontok között nincsen megtárgyalandó. Köszönöm szépen a megjelenését mindenkinek ebben a nem várt időpontban.

k.m.f.

**dr. Bordás Vilmos s. k.
elnök**