



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. OKTÓBER 20-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. október 20. 16,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 205. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

Napirend

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

II. Feljegyzés a területi választási bizottságba megbízott tag megbízatása időtartamára vonatkozó jogi szabályozásról

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. B. A. fellebbezése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottságnak a roma területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményét megállapító döntése ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TVB október 15-én állapította meg a megyei roma nemzetiségi önkormányzati választás eredményét, melyről jegyzőkönyvet állított ki. Ez ellen a jegyzőkönyvi döntés ellen élt fellebbezéssel október 17-én a magánszemély, aki a megyei eredmény ellen nyújtott be jogorvoslatot. Beadványozó álláspontja szerint az eredmény megállapítása során a bizottság olyan szavazatokat is figyelembe vett, amelyek vagy nem voltak érvényesek és ennek ellenére a szavazatszámoló bizottságok érvényesnek fogadták el, vagy fordítva történt. Hivatkozik több kúriai végzésre, melyekben a Kúria leírta, hogy milyen feltételeknek kell megfelelnie az eredmény elleni jogorvoslatnak, de ő ezt nem tudja produkálni, mert a választás során nem volt delegált tagja a bizottságokban, mivel a törvény kizárta ennek a jogintézményét. Előadta, hogy a Területi Választási Bizottság döntése nem volt a honlapon elérhető formában felhelyezve. A Bizottságnak először abban kell döntést hoznia, hogy a bizonyíték nélkül becsatolt és arra felhozott jogi érv alapján a beadvány érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. A fellebbezés a megyei eredménymegállapító döntést azért támadja, mert állítása szerint egyes szavazókörokbén vannak érvénytelen szavazólapok, melyeket érvényesnek fogadtak el és vannak érvényes szavazólapok, melyeket érvénytelennek fogadtak el, azonban nemhogy ezek számát, érvénytelenségének okát, de a szavazóköroket sem jelöli meg. A törvény a szavazatszámoló bizottság munkájában részvételre jogosult megfigyelő delegálását teszi lehetővé a nemzetiségi jelölő szervezeteknek. A fellebbezés minden bizonyíték nélküli, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Az a felvetése, hogy a TVB nem hozott szövegszerű határozatot, külön jogszabályi rendelkezés megjelölése hiánya folytán nem értelmezhető. Javasolja a határozattervezet elfogadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Számára döbbenetes, hogy alakszerű határozatot nem hozott a TVB. Beadványozó hivatkozott a kúriai határozatra, ami alapján

elegendő a valószínűsítés. Érvénytelen szavazatok esetében kizártnak tartja bizonyíték szolgáltatását, ez esetben a valószínűsítés, melyet a Kúria is elvár. A tervezet utolsó részét módosítaná azzal, hogy a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján a roma területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről alakszerű határozatot kellett volna hoznia a TVB-nek. A mellékelt jegyzőkönyv alapján Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megjelent 15246 választópolgár és 1496 db érvénytelen, lebélyegzett szavazólap került megjelölésre. Megerősítést kér, hogy ez a szám nem kiugróan magas, mely felülvizsgálatot tenne indokolttá.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az érdemi elbírálás alapjául szolgáló bizonyítékmentes fellebbezés megítélése tekintetében mindegy, hogy országosan mekkora az érvénytelen szavazatok száma. Semmilyen konkrét adatuk nincs arról, hogy milyen típusú érvénytelenségről van tudomása a beadványozónak. A felvetéssel, mely az indokolás kiegészítését javasolta, egyetért.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az országos eredménynél arányaiban ugyanilyen érvénytelen szavazatarány van. Arányaiban ugyanezt a hibaszázalékot tükrözi a megyei eredmény.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát indítványozza a határozat indokolásának kiegészítésére azzal, hogy bár a döntés érdemét a bizottsági tagok által aláírt jegyzőkönyv tartalmazza, ezt alakszerű határozatban is ki kellett volna adni a Ve. előírásai alapján, de jogorvoslati jogát így is tudta gyakorolni a kérelmező. Szavazásra bocsátja ennek a fordulathoz a határozatba foglalását.

Szavazás

A Bizottság 206. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal kiegészíti a határozata indokolás részét azzal, hogy a TVB-nek a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján a roma területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei eredményéről a Ve. 46. §-ának megfelelő alakszerű határozatot is kellett volna hoznia, azonban a beadványozó jogorvoslati kérelmében ezzel összefüggésben konkrét jogszabálysértést nem jelölt meg, valamint a jegyzőkönyvbe foglalt döntés jogorvoslati joga gyakorlásában nem akadályozta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. H. B. kifogása a Bem József Lengyel Kulturális Egyesület kampányával kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Beadványozó október 18-án nyújtott be kifogást a Nemzeti Választási Bizottságnak. Állítása szerint október 7-én került postázásra egy küldemény, melyet október 15-én kapott meg. A küldemény tartalma a lengyel jelöltállító szervezettől érkezett, melyben a nemzetiségi szavazókörök kerültek feltüntetésre minta szavazólappal, valamint tartalmazott egy szórólapot. Úgy kaptak a szóróanyagból, hogy a nemzetiségi regisztráció során adataikat letiltották. Beadványozó arra hivatkozik, hogy az infotörvény szabályai sérültek, ezért álláspontja szerint a beadvány érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A kifogás 18-án kelt, a kampányidőszak október 12-én 19 órakor lejárt, ezért ez nem tekinthető választási ügynek. Beadványozó az infotörvény alapján teheti meg a szükséges intézkedéseket, ezért javasolja, hogy a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kifogást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért a határozattervezettel, részben nem választási jogszabály megsértésére irányul, részben a lezárult választási kampányt követő cselekvést teszi a beadvány tárgyává, így a beadvány érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Számára furcsa, hogy Budapesten belül feladott levelet a beadványozó 8 nap elteltével kapta meg. Javasolja jegyzőkönyvi döntés meghozatalát abból a célból, hogy keressék meg a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot azzal, hogy vizsgálja ki az ügyet és adott esetben, ha volt visszaélés a személyes adatokkal, a megfelelő eljárást folytassa le.

Dr. Patyi András NVB elnök: Mindkét megjegyzéssel egyetért, a postára adás dátumát javasolja a határozat indokolásában megemlíteni és mivel ez a második ilyen lengyel ügy, egyetért az adatvédelmi hatóság megkeresésével is. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a valószínűleg az ajánlásgyűjtésre átvett nemzetiségi névjegyzék feltehetőleg más célra történő felhasználása kapcsán a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felé történő megkeresés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 207. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a nemzetiségi névjegyzék feltehetően más célra történő felhasználása kapcsán megkeresi a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot.

II. Feljegyzés a területi választási bizottságba megbízott tag megbízatása időtartamára vonatkozó jogi szabályozásról

Dr. Patyi András NVB elnök: Litresits András tagtársuk értesítette a Bizottságot arról, hogy a Pest Megyei TVB üléséről a delegáltakat hazaküldték arra hivatkozással, hogy a megyei lista már jogerős lett, így a mandátumuk megszűnt, miközben a TVB még a helyi bizottságoktól érkező fellebbezéseket bírálja el a Ve. 307/P. § alapján. Tagtársuk e-mailben megküldött álláspontja szerint ez nincs összhangban a törvény rendelkezéseivel.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 28. § (1) bekezdése alapján a területi választási bizottság további 1-1 tagját a választókerületben jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek, valamint választókerületben induló független jelöltek bízzák meg. A 33. § (3) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy a megbízott tag megbízatása a választás végleges eredményének jogerőssé válásáig tart. Az Övjt. 7. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megyei önkormányzati képviselőket a választópolgárok megyei listán választják. A választás tekintetében minden megye egy választókerületet alkot, melynek nem része a megyei jogú város, valamint a főváros.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az álláspont írásban is hozzáférhető volt. A választókerület a választáshoz kötődő területi lehatárolása az országnak. A megye a megyei lista választásához szükséges területi egység. A megyei választási bizottságba tagot az delegálhat, aki megyei listát állít, nem az, aki a települések nagyobb részében polgármestert, vagy kompenzációs listát állít. A megyei lista szolgál a megyei képviselő-testület megválasztásának alapjául, ha annak az eredménye jogerős, akkor az a választás, amelyre delegálták a tagot, megszűnt. A helyi választási bizottságoktól fellebbezett ügyek elbírálására a területi választási bizottság választott tagjai jogkörrel, feladatkörrel és hatáskörrel továbbra is rendelkeznek.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 28. § (1) bekezdése úgy szól, hogy további 1-1 tagját a választókerületben jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezet állíthat. Mivel az Övjt. a választókerületben területi alapú, ő földrajzi alapon tudja értelmezni a választókerületet és hivatkozik az európai parlamenti választásra, amikor azt mondta ki a törvény, hogy az egész ország egy választókerület.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a feljegyzésében foglalt jogértelmezés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 208. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a területi választási bizottságba megbízott tag megbízatása időtartamára vonatkozó jogi szabályozásról készült feljegyzés a helyes jogértelmezést tartalmazza.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**