



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. OKTÓBER 15-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. október 15. 17,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 200. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

Napirend

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

II. A Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviseléválasztáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet bejelentett adatainak módosítása

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Az MSZP képviseletében eljáró Góra Balázs kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó október 12-én nyújtott be kifogást a Zalatáj Kiadó internetes sajtótermék ellen. Javasolja, hogy a Bizottság arról döntsön, hogy érdemben vizsgálható-e a beadvány, mivel a bírósági nyilvántartásba vételi számot nem tartalmazza. Bizonyítékul a kifogásolt tartalom pontos internetes elérhetősége nem lett megadva. Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Litresits András NVB tag: Sajnálja, hogy érdemi vizsgálatra alkalmatlan, ő sem lát olyan székhelyadatot, mely a törvényi előírásoknak megfelelne. A kifogás benyújtója a 2. pont végén megjelölt egy honlapcímet, médiakifogás esetében úgy gondolja, ez önmagában elegendő lenne.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.
Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Dr. Ignác Dávid által a Magyar Szocialista Párt, a Demokratikus Koalíció és az Együtt – a Korszakváltók Pártja képviselőiben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei TVB 74/2014. (X.10.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbező a három szervezet székhelyét nem tüntette fel, ezért álláspontja szerint nem alkalmas érdemi vizsgálatra. Ignác Dávid képviselői jogosultsága a Nemzeti Választási Bizottság előtti eljárásra nem terjed ki, a becsatolt meghatalmazás alapján megállapítható, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megye 1. és 2. OEVK-jához tartozó településekre terjed ki.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az ismertetett formai hiányosságokon alapuló érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Dr. Litresits András NVB tag: Kétségtelen, hogy van egy Borsod-Abaúj-Zemplén megyei korlátozás a meghatalmazásnál, de utána a szövegrész kitér arra, hogy teljes körűen járhat el kifogások és fellebbezések során a meghatalmazott. Az ügy ebből a megyéből ered, az azzal kapcsolatos fellebbezés benyújtására ez elegendő véleménye szerint.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez valóban nem elutasítási indok, mert meghatalmazták fellebbezések benyújtására meghatározott településeken. Ezt az elutasítási indokot mellőzve bocsátja szavazásra a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

3. Dr. H. M. magánszemély kifogása a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség kampányával kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó magánszemélyként nyújtotta be kifogását október 11-én, mert álláspontja szerint sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv azzal, hogy a választók befolyásolása a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség részéről hatalmi helyzetből fenyegetéssel történik. Előadta, hogy az Alaptörvény C. cikk (2) bekezdése szerint is alkotmányosértő ez a tevékenység. Kifogástevő szerint a jogsértés úgy valósul meg, hogy választási stratégiai elemként a Kormány pozícióit zsarolásra használja fel, az országban több helyen azzal kampányol, hogy ha jelöltjeiket választják meg, akkor a települések sokkal jobban járnak, mert fejlesztési forráshoz jutnak. Állítása bizonyítására két internetes tartalmat jelölt meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Úgy gondolja, a szegedi és a paksi kampányt nem a Nemzeti Választási Bizottságnak kell elbírálnia. Véleménye szerint ezt át kellene tenni.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az áttétel határideje lejárt, október 11-én került benyújtásra 23 óra 51 perckor, tehát a mai nap az utolsó, amikor a döntést ebben az ügyben meg kell hozni. A magánszemély a FIDESZ általában vett kampánya ellen élt kifogással az egész országra kiterjedően, csak bizonyítékként jelölt meg két különböző településre vonatkozó internetes tartalmat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Iroda a kifogás elutasítását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Szerinte az illetékesség és a hatáskör körében nem történt mulasztás, ugyanis a kifogást tevő leírja, hogy az ügy országos szintű, átfogóan érinthet bármely települést. Az említett két példát hozta arra a beadványozó, hogy álláspontja szerint a FIDESZ jogsértést valósít meg. Úgy gondolja, itt nem volt helye áttételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint az általa hivatkozott jogszabálysértést semmivel nem bizonyítja a beadványozó. Az állításokra, hogy a Kormány saját pozícióját zsarolásra használja fel, ez nem bizonyíték. A beadványt érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani bizonyíték hiányában.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért Elnök úr javaslatával, ugyanis két olyan példát hoz, ami bizonyítékként sem fogható fel és nem alkalmas arra, hogy országos szinten az állításának valóságtartalmát akár csak valószínűsítse is.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az interjúban a riporter idézi Botka László szavait, melyet felolvas. Ennek alapján a „zsarolást” cáfolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez két internetes felületen megjelent interjú, amely véleményeket tartalmaz és nem bizonyíték.

Dr. Litresits András NVB tag: Abban egyetért, hogy érdemi vizsgálatra nem alkalmas, de maga a kifogás első bekezdésében a választási eljárás alapelvei közül az esélyegyenlőséget említi meg. Utolsó bekezdésében utal arra, hogy utóbbi cikkben szerepel egy plakát is, ahol grafikonszerűen ábrázolják, hogy mennyi forrásra lehet számítani a FIDESZ-es és vele szemben az ellenzéki győzelem esetén.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kúriai végzés született arról, hogy mit kell bizonyítéknak tekinteni, melyben utalt arra a Kúria, hogy a bizonyítéknak mindig az eljárás tárgyává tett jogsértéshez kell igazodnia.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egyetért az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással a bizonyíték hiányában. A határozattervezetben érdemben vizsgálták és felhozták a Legfelsőbb Bíróság egyes döntéseit. Az indokolásban csak a bizonyíték hiányára való utalás lesz, vagy benne maradnak a hivatkozások?

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez a Bizottság döntésén múlik. Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását a bizonyítékok hiánya folytán. Ezt követően jegyzőkönyvi szavazással fognak arról dönteni, hogy érdemben sem lett volna helyálló a Kúria döntésére hivatkozva.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat indokolásának a Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.211/2006/3. számú végzésében írtakkal történő kiegészítését.

Szavazás

A Bizottság 201. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 6 ellenszavazattal nem kívánja a határozat indokolási részét kiegészíteni a Legfelsőbb Bíróság végzésére utalással.

4. Windhager Károly főszerkesztőnek, a Windhager Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének fellebbezése a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 177/2014. (X.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogást október 9-én nyújtotta be Csák Zoltán, a Szilasligeti Teleház Közhasznú Egyesület képviselője a Kerepesi Vélemény című kiadvány ellen, mert a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt alapelvet sértette a 2014. szeptemberi számában. A lapszámot október 9-én kapta meg a kiadótól. A TVB a kifogásnak helyt adott, ezt követően került benyújtásra a fellebbezés. A kiadó úgy nyilatkozott, hogy október 2-án jelent meg az adott lapszám. Ennek alapján javasolja, hogy a Bizottság az első fokú döntést változtassa meg és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Dr. Patyi András NVB elnök: A döntési javaslat az első fokú határozatot megváltoztató és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasító tervezet, melynél a

kiadó nyilatkozatára támaszkodnak. Papíralapú megjelenésről van szó, melyben a Kúria legutolsó végzésében is fenntartotta azt, hogy a megjelenés dátuma számít. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot megváltoztatja, a kifogást elkészttség miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

5. Kiss Jánosné, az MCF A Magyarországi Cigányok Országos Fóruma meghatalmazottjának fellebbezése a Baranya Megyei TVB 58/2014. (X.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az MCF meghatalmazottja előadta, hogy az internetes választási oldalon október 13-án 4 óráig azt látták, hogy két mandátumot szerez az adott területi választáson az MCF, majd később ez megváltozott, egy mandátum jutott az MCF-nek és egy mandátumot az ÉKE jelölő szervezetnek adott ki a TVB a határozatában. A fellebbezés érdemben nem vizsgálható, mert konkrét jogszabálysértést nem jelölt meg a beadványozó és a beadvány nem tartalmazza a bírósági nyilvántartásba vételi számot. Az interneten található adatok mindaddig tájékoztató jellegűek, amíg a bizottság nem állapítja meg a végleges eredményt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért azzal, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Javasolja az elutasítást.

Dr. Litresits András NVB tag: Egy megjegyzéssel javasolja a határozatot kiegészíteni azzal, hogy az interneten megtalálható adatok csak tájékoztató jellegűek és a bizottsági jegyzőkönyv tekinthető véglegesnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Támogatja ennek a tájékoztató jellegű bekezdésnek a határozatban történő megjelentetését. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a korrigált indokolással kiegészítve.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Makai István, a Roma Polgári Tömörülés elnöke által benyújtott fellebbezés a Fővárosi Választási Bizottság 262/2014. (X.13.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Makai István fellebbezéssel élt a fővárosi eredménymegállapító döntés ellen. Indítványát a kis különbségre és a magas érvénytelenségi számra alapozza és kéri a szavazatok újraszámolását. Konkrét

jogsértést nem jelöl meg és nem valószínűsíti, miért lehetséges az, hogy az érvénytelen szavazatok között érvényes szavazatok legyenek. Konkrét jogsértés és a bírósági nyilvántartásba vételi szám hiánya miatt a fellebbezés érdemben nem vizsgálható.

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadvány azonosító szám hiánya miatt, valamint azért nem alkalmas érdemi vizsgálatra, mert nem tesz eleget az eredményt megállapító döntéssel szembeni fellebbezés Ve. 241. § (2) bekezdésében írt feltételeinek, amit kúriai végzések is megerősítettek. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

7-8. Dr. Tóth Béla és Pető János beadványai a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 174/2014. (X.12.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a két napirendi pontot egyben tekintsék át. A Pest Megyei Területi Választási Bizottság hozott egy döntést október 12-én egy újságmegjelenéssel kapcsolatban. A meghozott döntés - mely a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasította – ellen a két állítólagos beadványozó élt fellebbezéssel, melyben előadták, hogy ők nem nyújtottak be kifogást, valaki visszaélt nevükkel és adataikkal és őket hátrányos, negatív színben tüntették fel. A TVB konkrét döntésével szemben egyik beadványozó sem terjesztett elő kifogást, mert nem is akartak ilyen döntést. Úgy gondolja, hogy a Bizottságnak nem kell fellebbezéseként elbírálni és Ve. 44. § (2) bekezdése alapján az Országos Rendőr-főkapitányság felé küldjék meg az ügyet. Mindkét esetben jegyzőkönyvi döntés meghozatalát indítványozza.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A Bizottságnak döntést kell hoznia? Nincs fellebbezés, nincs hatáskörük.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 44. § (2) bekezdése alapján jegyzőkönyvi döntéssel lehet áttenni a hatáskörrel rendelkező szervhez. Beadványozók azért fordultak a választási fórumrendszerhez, mert úgy gondolják, hogy büntetőeljárásra van szükség és a választási szervek járnak el.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Csatlakozik képviselőtársa felszólalásához. Javasolja, írjanak válaszlevelet a két kérelmezőnek, melyben tájékoztatják őket, hogy amennyiben nem ők készítették a beadványt, tegyenek feljelentést.

Dr. Litresits András NVB tag: Ez formailag fellebbezés, de az egyik fellebbező a határozat hatályon kívül helyezése mellett kéri a határozat alapját képező eljárás megszüntetését. A Ve. alapján vagy helybenhagynak, vagy megváltoztatnak. Jegyzőkönyvi döntés a Ve. 44. §-a alapján mindenképpen szükséges és véleménye szerint el is kellene bírálniuk, mert fellebbezés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez esetben kettéválik a két ügy, mert Tóth Béla csak az adataival való visszaélés miatt kér jogorvoslatot. Ez a problémát tudják kezelni a Ve. 44. § (2) bekezdés szerinti megkereséssel az illetékes szervhez. Pető János azt kéri, hogy helyezték hatályon kívül a határozatot, mert nem létezett a kifogás, ami alapján azt meghozták. A Ve. valóban nem teszi lehetővé az első fokú döntés megsemmisítését.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A Ve. 216. §-a szerint a kifogás a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható. Kifogást nem emelt és nem nyújtott be, az állítólagos kifogást a fellebbezésben leírtakkal mintegy visszavonja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az egyik megoldás ez a lehet, a másik az, hogy nem létező kifogás elbírálása egyetlen választási bizottság hatáskörébe sem tartozik, tehát érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Javasolja, hozzanak két, fellebbezést érdemben elbíráló döntést és választási eszközökkel próbálják meg orvosolni úgy, hogy megváltoztatva a TVB határozatát a kifogást utasítsák el, mert nem választási ügy annak elbírálása. Megjegyeznie azt is, hogy ez úgy értelmezhető, mintha az arra jogosult értesülve arról, hogy a neve alatt eljárás folyik, másodfokú eljárással visszavonta az eredeti kifogását. A feljelentés kapcsán a két beadványt átküldené az ORFK-nak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egyszerűbb lenne, ha a fellebbezés tartalma szerint vizsgálva visszavonásnak minősítenék, ezért megszüntetnék az eljárást.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Erre az ügyre nincs hatáskörük, mert nem választási ügy. Az, hogy ez visszavonásnak minősül, azért problémás, mert nem ő nyújtotta be. Visszavonni csak az tud, aki benyújtotta. Inkább a hatáskör hiányára utalna.

Dr. Boda Pál NVB tag: Fábián Adriánhoz csatlakozva véleménye szerint sincs választási ügy, tehát hatáskör hiányában kellene elutasítaniuk.

Dr. Patyi András NVB elnök: Két döntés meghozatalát javasolja. Elsőként Pető János fellebbezését elbírálva a TVB határozatának indokolását változtassák meg és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el azzal az indokkal, hogy eleve nem volt

választási ügy, mert nem volt kifogás és ez a fellebbviteli eljárásban derült ki. Szavazásra bocsátja javaslata elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot a határozatába foglalt indokolással helybenhagyja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Dr. Tóth Béla ügyében javasolja ugyanazt a döntést meghozni, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot a határozatába foglalt indokolással helybenhagyja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az ügy iratait az Országos Rendőrfőkapitánysághoz továbbítják kivizsgálás céljából, hogy történt-e bűncselekményt.

Szavazás

A Bizottság 202. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az ügy iratait az Országos Rendőrfőkapitánysághoz továbbítja kivizsgálás céljából.

II. A Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselőválasztáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet bejelentett adatainak módosítása iránti kérelem

Dr. Patyi András NVB elnök: A Jobbik Magyarországért Mozgalom adatmódosítás keretében benyújtotta emblémáját. Szavazásra bocsátja ennek tudomásul vételét.

Szavazás

A Bizottság 203. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Jobbik Magyarországért Mozgalom adatátvezetési kérelmét tudomásul vette.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**