



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. OKTÓBER 12-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. október 12. 16,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti Dr. Pálffy Ilona elnök asszonyt, általános elnökhelyettesét Dr. Gáva Krisztiánt és gazdasági ügyekben eljáró elnökhelyettesét, Kovács Péter urat. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az

ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 197. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

Napirend

- I. Dr. Pálffy Ilona, a Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatója a szavazásnap eseményekről***
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

- I. Dr. Pálffy Ilona, a Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatója a szavazásnap eseményekről***

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Reggel 6 órakor elindult a szavazás az országban. A megjelenés körülbelül úgy alakul, ahogy 2010-ben, a 15 óras eredmény 30,11%. A legmagasabb megjelenési arány Nógrád megyében van 36,52%-kal, a legalacsonyabb Hajdú-Bihar megyében 27,25%-kal. A nemzetiségi választásnál 45,37% a megjelenési arány, de itt a regisztráltakhoz képest számítják. Úgy tűnik, hogy 45-46%-os részvételre lehet számítani. Kiemelkedő napközbeni esemény nem történt, 1-2 rosszulétről és áramszünetről kaptak hírt. Tiszakesziben a szavazófülkében 9 db szavazólapot talált a bizottság egyik tagja. A szavazatszámoló bizottságok irányába utasítást kellett kiadnia, ugyanis több jelentés érkezett, hogy a szavazatszámoló bizottsági tagok kimennek a szavazóhelységen kívülre és 150 méteres körzetben szedik le a kiragasztott plakátokat. Tájékoztatták a helyi választási irodán keresztül őket, hogy egyrészt ellentétesen járnak el a Nemzeti Választási Bizottság által kiadott iránymutatástól, másrészt nem a szavazatszámoló bizottsági tagok dolga, hogy a plakátokat leszedjék. Éjszaka folyamán volt két sajnálatos haláleset. Időközi választást az alábbi hét településen kell tartani polgármesterjelölt hiányában: Répáshuta, Aparhant, Udvari, Daraboshegy, Jánosháza, Tanakajd, Nemesvita, Valkonya. Az időközi választásokat várhatóan februárban fogják megtartani. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy összesen 417 visszalépés történt a szavazólapok gyártását megelőzően és ezt követően is. Nagyrészt újragyártották a szavazólapokat, ahol erre már nem volt lehetőség, ott kihúzták a jelölteket. A jegyzőkönyvekből központilag kivették a kieső jelöltek neveit, ott már nem fognak megjelenni a nap végén.

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönik a tájékoztatást.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. F. T. kifogása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás tárgya egy polgármesterjelölt választójogának felfüggesztésére irányul.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Beadványozó polgármesterjelöltként indul Pamuk községben. Versenytársa, másik polgármesterjelölt őt megfenyegette, ezzel álláspontja szerint a másik fél elvesztette választójogát, kéri, hogy ezt a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg. A Bizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy van-e hatásköre ilyen döntést kimondani, hogy valaki elveszti választójogát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Passzív választójog felfüggesztését egyik választási bizottság sem rendelheti el, csak a bíróság. Mivel az ügy tárgyává tett kérelem nem választási ügy, ezért az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

2. Németh Imre képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Baranya Megyei Területi Választási Bizottság 54/2014. (X.06.) számú TVB határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Németh Imre képviselőjelölt kifogást nyújtott be a Mohácsi Önkormányzati Hírek szeptember 26-án megjelent lapszámában található cikk megjelenésével kapcsolatban. Kifogásához számos mellékletet csatolt arra vonatkozóan, hogy elektronikusan benyújtotta kifogását 27-én, 30-án és október 1-jén, de a dokumentum a Mohácsi Helyi Választási Bizottsághoz nem érkezett meg. Amikor személyesen benyújtotta, a HVB áttette az ügyet a Baranya Megyei TVB-hez, aki észlelve, hogy a sajtótermék megjelenéséhez képest több mint 3 napon túl került benyújtásra, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Ezt követően élt nevezett fellebbezéssel a Nemzeti Választási Bizottsághoz újabb bizonyítékokat csatolva, mellyel azt kívánta bizonyítani, hogy időben történt a benyújtás, de álláspontja szerint azok azt igazolják, hogy megpróbálta elektronikusan benyújtani a beadványt, de az nem érkezett meg, annak megérkezését nem igazolta. A fellebbezés elutasítását és az első fokon meghozott határozat helybenhagyását javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Területi Választási Bizottság helyesen ítélte meg, hogy a beadvány elkésett és nem elegendő megpróbálni azt elektronikus levélként feladni, annak meg is kell érkeznie. A csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy akkor tudta csak sikeresen eljuttatni a beadványát, amikor a mellékleteket darabokra bontotta. Javasolja az első fokú határozat helybenhagyását.

Dr. Litresits András NVB tag: A kiosztott újságon megjelölésre került egy honlapcím, ami megegyezik az újság címével. Ha ez internetes felületen elérhető a választópolgárok részére, akkor alkalmas a választói akarat befolyásolására, ezért ennek még ma is van jelentősége. A Ve. 141. §-a rögzíti, hogy mi minősül kampánytevékenységnek, ennek tekintetében az újság véleménye szerint kampányeszköz. Nem a közzététel számít, mert a kampánytevékenység a tartalom, nem pedig a megjelenés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem ért egyet az érveléssel, összesen két törvényi rendelkezést. Nem azt mondják, hogy egy internetes oldal, vagy egy újság nem kampányeszköz. Azt mondják, hogy a közzététel időpontja számít és kifogást az attól számított 3 napon belül lehet benyújtani.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A kifogástevő a papíralapon megjelent sajtóterméket teszi kifogása tárgyává, nem a honlapot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot helybenhagyja, megállapítva, hogy helyesen ítélte meg, hogy a kifogás eredetileg is elkésett volt.

3. Dr. Á. T. fellebbezése a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 150/2014. (X.07.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés álláspontja szerint érdemi vizsgálatra nem alkalmas, mert a kötelező tartalmi elemek közül nem tartalmazza a beadványozó lakcímét és személyi azonosítóját.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés hiányos, ezért javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. Kapus Krisztián polgármesterjelölt kifogása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás tárgya a Magyar Hírlapban az ugyanazon településen induló ellenjelölttel készített interjú egyes megállapításainak a valóságtartalma.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogás október 9-én került benyújtásra a Magyar Hírlap aznap megjelent 236. száma 8. oldalán megjelent „Kiskunfélegyháza nyugalmat akar” című cikkben elhangzottakkal szemben. Csányi József, a Kiskunfélegyházán induló egyik polgármesterjelölt cikkben tett kijelentése: „A Nemzeti Fórum és Lezsák Sándor, a Magyar Országgyűlés alelnökének támogatásával pályázom a polgármesteri tisztségre. Lezsák úr a FIDESZ-KDNP parlamenti képviselője, azaz kormányzati szintről támogatják a jelölésemet.” A beadványozó a FIDESZ-KDNP közös jelöltje és álláspontja szerint ez a kijelentés sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, ezért kéri a jogszabálysértés megállapítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás tárgya egy újságban megjelent interjú egy mondata. Ha ezt az egy mondatot nézik, akkor ebből valóban levonható olyan következtetés, mintha Kiskunfélegyházán a FIDESZ-KDNP nem egy jelöltet indítana, azonban, ha a cikk egészét nézik, akkor ez a kifogás nem megalapozott, ugyanis az újságcikk nem állítja azt, hogy Csányi József a kormánypártok jelöltje lenne. Azt állítja, hogy Lezsák Sándor támogatja őt és ebből vonja le a jelölt azt a következtetést, hogy kormányzati szintről támogatják jelölését. Megítélése szerint ez egy vélemény, amely Lezsák Sándor országgyűlési alelnök általi támogatás tényéből a jelölt által levont következtetés. Ennek a közzétételével a Magyar Hírlap nem sértette meg a választási eljárás rendelkezéseit és nem lépte át azt a határt, amit országos sajtótermékként be kell tartania. Javasolja a kifogás elutasítását. A csatolt határozattervezet a Kúria számos végzésére hivatkozva mutat rá arra, hogy a választási kampány során a véleménynyilvánítás szabadságát viszonylag tágabban kell értelmezniük mint választási kampányon kívül.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Arra hivatkozik a beadványozó, hogy őt Kövér László, az országgyűlés elnöke támogatja és becsatolta Orbán Viktor levelét, ami tudomása szerint országosan terjesztésre került és ebből is következtetést von le. Felhívja a figyelmet, hogy a cikk első bekezdése tartalmazza, hogy Csányi József olyan polgármesterjelölt, aki Lezsák Sándor támogatásával indul. A kifogásolt mondatrész a cikk közepén szerepel.

Dr. Lovas András NVB tag: Támogatja az előterjesztést. Abban az esetben, ha ezt a fordulatot nem véleményként, hanem tényállításként fognák fel, akkor is van valóságalapja, tekintettel arra, hogy Lezsák Sándor a kormánytöbbséget adó frakció tagja és olyan funkciót tölt be, melyhez a kormánytöbbség támogatása szükséges.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint a kifogást el kell utasítani, de bizonyítottság hiányában. Azt bizonyítják, hogy a kifogástevőt kormányzati szintről támogatják, de azt nem bizonyítják, hogy Csányi Józsefet nem támogatják. Bizonyítottság hiányában javasolja a kifogást elutasítani.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozati javaslattal. Álláspontja azzal egyezik, amit második megoldásként Elnök úr felvetett. Nem az a lényeg, hogy az alcímben egy lényeges mondatot ragadtak ki. Nem vitás, hogy a Nemzeti Fórum jelöltje Csányi József, az sem, hogy az Egyesület elnöke Lezsák Sándor, aki a jelölt vonatkozásában a támogatását a Nemzeti Fórum elnökeként adta ki. Ettől független az a tény, hogy Lezsák Sándor az Országgyűlés alelnöke és nem lehet megtéveszteni a választókat azzal, hogy ebből az következik, hogy kormányzati szintről támogatják a jelölést. Ez megtévesztő és a Ve. szabályaiba ütközik. Egy párt nem szokott egy városban két jelöltet indítani, tehát nem vonható le az a következtetés, hogy a FIDESZ-nek két jelöltje van. Nem mondható az, hogy Lezsák Sándor támogatása kormányzati szintű, ő mint a Nemzeti Fórum Egyesület elnöke támogatja a jelöltet.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Nem tartja támogathatónak a határozati javaslatot. A cikkben nyilvánosságra kerül egy olyan megállapítás, mely szerint egy egyesület által támogatott polgármesterjelöltet a Kormány is támogat. Ez ellentétes a logika szabályaival, hiszen van ott egy kormánypárti jelölt, akit támogat a Kormány. Ez a kitétel alkalmas arra, hogy a választókat megtévevessze.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja tagtársai figyelmét a kifogás 3. bekezdésében foglaltakra, melyet idéz. Annak van jelentősége, hogy Lezsák úr a Nemzeti Fórum Egyesület elnöke, illetve az Országgyűlés alelnöke. Egy perszónálunió átlag választópolgár szempontjából elválaszthatatlan.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Vissza kellene térniük a kiindulóponthoz, a határozattervezet az inkriminált szöveg utolsó részét véleménynek tartja, nem tényállításnak. Alapvetően azt kell eldönteniük, hogy az elhangzott mondat tényállítás, vagy az előzményekből levont következtetése a cikkben nyilatkozó félnek. Álláspontja szerint ez nem tényállítás, hanem az adott helyzetből a nyilatkozattevő által levont következtetés.

Dr. Patyi András NVB elnök: A vitát lezárja, összefoglalja az elhangzottakat. Felmerült Fábrián Adrián részéről egy javaslat a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, tekintettel arra, hogy nincs bizonyíték arra, hogy Csányi József kormányzati szintű támogatásának valótlanosságát bizonyította volna a beadványozó, kizárólag annyit igazolt, hogy ő a kormánypártok általi jelölt. Javasolja, hogy ezt a javaslatot a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel bírálja el, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

A Bizottság 198. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 11 ellenszavazattal Fábrián Adrián tagtársuk érdemi vizsgálat nélküli elutasító indítványát nem támogatja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 ellenszavazattal a kifogást elutasítja, az inkriminált szövegrészt véleménynek tekinti.

5. Erőss Gábor János polgármesterjelölt kifogása

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó a Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék október 9-én megjelent „Elítélték Józsefváros Együtt-PM-es polgármesterjelöltjét” cikkével szemben terjesztett elő kifogást. Felolvassa a cím alatti leadben szereplő szövegrészt, mely kitér arra, hogy a jelöltet birtokvitában marasztalták el.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Amennyiben a Bizottság igényli, az inkriminált cikk a honlapról kivetített formában is megtekinthető. A kifogást október 9-én nyújtotta be a polgármesterjelölt. Állítása szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütköznek a cikk címében és leadjében szerepeltek, melyet felolvas. A Bizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a cikkben szereplő „elítélték” szó használata alkalmas-e arra, hogy a Ve. alapvető sérelmét megállapítsa a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás megalapozott, a Magyar Nemzet Online internetes sajtótermék ezzel az inkriminált cikkével és bevezető szövegrészeivel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának alapvetését, tekintettel arra, hogy az elítélték kifejezéshez nemcsak a jogi szaknyelv, hanem a hétköznapi, az újságírói, a köznapi értelmezés is a büntetőügyben történt elítélést köti. A birtokháborítás nem büntetőcselekmény. Jelen ügyben egy polgári jogvita keretében elbírált birtokháborítási ügy képezte a Fővárosi Törvényszék döntésének a tárgyát. A jelöltet semmilyen bűncselekményért nem ítélték el. Ezzel a címmel és bevezető szövegrésszel a Ve. alapvetését megsértette az MNO, ezért javasolja a jogsértés megállapításán túl a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől és kötelezését

arra, hogy a határozat rendelkező részét a közléstől számított 3 napon belül a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy az újságcikk címében nincs benne, hogy hol és mikor ítélték el a polgármester-jelöltet, az alcímből viszont világosan kiderül, hogy miről van szó. A birtokháborítás nem bűncselekmény, az elítélés viszont büntetőjogi felelősséghez tapad. Azt kellene eldönteniük, hogy ebben a szövegkörnyezetben egyértelműen arról van-e szó, hogy az elítélték kifejezés büntetőjogi felelősségre vonásra utal, vagy sem.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A köznyelvben egy birtokháborításról szóló ügyben használják az elítélték kifejezést. Felhívja a figyelmet az interneten megjelenő újságokban használt gyakorlatra, amelyben figyelemfelhívó címekkel tesznek közzé cikkeket.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Egy választási kampány hajrájában egy jelöltről megjelent tényállításról van szó, az elítélték szó pedig egyértelműen büntetőjogi felelősségre utal, ezzel megtéveszti azt, aki elolvassa.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal. A kifogás hivatkozott egy pécsi ítéltáblai végzésre, miszerint a közvélemény súlyosabban ítél meg egy polgári pert, illetve egy büntetőjogi felelősségre vonást. Köztudomású, hogy az elítélték kifejezés egyértelműen büntetőjogi felelősségre utal. A bulvársajtóban szokás, hogy megtévesztő címet adnak. Ha valaki csak a címet olvassa, annak számára megtévesztő. Ahogy a kifogás is tartalmazza, a cím és a lead ellentétes tartalmú.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért Sasvári tagtársával, ténylegesen rögzítésre kerül, hogy birtokháborításról van szó, a felróható magatartás le van írva. A cikket összességében kell értékelni és nem lehet a címet kiragadni. Az újságíró hatásvadász címe nem sérti a választási eljárás szabályait.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Értelmezésében a köznyelv kifejezésben bűncselekményre utal ez a szó. Igaz, hogy a cikk korigálja ezt a hibát, mert leírja, mi történt, de nem biztos, hogy ezt végigolvassák az emberek.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért azzal a felvetéssel, amely szerint a kifejezés nem egyértelműen büntetőjogi felelősségre vonásra vonatkozhat. Ha polgári jellegű ügyben valamilyen marasztalás történik, azt a köznyelv és az újságírók sok esetben elítélésként fogalmazzák meg. Ha végigolvassák, kiderül, hogy az elítélés polgári jellegű dolog. A határozati javaslattól ellentétben a kifogás elutasításával ért egyet.

Dr. Litresits András NVB tag: Választási kampányidőszakban vannak, bulvárújságos technikát alkalmaztak. A kifogás a leadre és a címre fókuszál.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Javasolja, vegyék ezt is véleménynyilvánításnak. Az újságíró csak a véleményéről tudósított. A nem jogvégzett ember számára ez nem megtévesztő.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel. A cím és lead között nincs ellentét, elítélték a cím szerint és a lead szerint is. A lead és a cím visszaél azzal, hogy valóban elítélni büntetőügyben lehetséges.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az ítélet szóval van a probléma. Polgári ügyben is ítéletet hoz a bíróság. Ha egy újságíró ezt leírja, azzal senkinek a jogát nem korlátozza. Álláspontja szerint az előterjesztéssel szemben foglaljanak állást és a határozatot úgy hozzák meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Itt a véleménynyilvánításnál sokkal pontosabb kifejezésről van szó. A cikk egészéből megérthető, hogy birtokháborításról van szó, viszont az elítélték szót tudatosan alkalmazta a Magyar Nemzet Online választási kampányidőszakban. Szavazásra bocsátja az eredeti határozattervezet elfogadását, mely helyt ad a kifogásnak, megállapítja az alapelv sérelmét és legenyhébb szankcióként eltiltja ezt az internetes szolgáltatót a további jogsértéstől a közzététel mellett.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 ellenszavazattal a kifogásnak helyt ad.

6. Zentai-Plajner Zsolt fellebbezése a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 32/2014. (X.09.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom Esztergomi Szervezetének elnöke 2014. október 5-én nyújtott be kifogást, amelyet a TVB érdemi vizsgálat nélkül elutasított, mert beadványozó nem jelölte meg a jogsértés pontos időpontját. Ez ellen élt fellebbezéssel, megjelölve a jogsértés pontos időpontját, fenntartva korábbi kifogását, mely arra irányult, hogy bizonyos személyek hivatali titulusa is fel lett tüntetve az újságban, miközben arra van bizonyíték, hogy ehhez nem járultak hozzá. Mivel az első fokú beadványban elmulasztott hiányokat a másodfokú eljárásban nem lehet pótolni, ezért álláspontja szerint az első fokú döntés helybenhagyásának van helye, amely érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogást. A kifogásban magánszemély adatait adta meg, a szervezet adatait nem.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az érdemi vizsgálat nélkül elutasító első fokú határozat helybenhagyását. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot helybenhagyja.

Szünet

7. H. M. fellebbezése a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 63/2014. (X.09.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A Területi Választási Bizottság határozatával a Bácskai Napló szerkesztőségének politikai hirdetésével összefüggő magatartását bírálta el és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély nyújtott be kifogást október 6-án a Bácskai Napló című kiadvány kapcsán a Baja Marketing Kft. ellen. Beadványozó több alkalommal megkereste az adott sajtóterméket, melynek során politikai hirdetést szeretett volna megjelentetni. Erre vonatkozóan kapott elutasító választ. Bár az ÁSZ-nál bejelentkezett a kiadvány és a honlapján megtalálható volt az árjegyzék, ennek ellenére úgy döntött a lap, hogy nemcsak az adott személy vonatkozásában, hanem egyáltalán nem jelentet meg ilyen hirdetést. A bizottság megállapította, hogy szeptember 25-én jelent meg az utolsó lapszám, ezért elkésettnek minősítette a beadványt. Ez ellen élt fellebbezéssel beadványozó és hivatkozik arra, hogy folyamatosan fennálló jogsértésről van szó. A Bizottságnak el kell döntenie, hogy helybenhagyja az első fokú döntést, vagy folyamatos tevékenységről van-e szó.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés ténye arra kell, hogy koncentráljon, amiről az első fokú határozat döntött, hiszen annak felülvizsgálatát végzik el. Az első fokú határozat alaposan megvizsgálva a jogsértő cselekményeket, azt 3 különböző jogsértésnek minősítve mindhárom esetében megállapította, hogy azokhoz képest a kifogás előterjesztése elkésett volt, ezért a fellebbezés elkésettsége során ezt a tényt kell vizsgálniuk. Megítélése szerint az első fokú bizottság helyesen járt el és javasolja annak helybenhagyását.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezettel nem ért egyet, a kérelemben egyetlen lapszám sem került megjelölésre, a mai napig folytatott jogszabálysértő tevékenységre vonatkozóan kérte a jogsértés megállapítását a beadványozó. Mind a

kifogás, mind a fellebbezés egy önkormányzati finanszírozású lapra vonatkozik. Mivel az egész újság választási kampányban folytatott tevékenységére vonatkozik, ezért nem lehet elkésettségre hivatkozni. A lapban, melyet már bírságoltak, egyedül a FIDESZ-KDNP hirdetése tudott megjelenni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 ellenszavazattal az első fokú határozatot helybenhagyja.

8. Kapus Krisztián polgármesterjelölt fellebbezése a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 64/2014. (X.09.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogást október 6-án nyújtotta be a jelölt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmével, mivel a Nemzeti Fórum Egyesület a Szuperinfó sajtótermékben október 3-án olyan módon utalt a FIDESZ és a Nemzeti Fórum 9 évvel ezelőtt között együttműködési megállapodására, amely alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárokat. A TVB nem látta megalapozottnak a kifogást, ezért azt elutasította. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a polgármesterjelölt, melyben kifogását fenntartotta, kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság bírálja felül a TVB döntését és a kifogásnak adjon helyt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a Területi Választási Bizottság döntésének helybenhagyását. A megállapodás nem tartalmaz határidőt és Kapus Krisztián nem tudta igazolni, hogy a megállapodást felmondta volna bármelyik fél. Mivel a megállapodás nem került megszüntetésre, nem valótlan tényre alapuló az erre épülő közlések rendje.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. A kifogásból idéz, mely feltételezésekre alapít.

Dr. Patyi András NVB elnök: A megállapodás szövege azt sugallja, hogy a 2006-os választásokra kötötték 2005-ben, de nem derül ki belőle, hogy a 2006-os választásokkal megszűnt.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot helybenhagyja.

9. Cs. L. Gy-né kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Beadványozó október 10-én nyújtotta be kifogását, mert a Fővárosi Lengyel Önkormányzat e-mail címéről felhívást küldtek ki azzal a szöveggel, hogy szavazzanak a listájukra és ezek mellékletében a fővárosi, illetve országos lengyel nemzetiségi lista mintaképét juttatták el. Beadványozó vélelme szerint olyan személyek részére is kiment a megkeresés, akik adataikat letiltották. Ennek ellentmond, hogy a Nemzeti Választási Iroda által átadott adatokon csak név és lakcím szerepel. A levél kampánytevékenység, ennek ellenére a Fővárosi Lengyel Önkormányzat elnökének hivatalos e-mail címéről lett kiküldve.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a kifogásnak részben adjanak helyt, állapítsák meg, hogy a Fővárosi Lengyel Önkormányzat vezetője megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy a választópolgári akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet végzett ezzel az elektronikus úton való megküldéssel. Az esélyegyenlőséget azzal sértette meg, hogy a szavazólapon kifejezetten az egyik budapesti területi listára való szavazásra buzdított. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad.

10. Vetési Imre fellebbezése a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 160/2014. (X.07.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezést október 10-én nyújtotta be a fellebbező. Álláspontja szerint hiába kísérelte meg korábban benyújtani a fellebbezést, ez nem volt sikeres, a beérkezés időpontja 16 óra utáni, ezért elkésett és a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, mivel elkésett. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

11. Kozsnyánszky János a Magyarországi Ruszinok/Rutének Országos Szövetségének elnöke által benyújtott kifogások

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Bizottságnak két kifogásról kell döntenie. Mivel a témájában, a kérelmezett személyében és szervezetében azonos, ezért javasolja, a Bizottság egyben bírálja el a két kifogást, mely arra vonatkozik, hogy a Ruszin Kisebbségi Összefogás Egyesület szórólapokat küldött ki több településen olyan személyek részére, akik letiltották adataikat. A postai küldeményben található szavazólapokkal kapcsolatban is tesz észrevételeket beadványozó, de a beadványok nem alkalmasak érdemi vizsgálatra, mivel formai hibásak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a két kifogás elbírálását a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egyesítse. Javaslatának elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 199. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a Kozsnyánszky János által benyújtott két kifogást egyesíti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a bírósági nyilvántartási számot nem tartalmazó, de jogi személy egyesület nevében benyújtott egyesített kifogásokat a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az egyesített kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elnöklést átadja Elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Patyi András elnök távozik a Bizottság üléséről.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes.

12. Dr. Issekutz Sarolta által az Erdélyi Örmény Gyökerek Kulturális Egyesület képviselőjében benyújtott kifogás

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az Erdélyi Örmény Gyökerek Kulturális Egyesület elnöke kifogást nyújtott be október 10-én. Álláspontja szerint a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, tekintettel arra, hogy Elnök asszony a bírósági nyilvántartásba vételi számot nem adta meg.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás utolsó bekezdése jogilag lehetetlent kért az ott megjelölt egyesület jelöltjeinek és listáinak a töröltetésével. Javasolja, erre térjenek ki a határozatban.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja egyértelműen leírja, hogy a jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számot fel kell tüntetni a kifogáson. Mivel a beadványozó ezt nem tette meg, úgy gondolja, a határozati javaslat helyes. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke