



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. SZEPTEMBER 26-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. szeptember 26. 17,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábíán Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti Dr. Pálffy Ilona elnök asszonyt. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Öt napirendi pontra tesz javaslatot, melyeket ismertet, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 182. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapította.

Napirend

- I. Iránymutatás a Ve. 323. § (4) bekezdése alapján leadott területi és országos listás nemzetiségi szavazólapok érvényessége tárgyában (általános vita)***
 - II. Döntés a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitűzött választásán a jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételére rendelkezésre álló közszolgálati műsoridő felosztása tárgyában***
 - III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
 - IV. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele a Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő választáson***
 - V. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetek bejelentett adatainak módosítása iránti kérelem***
-
- I. Iránymutatás a Ve. 323. § (4) bekezdése alapján leadott területi és országos listás nemzetiségi szavazólapok érvényessége tárgyában (általános vita)***

Dr. Patyi András NVB elnök: A Nemzeti Választási Iroda elnöke kezdeményezte iránymutatás kiadását, melyet a Bizottság tagjai az előző ülésen megkaptak. A kezdeményezés alapján szakmai álláspontját rögzítő feljegyzést készített az Iroda. Először arról kell döntést hozniuk, hogy indokoltnak tartja-e a Bizottság iránymutatás kiadását. Amennyiben a Bizottság szükségesnek látja, azonnal megkezdik az általános vitát, melyhez támpontul szolgál a feljegyzés. Megítélése szerint a szavazólapok érvényessége és érvénytelensége olyan alapvető kérdés, amellyel összefüggésben fennálló kétség, amely a Nemzeti Választási Iroda szintjén jelentkezik, olyan jelentős kérdés, amelynek tárgyában a Bizottságnak állást kell foglalnia. Három helyzetben kell a Bizottságnak jogértelmező álláspontot kialakítania, mert az iránymutatás kiadásának hiánya esetleg oda vezethet, hogy az ország egyes választókerületeiben érvénytelennek tekintik azt, amit érvényesnek kellene, vagy érvényesnek tekintik azt, amit érvénytelennek kellene. Javasolja, hogy a Bizottság az Elnök asszony által feltett kérdésben iránymutatást adjon ki, mivel annak

szükségessége fennáll. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az iránymutatás kiadásának szükségességéről szóló döntés elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 183. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal úgy határozott, hogy a Ve. 323. § (4) bekezdése alapján leadott területi és országos listás nemzetiségi szavazólapok érvényessége tárgyában iránymutatást ad ki.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megkezdik az általános vitát, melyhez szakmai javaslatát írásban terjesztette elő. Megítélése szerint sem a le nem zárt boríték, se a boríték hiánya nem vezet arra, hogy az a területi, vagy országos listás nemzetiségi szavazólap, melyet úgy adnak le, hogy a szavazólapokat el kell majd onnan szállítani, nem vezet a szavazólap érvénytelenségének a megállapításához. A törvény nem fűzi az érvénytelenség jogkövetkezményét ezekhez a mulasztásokhoz, és jogértelmező hatáskörükben nem teremthetnek új érvénytelenségi okot. A részletes indokokat a feljegyzés tartalmazza.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a fejlesztésben foglaltakkal. Sajnálattal érzékeli, hogy újabb probléma jött ki, ami a törvény zárt koherenciáját kicsit megkérdőjelezi. Örül, hogy a Nemzeti Választási Iroda ezt időben érzékelt. Egy analógiával erősítené meg a feljegyzésben foglaltakat. Részletesen szabályozza az új választási törvény, hogy ha össze van firkálva egy szavazólap, de érvényesen megállapítható benne a szavazás, akkor az egy érvényes szavazólap marad. Ehhez képest, ha egy boríték nem kerülne lezárásra, nonszensz jogi állásponthoz vezetne. Az állampolgárnak szíve-joga a választás titkosságának keretében, hogy a szavazólapot milyen módon dobja bele az urnába.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel az iránymutatás vonatkozásában. Egyértelmű a jogi helyzet, azért szükséges az iránymutatás, hogy egységes legyen a gyakorlat is. A fő szabály, hogy a választópolgár elhelyezheti a borítékban a szavazólapot. Két esetben fűz következményt a törvény, ha nem zárja le, egyéb esetben nincs következménye. Egyetért azzal, hogy ne tekintsék érvényességi feltételnek azt, hogy borítékba helyezi, vagy sem, és nem zárja le.

Dr. Patyi András NVB elnök: Mindkét hozzászóló egyetért a feljegyzésben foglalt jogértelmezéssel. Boda Pál felhívta a figyelmet arra, hogy ahol a borítékba helyezésnek és a lezárásnak érvénytelenségi jogkövetkezményt kívánt fűzni a jogalkotó, ott azt megtette. További hozzászólás nincs, felkéri a Titkárságot, hogy a feljegyzésből a két elhangzott gondolattal kiegészítsen szövegtervezetet a mai nap, a Bizottság a keddi ülésén tárgyalja és hoz döntést az iránymutatásról.

II. Döntés a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitűzött választásán a jelölő szervezetek politikai reklámjainak közzétételére rendelkezésre álló közszolgálati műsoridő felosztása tárgyában

Dr. Patyi András NVB elnök: A közszolgálati médiaszolgáltatók meghatározott műsoridő erejéig rendelkezésre kell, hogy álljanak az általános választásokon.

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: A Ve. 147/A és 147/C. §-a szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választást megelőző kampányidőszakban a közszolgálati médiaszolgáltatóknak lineáris médiaszolgáltatásukban az NVB által meghatározott időtartamban közzé kell tenni annak a 8 jelölő szervezetnek a politikai reklámját, akik országos összesítésben a legtöbb képviselő- és polgármesterjelöltet állították. A rendelkezésre álló időkeret együttesen 300 perc. Az iratanyagba becsatolásra került 2 db statisztika, az egyik a 8 legtöbb jelöltet állító jelölő szervezetet tartalmazza, a másik összességében valamennyi, a helyi önkormányzati képviselő választásán induló és jelöltet állító jelölő szervezet felsorolását és az általuk állított jelöltek számát tartalmazza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal döntött a közszolgálati műsoridő felosztásáról.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

- 1. Szigetvári Viktor, az Együtt – a Korszakváltók Pártja társelnökének, valamint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség képviselőjében eljáró Kubatov Gábor országos pártigazgató és Tóth Józsefné gazdasági igazgató által benyújtott fellebbezés a Fővárosi Választási Bizottság 213/2014. (IX.22.) számú határozatával szemben**

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Szeptember 19-én nyújtott be fellebbezést a Magyar Liberális Párt képviselőjében eljáró Boruzs András Kálmán a Fővárosi Választási Bizottsághoz Tarlós István főpolgármester-jelölt választási plakátja miatt, mely a Főváros címerét ábrázolja. A kifogástevő beadványában hivatkozott az 58/1994-es Fővárosi Közgyűlési rendeletre. A rendelet 3. §-a rögzíti azokat az esetköröket, amikor a Főváros címere engedély nélkül használható. Hivatkozott beadványozó a 4. §-ra is, amely azokat az esetköröket rögzíti, amikor kizárólag engedéllyel használható a címer. Beadványozó kifogásában jelezte, hogy

tudomása szerint a főpolgármester-jelölt, illetve a plakát készítője számára ilyen engedély nem került kiadásra. Hivatkozott arra, hogy a plakáton a főpolgármester-jelölt mellett a főpolgármester titulus is megjelenik, melynek használata a választási eljárás alapelveibe ütközik. Mindezek alapján kérte a jogsértés megállapítását, mivel a plakát mind az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között választási alapelvet, mind a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét sérti. A kifogáshoz a plakátot tartalmazó fényképen kívül más bizonyíték nem került benyújtásra. Ugyanezen a napon nyújtott be kifogást az Együtt – a Korszakváltók Pártja képviselőjében Szigetvári Viktor, aki jelezte, hogy szeptember 18-án észlelte, hogy Budapest számos pontján olyan plakát jelent meg, ahol Tarlós István főpolgármester-jelölt mellett Budapest hivatalos címere szerepel. Ő is hivatkozott a Főváros 58/1994-es rendeletére. Álláspontja szerint mind a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást, mind az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti választási alapelvet sérti. Beadványához csatolt két fényképet, melyeken az inkriminált plakát látható. A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásokat a 213/2014-es határozatában bírálta el és akként rendelkezett, hogy az 58/1994-es rendelet nem választásra irányadó jogszabály, ezért az ügy megítélése szempontjából irreleváns az, hogy került-e kiadásra címerhasználati engedély, vagy sem. Az esélyegyenlőség alapelvének sérelme kapcsán megállapította azt, hogy egyik kifogástevő sem támasztotta alá azt, hogy bármelyik jelölő szervezet számára a Fővárosi Önkormányzat megakadályozta volna a címer használatát, míg a rendeltetészerű joggyakorlással kapcsolatban megállapította a jogsértést a plakát tekintetében, a jogsértőt eltiltotta a további jogsértéstől, de mivel a plakát impresszuma nem volt kivehető, a konkrét jogsértő megállapítása nélkül rendelkezett. Az FVB döntése ellen két fellebbezés érkezett, az egyik az Együtt – a Korszakváltók Pártja képviselőjében eljáró Szigetvári Viktortól szeptember 24-én, mely arra irányul, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a csatolt képek alapján állapítsa meg a jogsértő személyét és tiltsa el a további jogsértéstől. Szeptember 25-én érkezett a FIDESZ képviselőjében eljáró Kubatov Gábor és Tóth Józsefné fellebbezése az FVB határozata ellen. Abban foglaltak állást, hogy a Ve. 144. §-ának rendelkezése, figyelemmel a Kúria joggyakorlatára, zárt szabályrendszert alkot. Tekintettel arra, hogy olyan törvényi rendelkezés nincs, amely a fővárosi címer használatát tiltaná, ezért az nem ütközik jogszabályba. Vitatták az FVB azon rendelkezését, miszerint a plakáton a címer használata a rendeltetésellenes joggyakorlást valósítja meg. Álláspontjuk szerint a címer használata jogszerű volt a plakáton, valamint megjegyezték, hogy egyik kifogástevő sem tárt elő bizonyítékot a címerhasználati engedély meglétére, vagy meg nem létére. Ezek alapján kérték az FVB határozatának megváltoztatását. Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést elbíráló bizottság a fellebbezéssel támadott határozatot és az azt megelőző eljárást vizsgálja. A kifogást a jogsértés elkövetésétől számított 3 napon belül kell benyújtani. A csatolt iratokból kitűnik, hogy Boruzs

András Kálmán kifogásában sem a jogsértés elkövetésének, sem az észlelésének időpontjára vonatkozó adat nincs. Az engedély nélküli címerhasználatra vonatkozóan egyik kifogástevő sem terjesztett elő bizonyítékot. Mivel a kifogás kötelező tartalmi elemet nem tartalmazott, így annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítása indokolt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a felülvizsgálat alatt álló FVB határozat ügyében akkor hoznak helyes döntést, ha az első fokú határozatot megváltoztatják és a Szigetvári Viktor, az Együtt a Korszakváltók Pártja társelnökének 2014. szeptember 19-én benyújtott kifogását a bizonyítékok megfelelő előterjesztése hiányára alapítva érdemi vizsgálat nélkül utasítják el, Boruzs András Kálmánnak, a Magyar Liberális Párt képviselőjében benyújtott kifogását pedig azon az alapon utasítják el érdemi vizsgálat nélkül, hogy a kifogásból nem állapítható meg, hogy az a törvényben előírt 3 napos határidőn belül betervezésre került. Felhívja a figyelmet, hogy az első fokú eljárás során semmilyen adat nem került fel arra nézve, hogy a kifogástevők állítása és vélelmezett álláspontjuk alátámasztására bármilyen megkeresést intéztek volna, hogy adott-e ki engedélyt a Főváros erre jogkörrel rendelkező hatósága.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Nem ért egyet az előterjesztéssel, mert számára a kifogástevő megjelölte a jogszabályhelyet, csatolta a bizonyítékot. Ennél többet korábban sem követeltek meg a beadványozóktól. Az elkésztettséget a Bizottságnak kell megállapítania, de nem tudják bizonyítani, hogy elkészített lenne. Érdemben ezekkel a fellebbezésekkel foglalkozni kell véleménye szerint.

Dr. Litresits András NVB tag: Indítványozza, hogy az ügyrend alapján legyen több hozzászólás. Egyetért Fábrián Adriánnal. Az előterjesztés iratellenes, mert Szigetvári Viktor a kifogásához fényképeket mellékelte és az észlelést is leírta. Jogszabályellenes, mert a Ve. 209. § szerinti 3 napos szabály megtartatott és folyamatos a jogsértés, mert kint van a plakát. Nemleges tény bizonyítását elvárni lehetetlen. A fellebbezésében a FIDESZ leírta, hogy a plakátot ő adta ki és kijelentette, hogy nem kérte a címerhasználatához való jogosultságot.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A határozattervezet szerint azért nem lehet érdemben vizsgálni a kifogást és kell azt elutasítani, mert egyik esetben a 3 napos határidőn belül történő benyújtás nem igazolt, de bizonyíték sincs, a másik esetben az elutasítás indoka, hogy nincs kellő bizonyítékra történő hivatkozás. Félreértésnek gondolja, hogy önmagában a plakát a bizonyíték, mert a kifogás lényege az, hogy a fővárosi címet használta engedély nélkül az, aki a plakáton ezt szerepeltette. Egyetért a határozattervezettel, érdemi okok miatt sem tartaná helytállónak a kifogást.

Szabó Miklós NVB tag: A kifogás a plakát ellen félreértés, vagy félremagyarázás. A főpolgármesteri szerepkör hiányos ismerete és az ide kapcsolódó jogszabály félreértéséből adódik, hogy egy olyan vétket tulajdonítanak a főpolgármesternek, amit nem tud elkövetni. A fővárosi címer használatára engedélyt csak a főpolgármester adhat ki a hivatalán keresztül. Az iratokban is benne van, hogy senki nem kérte azt, hogy ő is használhassa a főváros címerét. Az nem lehet az indok, hogy nem kérte más.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Ügyrend valóban tartalmaz arra rendelkezést, hogy bővebb időkeretben is lehet vitát lefolytatni, de napirend tárgyalása előtt az elnök tehet erre javaslatot. Nem tett javaslatot, az alapidő kereten belül kell elbírálniuk az ügyet, ahogyan már több százat másik esetben.

Dr. Litresits András NVB tag: A Kúria kimondta, hogy a választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ketté kell választani Tarlós Istvánt mint főpolgármestert és mint a FIDESZ-KDNP főpolgármester-jelöltjét. A FIDESZ-KDNP választási plakátjára rátette a helyi közhatalmat megtestesítő címet. A fővárosi rendelet szerint egyértelmű, hogy kell engedély. Furcsának tartja, hogy a Fővárosi Választási Iroda nem mondta hivatalból, hogy van engedély.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozattervezettel teljes mértékben egyetért, álláspontja szerint mindaz, ami ebben az ügyben felmerült, az nem sérti az esélyegyenlőség elvét és nem ütközik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kérdéskörébe sem. Egyetért azzal, hogy a főpolgármester a főváros címerét használja egy plakáton. Ebben sem alapvető, sem egyéb jogsérelmet nem lát. A határozattervezet elfogadását támogatja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A másodfokú eljárásban megváltoztató döntés esetén a kifogásokat külön-külön kell elbírálni. Az egyik kifogásról megállapítják azt, hogy a jogsértés észlelésének időpontja nem derül ki belőle, de egy másik kifogásban ez az időpont megállapítható, azonban ez az első kifogást nem teszi érdemi vizsgálatra alkalmassá. A határozattervezet külön-külön kezeli a megváltoztatás folytán elbírált két kifogást és külön-külön tartja azokat érdemi elbírálásra alkalmatlanoknak. Úgy véli, érdemi elbírálás során is el kellene utasítaniuk ezeket az eseteket. Semmilyen jogszabály nem tiltja, hogy Tarlós István feltüntesse, hogy ő főpolgármester és egyben jelölt.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Nem az a kérdés, hogy a főpolgármester-jelölt jogszerűen, vagy jogellenesen használta-e a Főváros címerét.

Szabó Miklós NVB tag: A plakáton egyetlen hamis állítás nincs, nincs ami megtévesztené a szemlélőt. Az elutasítással mindkét esetben egyetért, az indokolással nem teljes mértékben.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 ellenszavazattal az első fokú határozatot megváltoztatta, a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

2. B.A. magánszemély kifogása média kampányban való részvételével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély nyújtott be kifogást szeptember 23-án, melyben a TV2 műsorszerkesztési elveit kifogásolta. A TV2 Mokka című műsorában állítása szerint a Jobbik Magyarországért Mozgalom egyetlen képviselőjelöltjét sem szólították meg, nem adtak nekik lehetőséget az élőszavas megjelenésre. Álláspontja szerint ezzel sérült az esélyegyenlőség elve, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve is. Beadványozó indítványozta a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől és megfontolás tárgyává tette a bírság kiszabását. Beadványozó szeptember 24-én kiegészítette kifogását azzal, hogy időközben milyen műsorfolyamban nem történt meg a megszólalás biztosítása a Jobbik részére szeptember 1-22 között. A Bizottságnak abban kell döntenie, hogy megvalósult-e a jogsértés, meg lehet-e állapítani az alapelvek sérelmét. A TV2 mulasztását az országgyűlési választások, illetve európai parlamenti választások során több esetben is tárgyalta a Bizottság. Ezekben az esetekben a Bizottság és a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy hosszabb műsorfolyam esetén egy szervezet kihagyása megvalósítja a jogsértést. A bírság lehetőségét a határozattervezet tartalmazza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Korábbi döntésüknél a Bizottság többségében azon a véleményen volt, hogy egy 50 napos választási kampányban 20 nap kellően hosszú idő egy műsorfolyam vizsgálatára, melyet a Kúria is megerősített. A határozattervezet szerint a műsorszolgáltató az inkriminált 20 napos vizsgált időszak alatt nem szerepeltette a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjét. A nyilatkozattételre felhívott országos médiaszolgáltató előadta, hogy szeretnék volna a műsorban Kovács Bélát megszólaltatni, aki mint európai parlamenti képviselő fogalmilag nem lehet a helyi önkormányzati választások szereplője, hiszen nem lehet jelölt sem. Felsorolt néhány tudósítást, de a jelölt, vagy jelölő szervezetek megszólaltatása a felsorolt más jelölő szervezetekhez és kiemelt fontosságú jelöltekhez képest nem történt meg. Az

irányadó kúriai gyakorlat alapján a határozattervezet a jogsértés megállapítását, az alapvető követelmények megsértését, a jogsértő jogsértéstől történő eltiltását, közzétételi kötelezettséget, valamint bírság megállapítását javasolja. Döntés ebben a választási eljárásban még nem volt a médiaszolgáltatóval szemben, de úgy gondolja, hogy az országgyűlési választásokat ebből a szempontból mérvadónak tekinthetik.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A határozattervezetet megalapozottnak és elfogadhatónak tartja, ez tendencia a Jobbikkal szemben. Úgy gondolja, hogy az országgyűlési és az európai parlamenti választások során is a Bizottságnak sikerült a döntéseivel a Jobbik segítségére lennie, ugyanis több média szerepeltette műsorában, akik előtte következetesen elzárkóztak ettől. Úgy gondolja a Nemzeti Választási Bizottságnak mindenképpen irányt kell mutatnia a médiaszolgáltatók felé annak érdekében, hogy a választási alapelvek érvényre juthassanak. A bírság összegét emelné, mert a TV2 volt az a média, aki az előző választások során is tendenciózusan elhagyta a Jobbikot.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A határozattervezettel egyetért. Felhívja a figyelmet a hivatkozott NVB határozatra, melyben egy 10 napos időszakot vizsgálva jutottak arra a következtetésre, hogy sérült a Jobbik esélyegyenlőséghez való joga, itt még inkább megállapíthatják, hogy ez az eljárása a TV2-nek jogsértő.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel és javasolja, hogy a bírság mértékét akár a maximumban állapítsák meg. Ha nyilvánvalóan szándékos jogsértésről beszélnek, azt figyelembe kell venniük. Öröndetesnek tartja, hogy ki lehet emelni napokat és időszavakat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Médiaügyben a törvény előírja a hivatalbóli bizonyítás kötelezettségét, más ügyekben nem. Az előterjesztés 1.015.000 forint bírságot tartalmaz, de javasolja, hogy az összeg középértékű legyen. Először a határozattervezetet bocsátja szavazásra a bírság összege nélkül a bírság tényével, majd jegyzőkönyvi döntéssel szavazzák meg a bírság összegét. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a bírság összege nélkül.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt adott.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a bírság összegét a középértéken, a minimálbér 25-szörösében, azaz 2.537.500 forintban határozzák meg és építsék a határozatba. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 184. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag 2.537.500 forint összegű, középértéken megállapított bírság kiszabásáról döntött.

3. Pasztoriczky István kifogása a Nemzeti Választási Iroda honlapjával kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó polgármester- és képviselőjelölt kifogását azért nyújtotta be, mert a Nemzeti Választási Iroda által üzemeltetett honlapon a képviselőjelöltség felsorolásánál nem az összes képviselőjelöltsége volt feltüntetve. Jelezte, hogy valamennyi jelölt esetében fennáll, hogy a megyei listás jelöltséget a honlap nem tartalmazza. Kifogását alapvető sérelemre alapozta. Tekintettel arra, hogy konkrét tájékoztatási kötelezettség történt hibásan a honlapon, ezért javasolja, hogy ne az alapvető sérelem, hanem a konkrét Ve. rendelkezés megsértése kerüljön megállapításra. A beadvány beérkezését követő néhány órán belül a hibát javították.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, állapítsák meg a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését. Ez egy rendszerbeállítási hiba, melyet a beadványt követően az Iroda azonnal orvosolt. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a határozat elfogadásáról döntött.

4. Németh Károly képviselőjelölt fellebbezése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 59/2014. (IX.22.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az első fokon eljáró bizottság elutasította a kifogást, mert hiányos volt, nem tartalmazta sem a bizonyítékot, sem a jogsértés megjelölését. Javasolja az első fokon meghozott döntés helybenhagyását, különös tekintettel arra, hogy a Kúria hasonló ügyben kifejtette, hogy adott kérelem hiányosságai a jogorvoslati eljárásban nem pótolhatók.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a korábbi gyakorlatukat fenntartva az első fokú határozat helybenhagyását. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja javaslatát elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot helybenhagyta.

5. Mezei Zoltán Róbert képviselőjelölt fellebbezése a Komárom-Esztergom Megyei Területi Választási Bizottság 23/2014. (IX.22.) sz. határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az első fokú határozat elmarasztaló döntést hozott és eltiltotta a további jogsértéstől a Hírmondót és egyben kötelezte, hogy az előző lapszámban elmaradtakat pótolva minden képviselő-, illetve polgármesterjelölt részére adjon lehetőséget a választási programjaik bemutatására. A kifogásban nem jelölte meg a beadványozó, hogy a kiadványhoz mikor jutott hozzá, mikor szerzett tudomást arról, hogy a kiadványban csak a jelenlegi polgármester, illetve képviselők kaptak lehetőséget arra, hogy az elmúlt 4 évben végzett munkájukat, illetve jövőbeni terveiket ismertessék. A Bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy amennyiben nem jelölte meg kifogásában a tudomásul szerzés módját, lehetőség volt-e érdemben foglalkozni a beadvánnyal.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az alapvető hiányosságok fennállása folytán az első fokú határozat megváltoztatása és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása indokolt. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az ismertetett döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal megváltoztatta az első fokú határozatot, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

6. Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának képviselői által benyújtott kifogás

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogást az önkormányzat képviselői nyújtották be. A benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása indokolt, mert a szükséges adatokat nem tartalmazza. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV. Jelölő szervezet nyilvántartásba vétele a Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő választáson

1. Magyar Munkáspárt

Dr. Patyi András NVB elnök: A Magyar Munkáspárt kérelme a szükséges törvényi feltételeknek megfelel, a Fővárosi Törvényszék az adatokat visszaigazolta. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal nyilvántartásba vette a Magyar Munkáspárt jelölő szervezetet a Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő választáson.

2. Zöldek Pártja

Dr. Patyi András NVB elnök: A Zöldek Pártja kérelme a szükséges törvényi feltételeknek megfelel, a Gyulai Törvényszék az adatokat visszaigazolta. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal nyilvántartásba vette a Zöldek Pártja jelölő szervezetet a Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő választáson.

V. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetek bejelentett adatainak módosítása iránti kérelem

Dr. Patyi András NVB elnök: A FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt nyilvántartásba vett adatai kapcsán meghatalmazások kerültek benyújtásra. A meghatalmazások tudomásul vétele tárgyában jegyzőkönyvi döntés meghozatala szükséges, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

A Bizottság 185. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal tudomásul vette a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt adatátvezetési kérelmét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratanyagban kiosztásra került a Kúria két végzése. Az egyik a bírság összegében megváltoztatja, egyebekben helybenhagyja a Bizottság határozatát, a másik a Péceli Hírmondó címlapján szereplő képen a ruházatokon lévő pártjelvény kapcsán hozott döntést hagyja helyben, valamint a Szolnok Televízió Zrt. választási szabályzata ügyében hozott határozatot helybenhagyó végzést csatolták.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke