



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. SZEPTEMBER 22-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. szeptember 22. 17,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti Dr. Pálffy Ilona elnök asszonyt. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban két napirendi pontra tett javaslatot, melyeket ismertet, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 180. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapította.

Napirend

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

II. Jelölő szervezet nyilvántartásba vétele a Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő választáson

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Dongó József képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 48/2014. (IX.18.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak nem kellene másodfokon eljárni, ha a HVB hatáskörébe tartozó ügyet a TVB határidőben áttette volna. Az ügyben jelölő szervezetekről és jelöltekről van szó, akik egy olyan egyesületet mint jelölő szervezetet tüntetnek fel sajtótermékeken, ami nem létezik. Ezzel a választópolgárokat megtévesztik és ez már egy jogerős ítéletablai döntést követő második eset.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A HVB szeptember 5-én már hozott döntést, ahol megállapította ugyanezen cselekmény ellen a jogsértést. Az ügy a jogorvoslati fórumokon keresztül először a TVB-hez, majd a Szegedi Ítéletáblához került és 2014. szeptember 15-én az Ítéletábla jogerős döntést hozott, amelyben megállapította, hogy a HVB helyesen állapította meg a jogsértést. Ezzel párhuzamosan ismételt beadvány érkezett a TVB-hez a szeptember 12-i Szuperinfo újságban megjelent hirdetés kapcsán, melyről szeptember 18-án hoztak döntést, ahol szintén megállapították a jogsértést. A jogsértés megállapításán túl a bíróság intézményét nem alkalmazták. Ez ellen a határozat ellen élt jogorvoslattal Dongó József, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje és kérte, hogy bíróság is kerüljön kiszabásra az adott ügyben és ennek megfelelően az NVB az első fokon hozott TVB döntést változtassa meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a TVB határozatát részben megváltoztató és a fellebbezésben indítványozott bíróság megfizetésére kötelező határozat meghozatalát. Ezeknek a szórólapoknak, illetve sajtótermékeknek az előállításával a

választópolgárok megtévesztése megvalósul a nem létező, de támogatást vélelmező egyesületi név használatával. A választások tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem engedi meg ezt a magatartást. Javasolja, a fellebbezésnek hagyjanak helyt, az első fokú döntést változtassák meg, és szabjanak ki bírságot.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbező nem adta meg a személyes adatait, de a beadványt FIDESZ-KDNP nevében írta alá. A FIDESZ egységes szervezetbe foglalt alapszabálya szerint a helyi szervezet nem rendelkezik önálló képviseleti jogosultsággal, így beadványozó a FIDESZ képviseletére nem jogosult. Mi az irányadó, ha úgy kezdi a beadványt mint magánszemély, viszont az aláírásnál jelölő szervezet nevében jár el? Van-e ebben irányadó kúriai döntés, kit tekintenek beadványozónak? Amennyiben a jelölő szervezet nevében adta le a fellebbezést, az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem az aláírás számít, hanem az, hogy miként terjeszti elő. A törvény nem követel meg aláírást. A beadványozó magánszemélyként terjesztette elő a fellebbezését. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot részben megváltoztatta, a jogsértőket bírság megfizetésére kötelezte.

2. Dr.S.Cs. fellebbezése a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság 38/2014. (IX.18.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadvány 3 részből áll, de mindhárom esetben felmerül, hogy az első fokú bizottságnak nem kellett volna érdemben bírálnia az ügyet, mivel az elkésztnek minősülhet. Javasolja, a Bizottság először abban foglaljon állást, hogy az eredeti beadvány időben érkezett-e és amennyiben nem, akkor változtassa meg az első fokon meghozott döntést úgy, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A kezdeményező a Rácalmás kiadvány augusztusi és korábbi kiadványaival kapcsolatban nyújtott be kifogást. Álláspontja szerint, mivel a legkésőbb megjelenő augusztusi szám augusztus 29-én jelent meg, szeptember 1-jén 16 óráig lehetett volna kifogást benyújtani, ezzel szemben a kifogás szeptember 15-én került benyújtásra. Ezzel azonos álláspontot képviselt a Kúria Kvk.III.37.484/2014. számú végzésében, melyben az NVB hasonló ügyben kialakított álláspontját elfogadta. A kifogás második része arra irányul, hogy a Rácalmási televízió augusztus 28-án, illetve szeptember 11-én két médiatartalmat tett közzé. Ezek esetében is az az álláspontja, hogy a kifogás elkészt. Beadványozó sérelmezi, hogy az újságban megjelent tartalom a honlapon megtalálható.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elsődleges döntési javaslat, hogy a kifogás határidőben került-e előterjesztésre. A kérdést a fellebbezés elbírálása során is figyelembe kell venniük. Véleménye szerint a kifogás elkésett volt, ezért javasolja, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításával változtassa meg a Bizottság a Fejér Megyei TVB támadott határozatát.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbező hivatkozik a Ve. 209. § (2) bekezdésére, mivel a honlapon történő megjelenéssel folyamatosan fennáll a jogsértés. Ha ezt az előző ügyre vetítik vissza, akkor a választópolgárok 24 órán belül szembesülnek jogsértő közleménnyel. Ezen logika mentén úgy gondolja, nem késett el a kifogás, ugyanis egy önkormányzati honlapon megtalálhatók a lapszámok és folyamatosan fennálló jogsértésről beszélnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Véleménye szerint az számít, hogy mikor jelent meg a kiadvány.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nem a tudomásszerzésnek van jelentősége, hanem a jogsértés megvalósulásának. Az újság tekintetében feltétlenül elkésettnek ítéli meg a kifogást. A honlap tartalmával kapcsolatos jogsértés is azon a napon valósult meg, amikor a jogsértő tartalom felkerült. A folyamatosan megvalósuló jogsértésre a Ve. semmiféle rendelkezést nem tartalmaz.

Dr. Litresits András NVB tag: Az elhangzott logikát követve nem egyértelmű számára, hogy mikor volt a jogsértés. Amíg nem jut a választópolgárok tudomására, addig a jogsértés nem tud megvalósulni. Az önkormányzati honlapot folyamatosan nézegetik a választópolgárok.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A nyomtatott sajtótermékek esetében a jogsértés időpontja kézzelfogható, hiszen dátummal látják el az újságot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az első fokú határozat megváltoztatásának elfogadását a kifogás elkésettsége miatt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 ellenszavazattal az első fokú határozatot megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

3. dr. Horváth K. József fellebbezése a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 15/2014. (IX.19.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezést a Péceli Hírek főszerkesztője nyújtotta be.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A TVB a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje által benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a Péceli Hírek önkormányzati havilap 17. évfolyam 9. számában a címoldalon, valamint a határozat rendelkező részében megjelölt másik három helyen a kiadó megsértette a választási eljárás esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvét, ezért a TVB ettől a cselekménytől a kiadót eltiltotta, egyben kötelezte, hogy a legközelebbi számban a TVB határozatának rendelkező részét tegye közzé. A kifogást szeptember 5-én nyújtották be, melyben a kifogástevő előadta, hogy a polgármester elnöklétével vezetett 2119 Összefogás Egyesület az önkormányzati újságot egyéni kampány, illetve politikai célra használja, amely választási időszakban sérti a választás egyenlő feltételeket előíró alapelvét. Az újság 1. oldalán látható a körzet országgyűlési képviselője a város jelenlegi polgármesterével és képviselőivel. Az ott szereplő személyek az adott jelölő szervezet képviselőjelöltjei is az önkormányzati választáson és az ezt népszerűsítő pólóban vannak. Ugyanez a kifogása a beadványozónak a 3. oldal bal alsó sarkában látható képpel, valamint az újságban két cikk található, ami jelenlegi képviselők tevékenységéről szól, akik indulnak a választáson. A TVB úgy látta, hogy a kifogásban leírtak alapján megvalósult az esélyegyenlőség sérelme, mind a négy esetben megállapította a jogsértést és az eltiltást. A Bizottságnak abban kell döntést hoznia, hogy az említett 4 esetben megvalósult-e a jogsértés és meg lehet-e állapítani a kiadó felelősségét és ha igen, kell-e kötelezni a határozat közzétételére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a TVB határozatának túlnyomó többségében történő megváltoztatását. A határozattervezet az inkriminált 4 írás közül 3 esetben nem állapítja meg, hogy jogsértés állna fenn, egyedül a Péceli Hírek önkormányzati lap címoldalára nézve állapítja meg azt, hogy az a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősül és alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére, tekintettel arra, hogy a képen jól kivehető a pólón a jelölő szervezetre utaló jelkép. A harmadik oldalon közölt fotó olyan kicsi, hogy azon nem látni, hogy milyen jelvényt visel a polgármester. Állandóan követett jogalkalmazói gyakorlatuk szerint akkor sem minősül kampánycselekménynek, ha egyébként ő jelöltként is indult. Ugyanez a helyzet a 4. oldalon közölt írással és a 8-9. oldalon az új közalapítvány vezetőjéről közölt cikkel.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Javasolja, hogy a rendelkező részben ne citálják részletesen az oldalszámokat. A címlapon megjelent

fotón jól kivehető a jelölő szervezetre való utalás, ezért megsérti az esélyegyenlőséget, mert a többi jelölő szervezetnek nem biztosított megjelenést a címlapon.

Dr. Patyi András NVB elnök: A részletes rendelkező részt a TVB rendelkező része indokolja, mert ott tételesen fel van sorolva a 4 oldal.

Dr. Lovas András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezet azon részével, hogy az 1. oldalon lévő fotó jogsértő lenne. Nem kellene állást foglalniuk abban, hogy ki milyen ruhát vegyen fel egy nyilvános rendezvényen. Nem tisztjük ezt megítélni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem azt ítélik meg, hogy milyen ruhát vesz fel, hanem azt, hogy látszik a jelölő szervezet jelképe és az a lényeg, hogy milyen fotót tettek a címlapra. Itt a szerkesztőség az eljárás alanya.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért Elnök úrral, kampányidőszakban jelentette meg a szerkesztőség, mely véleménye szerint szándékos magatartás eredménye, mivel a fotót egy elméletileg semleges, önkormányzati közpénzből finanszírozott lap szerkesztősége kiemelt és címlapra tett.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a rendelkező részben foglaltakkal.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 ellenszavazattal az első fokú határozatot részben megváltoztatta, a kifogást ezen részében elutasította.

4. dr. Pető Ernő képviselőjelölt fellebbezése Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 32/2014. (IX.18.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogás arra irányult, hogy a Szolnoki Televízió Zrt. választási szabályzata több pontjában sérti a Ve. 2. §-ában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 147. §-át. A fellebbezés említi a 3.1, 3.2 és 3.3 pontot. Az első fokon eljáró bizottság a kifogást elutasította, a fellebbezés ennek módosítására irányul. Ismerteti a három említett pont tartalmát. Beadványozó álláspontja szerint mindhárom pont sérti az alapelveket, míg a 3.3 pont a 143. § (3) bekezdését. Az első két pont olyan felvetés, melyet az első fokú bizottság szerkesztői szabadság fogalmába sorolt, a 3.3 pont a Ve. által szabályozott politikai reklámról rendelkezik. A kezdeményezés arra irányul, hogy a Nemzeti Választási Bizottság változtassa meg az első fokon meghozott döntést, mely a kifogást elutasította és

állapítsa meg, hogy a Szolnoki Televízió Zrt., illetve annak választási szabályzata sérti a Ve. rendelkezéseit.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A Szolnoki Televízióhoz kötődő személyes érintettsége kapcsán a döntésben és a tárgyalásban nem kíván részt venni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a napirend tárgyalásán a Bizottság 10 fővel vesz részt. A választási szabályzat három, egymástól elkülöníthető területet érint, melynél a 3. esetben, a politikai reklámok közzétételében van vita. A politikai reklámok közzétételére nézve a törvény vonatkozó rendelkezése helyi médiánál nem írja elő a regisztrációs bejelentési kötelezettséget. Itt kereskedelmi televízióról van szó, amely tehet közzé politikai reklámot, de akkor ingyen kell közzétenni. A szabályzat azonos feltételek mellett, ugyanabban az időszámban, azonos hosszúságú spotokat vállal közzétenni és ennek a szabályait írja le. Véleménye szerint nem áll fenn választási alapelvi, illetve jogszabálysértés. Javasolja az első fokon hozott döntés helybenhagyását.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, mert a szabályzat kizárja, hogy valaki odavigyen egy saját költségére elkészített spotot és ezért fizetnie kell. Fellebbező utal rá, hogy a kereskedelmi televízió jelentős önkormányzati támogatásban részesül. Azáltal, hogy a szabályzat leszűkíti, hogy csak a TV által legyártott spotokat adja le, sérti az esélyegyenlőség elvét.

Szabó Miklós NVB tag: Határozottan érzi azt, hogy irányított a választási megjelenés a Szolnoki TV-nél. Arra is van utalás a szabályzatban, hogy a nem általuk készített anyag költségeket vonz. Úgy érzi, itt elhatározás van abban az irányban, hogy lehetőleg ne adjanak le választási célzatú anyagokat. Véleménye szerint helyt kellene adniuk a fellebbezésnek, mert önként vállalt tevékenységet végez a TV, de nem biztosít egyenlő megjelenési lehetőséget a résztvevők számára.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint ez nem választási ügy. A Szolnoki TV nem jelölt, nem jelölő szervezet, a szabályzat nem választási magatartás, hiszen még egyetlen jelölő szervezetet sem utasítottak el, nem diszkrimináltak, nincs rendeltetésellenes joggyakorlás, nincs egyedi ügy. Ameddig egy jelölt nem jelzi, hogy a szabályzat alapján kizárták, háttérbe szorították, esélyeit gyengítették, addig ez nem választási ügy, ezzel nem szabadna foglalkozniuk, nincs döntési helyzetük az ügyben.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Itt arról van szó, hogy a hirdetési lehetőség kapcsán kell diszkriminációmentesen biztosítani a lehetőséget a jelölő szervezeteknek. Nincs szükség vizsgálatra, mert mindenki ugyanazon feltételek

mentén tudja igénybe venni az adott szolgáltatást, ezért nem áll fenn az esélyegyenlőség sérelme.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet Fábián Adriánnal, mert nem kell konkrét jogsérelm. Felhívja tagtársai figyelmét a 3.3 pontban foglalt reklámösszegekre, ami a Ve. alapelveibe ütközik.

Dr. Boda Pál NVB tag: Felhívja a figyelmet a 8. oldalon szereplő kitételekre, mely szerint külső gyártási műsort is elfogadnak. A sugárzás díjmentes. Egyetért a határozattervezettel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez egy műsorszolgáltatási szabályzat, amelynek betartása fölött a médiahatóság ítélt. Nincs arra tényállás felvéve, hogy valaki politikai reklámot kívánt közzétesetni és azért költséget kellett fizetnie. A szabályzat abból indul ki, hogy politikai reklámot ingyen sugároz, ilyen típusú spotot készít is és erre vonatkozik az a kijelentés, hogy a díjakat be kell fizetni. Ez egy szabályzat, semmilyen konkrét esemény nem valósult meg, amely a Választási Bizottság hatáskörébe esne. A kifogás elutasításának oka lehet, ha az ügy nem választási ügy. Javasolja, hogy hozzanak jegyzőkönyvi döntést ennek az álláspontnak az elfogadásáról.

Szabó Miklós NVB tag: Megjegyzi, hogy akkor, amikor egy kereskedelmi média ügy dönt, hogy valamilyen formában beszáll a választásba, akkor, amikor a szándékát kihirdeti, már úgy kellene hozzáállni, hogy az esélyegyenlőség mindenkire vonatkozzon és ha a törvény úgy rendelkezi, ingyen kell közzétenni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ha politikai reklámot közzétesz, azért semmilyen ellenértéket nem kérhet. Javasolja, hogy a fellebbezés alapján a Bizottság változtassa meg az első fokú döntést és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el, mert nem választási ügy. Kéri, a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel foglaljon állást abban, hogy egyetért-e azzal, hogy konkrét reklámközzétéssel összefüggő tényállás hiányában még nem beszélhetnek eljárásügyi ügyről.

Szavazás

A Bizottság 181. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 ellenszavazattal elfogadta azt az elvi álláspontot, hogy önmagában egy szabályzat birtokában még nincs abban a helyzetben, hogy választási ügyet bíráljon el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti a határozat rendelkező részére tett javaslatát, melyben a Bizottság a TVB határozatát megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, melynek indoka az, hogy konkrét jogsértés

megvalósulásának hiányában önmagában a választási szabályzat Választási Bizottság hatáskörében elbírálnakó ügyet nem képez, ahhoz valamely politikai reklám, vagy mősorszám közzétételével összefüggő jogsértés valószínűsége, bizonyítottasága, arra utaló tények kellettnek volna. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 ellenszavazattal az első fokú határozatot megváltoztatta és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II. Jelölő szervezet nyilvántartásba vétele a Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő választáson

1. Magyar Liberális Párt

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a napirend tárgyalásán a Bizottság 11 taggal határozatképes. A Magyar Liberális Párt a november 23-ára kitűzött időközi választásra jelölő szervezetként benyújtotta kérelmét, mely a jogszabályi előírásoknak megfelel. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal nyilvántartásba vette a Magyar Liberális Párt jelölő szervezetet a Budapest 11. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2014. november 23. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselő választáson.

Dr. Patyi András NVB elnök: Elnök asszony rövid kérdésselvetéssel jelezte, hogy szükség lesz egy iránymutatás kiadására, mely az ülésanyagban megtalálható. A következő ülésen az általános vitát lefolytatják. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke