



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. szeptember 16. 16,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti Dr. Pálffy Ilona elnök asszonyt. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóban öt napirendi pontra tett javaslatot, melyeket ismertet, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 175. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapította.

Napirend

- I. Döntés a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött választásán az országos nemzetiségi listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyása tárgyában***
 - II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása***
 - III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
 - IV. Döntés a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában***
 - V. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetek bejelentett adatainak módosítása***
-
- I. Döntés a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött választásán az országos nemzetiségi listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyása tárgyában***

1. Bolgár nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Bizottság előtt van a határozattervezet, illetve a szavazólap mintája, mely a törvényben előírt feltételek, a Bizottság által elfogadott lista, illetve a sorsolás alapján készült el. A szavazólap a törvényi előírásoknak megfelel, álláspontja szerint az elfogadásnak nincs akadálya.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a bolgár nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a bolgár nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

2. Görög nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Álláspontja szerint a beterjesztett szavazólap alkalmas az elfogadásra, ez alapján a szavazás lebonyolítható.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a görög nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a görög nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

3. Horvát nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A szavazólapot a jogszabályi előírásoknak megfelelően készítették elő, a Bizottság által elvégzett listasorrendet tartalmazza és azokat az adatokat, melyeket a törvény kötelezően előírt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a horvát nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a horvát nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

4. Lengyel nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A határozattervezet tartalmazza a döntési szempontokat, a szavazólap mintáját a melléklet tartalmazza. Álláspontja szerint a szavazólap elfogadható, ez alapján a szavazás lebonyolítható.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a lengyel nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a lengyel nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

5. Német nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A szavazólap a törvényi előírásokat tartalmazza, azzal az adattartalommal készült el, illetve a Bizottság által elfogadott egy lista adatait tartalmazza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a német nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a német nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

6. Örmény nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A szavazólap a törvényi előírásoknak megfelel. Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy az örmény, illetve a roma nemzetiség esetében lehetőség van arra, hogy csak magyar nyelven legyenek az adatok feltüntetve, mivel a magyar nyelvet is nemzetiséginek tekinti a Nektv. Mivel ilyen jelzés érkezett a nemzetiség részéről, ezért ez a szavazólap csak magyar nyelven készült.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a örmény nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a örmény nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

7. Roma nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A roma nemzetiségi lista esetében is lehetőség van arra, hogy csak magyarul tartalmazza a törvényben előírt adatokat. A szavazólap egy nyelven készült el és a Bizottság által hozott nyilvántartásba vételi döntéseknek és a kisorsolt sorrendnek megfelelően tartalmazza a listákat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a roma nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a roma nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

8. Román nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A nyilvántartásba vett listákat és a törvényben előírt adatokat tartalmazza a szavazólap.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a román nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a román nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

9. Ruszin nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A törvényi előírásoknak megfelelően készült a szavazólap, mely 5 listát tartalmaz. Javasolja, hogy az előterjesztésnek megfelelően a Bizottság a szavazólap elfogadásáról hozzon döntést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a ruszin nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a ruszin nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

10. Szerb nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A szerb nemzetiség esetében egy közös lista került leadásra, 5 szervezet állított listát. A szavazólap mintájának megfelelően tartalmazza a törvényi előírásokat. Javasolja, hogy a Bizottság a szavazólapot fogadja el, ennek alapján a szavazás lebonyolítható.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a szerb nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a szerb nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

11. Szlovák nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a melléklet szerint fogadja el a Bizottság a szlovák nemzetiség szavazólapját az országos nemzetiségi választásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a szlovák nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a szlovák nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

12. Szlovén nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A szavazólapon egy szervezet állított listát. Javasolja, hogy a határozattervezetet és a mintát a Bizottság fogadja el, hogy a választás lebonyolításának ne legyen akadálya.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a szlovén nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a szlovén nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

13. Ukrán nemzetiségi listás szavazólap

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jogszabályi előírásoknak, illetve a Bizottság lista nyilvántartásba vételének megfelelően készült a szavazólap mintája, javasolja annak nyilvántartásba vételét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az ukrán nemzetiségi listás szavazólap adattartalmának jóváhagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta az ukrán nemzetiségi listás szavazólap adattartalmát.

Dr. Patyi András NVB elnök: A szavazólap mintákat a Bizottság jelen lévő tagjai aláírásukkal látják el.

II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: Indítványozza, hogy a Bizottság Ügyrendje 7. § (5) bekezdése alkalmazásával kizárólag ezen napirend tárgyalásán a Bizottság növelje meg a hozzászólások számát négyre, melynek során az első hozzászólás időkerete legfeljebb 5 perc, a másodiké legfeljebb 3 perc, minden további hozzászólásé legfeljebb 1-1 perc. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 176. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az Ügyrend 7. § (5) bekezdése alkalmazásával a II. napirend tárgyalásán az időkeretet megemeli.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó, Bíró Zoltán 2014. augusztus 21-én nyújtott be népszavazási kezdeményezést. Ehhez 22 támogató választópolgár aláírását, illetve adatait adta meg. Ezek ellenőrzése megtörtént, a szükséges számú érvényes aláírást tartalmazza a kezdeményezés. Az anyag előkészítése hosszabb időt vett igénybe. Mivel formailag megfelelt, Elnök asszony a Bizottság elé terjesztette. A

múlt héten megküldésre került egy előkészítő anyag. Felmerült, hogy két szempontból kellene megvizsgálni a kérdést, egyrészt alkotmányossági kérdések merültek fel, ezek között a tulajdonjog védelme, illetve a vállalkozáshoz való jog, másrészt pedig egyértelműségi kérdések, illetve az, hogy belátható-e, milyen következményekkel jár elfogadás esetén. A határozattervezet döntési javaslatot nem tartalmaz. A kérdés előkészítése során felmerült, hogy nemzetközi szerződést érint-e a kérdés. A SWIFT rendszer a bankok által nemzetközileg létrehozott informatikai rendszer, tehát nem államok részesei a szervezetnek és nem nemzetközi szerződéssel hozták létre. Csatolták dr. Tóta Áronné szakmai véleményét a 3 felvetett szempont alapján.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kérdést alapvetően annak választópolgári egyértelműség körébe tartozó aggályai miatt ne hitelesítse.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Az alkotmányossági fenntartásokkal és az egyértelműség tekintetében leírtakkal egyetért. Nem támogatja a kérelmet. A kérdésfeltevés nem egyértelmű, a szavazó nem tudja, mire szavaz. Olyan fogalmakkal operál a kérdésfeltevő, melyek bővebb kifejtésre szorulnának. Van olyan magyarországi bank, amely nemcsak Magyarországon folytat pénzügyi tevékenységet, a döntés azonban erre a bankra kötelezően kiterjedne. Nem lehet definiálni, hogy mit ért a kérdésfeltevő kezelési költség alatt. Az általa hivatkozott német döntés egyfajta szerződéses típusra vonatkozott. A fogyasztási szerződések kapcsán kezelési költség alatt a szerződéssel kapcsolatos tanácsadást és a hitelbírálatot tekinti. Feltételezése szerint a természetes személyek hitelei kapcsán merül fel ez a kérdés, de ez ebből a kérdésből ebben a formában nem derül ki. Ha ez valamennyi banki tevékenységre vonatkozik, az beláthatatlan következményekkel járna.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért azzal, hogy ennek a kérdésnek a hitelesítését meg kell tagadni. Nem ért egyet az indokolásnak azokkal a részeivel, amelyek az Alaptörvény és alkotmányi összefüggéseket AB határozatokkal párhuzamosan próbálják alátámasztani. A kérdés érinti az Alaptörvényt, viszont nem sérti. A kérdés szövegezésében egyértelmű, és konkrét, kivitelezhető. Az elutasítás megindokolását arra alapítaná, hogy a választópolgári egyértelműség nem áll fenn, kiszámíthatatlan, kalkulálhatatlan a kérdés megválaszolásának következménye és 3 AB határozatra alapozná, a 26/2007-re, a 9/2011-re és az 58/2011 AB határozatokra. Minden más hivatkozás, ami az Alaptörvénnyel próbálja ellentétbe hozni ezt a kérdést, számára nem elfogadható. A választópolgár nincs abban a helyzetben, hogy pontosan meg tudja mondani, hogy ennek a kérdésnek az igennel történő megválaszolása milyen

hatással lenne a fogyasztók, az állampolgárok mindennapi életére, a magyar piacgazdaságra, esetleg az európai viszonyokra.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egyetért az Alaptörvénnyel kapcsolatos jogsértésre való hivatkozással. Tóta Áronné felhívta a figyelmet az M. cikk (2) bekezdésére. A tervezetben szereplő alaptörvényi rendelkezések nem mindegyike állja meg a helyét, a tulajdonhoz való jog alkotmányos védelmét nem sérti a kérdésfeltevés, viszont a vállalkozás szabadsága és az M. cikk (2) bekezdése, a tisztességes gazdasági verseny biztosítása az Alaptörvény módosítását is jelentenék, amennyiben a kérdés hitelesítése mellett döntenének. Az alaptörvény M. cikk (1) és (2) bekezdésének a módosítását is felvenné az indokolásba.

Dr. Litresits András NVB tag: Tóta Áronné által hivatkozottakkal annyiban egyetért, hogy álláspontja szerint is téves a tulajdonjogra való hivatkozás. Itt kötelmi jogviszonyokról beszélnek. Egyéb alkotmányos aggályokat nem lát, a fogyasztók jogai nem sérülnek. A 2013. évi CCXXXVIII. törvény 9. § (1) bekezdését kell vizsgálniuk. A kezelési költség fogalma folyamatosan változik és ha eredményre vezetne a népszavazás, a pénzüzetek nem lekövethetők az állam által. A fogyasztók fogalma nem tisztázott. A beadványozó mellékelte a német szövetségi döntést, ebből kiindulva a cél az lenne, hogy a magánszemélyeket terhelő különböző banki költségek ne tudjanak megjelenni és ne legyenek határtalanok. A fogyasztói hitelről szóló törvénybe már bekerültek bizonyos limitek. A Magyar Nemzeti Banknak kellene folyamatosan ellenőrizni a bankokat. Az egyértelműség próbáját nála nem állja ki a kérdés, az Alaptörvény módosítására vonatkozóan nincsenek aggályai.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az elvárható jogalkotói, illetve választópolgári egyértelműség kategóriájában ez a népszavazási kezdeményezés nem állja meg a helyét. A népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen következményeiben kiszámíthatatlan. Amennyiben egy ilyen népszavazási kezdeményezés kapcsán jogalkotásra, módosításra van szükség, akkor ennek a kiszámíthatóság követelményének meg kell felelni mind a jogrendszer mind a gazdasági rendszer tekintetében. Álláspontja szerint ez a kérdés ilyen formában nem egyértelmű, ezért támogatja azt a javaslatot, hogy ne adjanak helyt ennek a népszavazási kérdésnek.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Még nem döntötte el, hogy támogatja-e a kezdeményezést. Amennyiben nem támogatja, az kizárólag az értelmezési okból adódhat. Ami az alkotmánnyal való ütközést, vagy a tiltott tárgyköröket jelenti, úgy gondolja, hogy a rendelkezésükre bocsátott anyagban felsorolt alapjogok sérelme nem valósul meg, illetve távoli összefüggés van. Egyetért azzal, hogy itt kötelmi viszonyról van szó bank és ügyfelek között. Korábban ilyen típusú népszavazási

kezdeményezés volt, amikor a piacgazdaságba valamilyen formában megpróbált benyúlni a népszavazási kezdeményezés. A hitelintézetekről szóló törvény nem ad egyértelmű értelmezést arra nézve, hogy mi minősül kezelési költségnek, így nem egyértelmű annak megválaszolása.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért azokkal a jelzésekkel, melyek azt mondják, hogy először nézzék meg az egyértelműséget és az alkotmányos szempontokat másodlagosan, vagy megjegyzés formájában vegyék be a határozatukba. A polgár azt szeretné, ha a magánszemély fogyasztók által igénybe vett pénzkölcsön vagy hitel esetén legyen a kezelési költség tiltott, de nem ez van a kérdésben. A kérdés a teljes magyar hitel és pénzügyi rendszer valamennyi szolgáltatójára nézve javasolja megtiltani a kezelési költség felvételét. Felolvassa, hogy a pénzügyi intézmények mely pénzügyi szolgáltatásokat nyújtvák, majd ismerteti a kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokat. Ha erre azt mondja ki a törvény, hogy kezelési költséget nem lehet felszámítani, ezzel a pénzügyi rendszer egészét befolyásoló döntést hoz a népszavazás. Ha ezekben a pénzügyi tevékenységekben, szolgáltatásokban kezelési költséget, egy bizonyos költségelemet nem lehet alkalmazni, meg fogják emelni a kamatot egymás között is a pénzügyi szolgáltatók, ez pedig a Magyar Nemzeti Bank referencia kamatlábától függetlenül inflációt okoz. Nem hiszi, hogy ennek a következményeit be lehet látni. A hozzászólások egyértelműen támogatják az egyértelműség követelményének érvényesítését. A kezelési költség fogalmát a törvény nem definiálja, használja azokon a helyeken, ahol fogyasztókról van szó, ezért nem is lehet pontosan tudni, hogy mely részét kell módosítani. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy a határozat ne nyugodjon az Alaptörvénybe ütközésen, de úgy gondolja, Tóta Áronné jól megjelölte azt az M. cikk (1), illetve (2) bekezdését, amely leginkább érintett ebben a kérdésben, ezért javasolja, hogy a kérdés hitelesítését tagadják meg elsődlegesen a választópolgári egyértelműségi, másodlagosan a jogalkotói egyértelműségi indokkal, de ne töröljék teljes egészében az alkotmányossági érvelést, viszont ne arra alapítsák az elutasítást, hanem jegyezzék meg, hogy az M. cikk (1) és (2) bekezdését is érinti.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy az M. cikket érintsék. A kérdés mögött felsejlik az a szándék, hogy a magánszemélyeket próbálja megvédeni a beláthatatlan és átláthatatlan költségektől. A kezelési költség fogalma nem tisztázott. Nem javasolja az M. cikkre való utalást, mert az M. cikk (2) bekezdése védi a fogyasztók jogait, ezért nem ért egyet azzal, hogy ennek a cikknek a sérelme felmerüljön a határozat indokolásában.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Ha az Elnök úr javaslatának megfelelően kerül szavazásra a kérdés, akkor nemmel kell, hogy szavazzon. Osztja azt az álláspontot, hogy egyértelműségi problémák vannak. Javasolja, szavazzanak először az

egyértelműség kérdéséről és másodsorban arról a kérdésről, hogy az M. cikket érinti, vagy sem. Így tudna olyan választ adni, ami tükrözi álláspontját.

Dr. Litresits András NVB tag: Az M. cikk (2) bekezdés első mondatával nem ért egyet, de szintén nem ért egyet az M. cikk (1) bekezdésére való utalással sem, mert önmagában azt nem korlátozza, hogy banki tevékenységet végezzenek.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A kérdésnél vizsgálhatják, hogy tiltott tárgykört érint-e, alkotmánymódosítást tartalmaz-e a kérdés, vagy egyértelműségi probléma vetődik fel. Úgy vette ki, hogy az indokolás az egyértelműsége épül és az indokolásban csak megemlíti az Alaptörvény érintettségét, de végigszavazhatják mindhárom elképzelést.

Dr. Litresits András NVB tag: Az M. cikk (1) bekezdéssel azért nem tud egyetérteni, mert a banki tevékenység bármilyen szintű korlátozására, a pénzügyi tevékenységének korlátozására a kérdés nem törekszik. A kérdésfeltevő a magánszemélyekre utal, ezért sem tudja elfogadni, hogy a vállalkozás szabadságát önmagában ez a kérdés sértené, hogy valamilyen költségeket ne tudjanak kiterhelni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, szavazzanak két részletben. Jegyzőkönyvi döntést hozzanak arról, hogy egyértelműnek tartják-e a kérdést, mely alatt érti a választópolgári és a jogalkotói egyértelműséget. Utána szavazzanak az Alkotmány érintettségéről, a két szavazást követően pedig döntenek a határozat meghozataláról. Szavazásra bocsátja a kérdés hitelesítésének megtagadását, mert az jelenlegi megfogalmazásában kiszámíthatatlan, beláthatatlan hatásai folytán főleg a választópolgári, de kisebb mértékben a jogalkotói egyértelműség követelményének nem felel meg.

Szavazás

A Bizottság 177. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a kérdés jelenlegi megfogalmazásában főleg a választópolgári, de kisebb mértékben a jogalkotói egyértelműség követelményének nem felel meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Alkotmánybíróság nemrég külön kitért arra, hogy a vállalkozáshoz való jog azt jelenti, hogy bárkinek Alaptörvényben biztosított joga a vállalkozáshoz való jog, és a kérdés jelenlegi megfogalmazásában nem fogyasztóvédelmi kérdés. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a vállalkozás szabadságát rögzítő M. cikk (1) bekezdésének érintettségét a Bizottság határozatában felveti.

Szavazás

A Bizottság 178. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 5 ellenszavazattal a határozat indokolásába nem kívánja az Alaptörvény rendelkezéseit felvenni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az Alaptörvény rendelkezései nélküli, de mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműség tekintetében részletesen kidolgozó határozat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényt egészítse ki azzal, hogy a pénzügyi intézmények nem számíthatnak fel kezelési költséget ügyfeleik részére?” kérdés hitelesítését megtagadta, mert úgy ítélte meg, hogy az nem teljesíti a törvényben írt választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményrendszerét.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Sz.Sz., a Magyarországi Nemzeti-, Etnikai Kisebbségek Érdekvédelmi Egyesületének képviselője által a Somogy Megyei TVB 42/2014. (IX.12.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése

Dr. Patyi András NVB elnök: A benyújtott fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan, semmilyen jogszabályban előírt követelménynek nem tesz eleget. Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

2. Ecsedi József, a Közösség a Társadalmi Igazságosságért Néppárt jelölő szervezet képviselőjelöltjének a Zala Megyei TVB 35/2014. (IX.11.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Iroda érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol a jogvesztő határidő be nem tartása okán. Szeptember 14-én 16 óráig lehetett volna előterjeszteni, ehhez képest a fellebbezés szeptember 15-én érkezett. Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

3. Teiszler Ádám, a Jobbik Magyarországért Mozgalom egyéni listás képviselőjelöltjének fellebbezése a Homokbödögei HVB 14/2014. (IX.9.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbező a Homokbödögei Helyi Választási Bizottság határozata ellen nyújtott be fellebbezést. A HVB szeptember 9-i ülésén hozott határozatával a fellebbezőt, mint a Jobbik egyéni listás képviselőjét nyilvántartásba vette, melyet megfellebbezett. A törvény egyértelmű rendelkezése szerint a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. Mivel a fellebbező a HVB határozata elleni fellebbezését az NVB-nél terjesztette elő, ezért az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasolja, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV. Döntés a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2014. október 12. napjára kitűzött választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában

1. Roma Polgárjogi Mozgalom B.-A.-Z. Megyei Szervezete

Dr. Patyi András NVB elnök: A Roma Polgárjogi Mozgalom B.-A.-Z. Megyei Szervezetet 1 db ajánlóív le nem adása miatt 10.000 Ft bírság megfizetésére kötelezi a határozattervezet. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Roma Polgárjogi Mozgalom B.-A.-Z. Megyei Szervezet jelölő szervezetet 10.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezi a le nem adott ajánlóív miatt.

2. MCF a Magyarországi Cigányok Országos Fóruma

Dr. Patyi András NVB elnök: A jelölő szervezet szintén 1 db ívet nem tudott visszaszolgáltatni, ez is 10.000 Ft bírság kiszabását vonja maga után, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az MCF a Magyarországi Cigányok Országos Fóruma jelölő szervezetet 10.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezi.

3. „LUNGO DROM” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség

Dr. Patyi András NVB elnök: A jelölő szervezetet 7 db ajánlóív le nem adása miatt 70.000 Ft bírság megfizetésére kötelezi a határozattervezet, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a „LUNGO DROM” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség jelölő szervezetet 70.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezi.

4. Magyarországi Nemzeti-, Etnikai Kisebbségek Érdekvédelmi Egyesülete

Dr. Patyi András NVB elnök: A jelölő szervezet 39 db ívet nem adott le, ez 390.000 Ft összegű bírság megfizetését alapozza meg.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A határozatok az NVR-ből kerültek előállításra. A rendelkező részben nem a 39 ív van feltüntetve, hanem a 125 db. A szövegezésnél, a végleges határozatnál ezt átírják. Az eltérés abból adódik, hogy új törvényi rendelkezés, hogy a határidő lejártát követő nap üresen leadott ívek után mentesül a szervezet a bírság megfizetése alól. Ez 89 ív volt, ezért maradt a 39 ív mint kötelezettség.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a bírság kiszabására vonatkozó döntés elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Magyarországi Nemzeti-, Etnikai Kisebbségek Érdekvédelmi Egyesülete jelölő szervezetet 390.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezi.

5. Dolgozó Romák Országos Szövetségének Egyesülete

Dr. Patyi András NVB elnök: A jelölő szervezetet 3 db ív le nem adása miatt 30.000 Ft bírság megfizetésére kötelezi a határozattervezet, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Dolgozó Romák Országos Szövetségének Egyesülete jelölő szervezetet 30.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezi.

6. Roma Polgári Tömörülés

Dr. Patyi András NVB elnök: A jelölő szervezet 1 db ajánlóívet nem adott vissza, mely 10.000 Ft összegű bírságot von maga után. Ennek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a Roma Polgári Tömörülés jelölő szervezetet 10.000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezi.

V. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetek bejelentett adatainak módosítása

Dr. Patyi András NVB elnök: A Magyarországi Munkáspárt 2006 – EURÓPAI BALOLDAL bejelentette az emblémáját, melyet a szavazólapokon is használni szeretne. Szavazásra bocsátja a módosítás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

A Bizottság 179. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 ellenszavazattal tudomásul vette a Magyarországi Munkáspárt 2006 – EURÓPAI BALOLDAL adatátvezetési kérelmét.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**