



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. JÚLIUS 15-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2014. július 15. 16,00 óra

**Jelen vannak:**

Dr. Patyi András elnök  
Dr. Boda Pál  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Csenterics Ferenc  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóval együtt napirendi pontok tárgyalására is javaslatot tett, melyet ismertet.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Javasolja Egyebek napirendi pont felvételét, melynek keretében egy törvénymódosító javaslat indokolását szeretné ismertetni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Nem ért egyet Egyebek napirendi pont előkészítő irat hiányában történő tárgyalásával. Szavazásra bocsátja a javasolt Egyebek napirendi pont napirendre vételének elfogadását elő nem készített jogszabály-módosító javaslat megtárgyalása céljából. A javaslatot nem támogatja.

*Szavazás*

**A Bizottság 120. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 8 ellenszavazattal az Egyebek napirendi pontot nem vette napirendjére.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendi pontok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 121. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendet.

***Napirend***

- I. Iránymutatás a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 8. § (1) bekezdésének értelmezése tárgyában (általános vita)***
- II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása***

- I. Iránymutatás a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 8. § (1) bekezdésének értelmezése tárgyában (általános vita)***

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottság először arról hoz döntést, hogy fennállnak-e az iránymutatás kiadására vonatkozó jogszabályi feltételek. Az előző ülésen írásban és Elnök asszony részéről szóban is részletesen ismertetésre került az a kérdés, mely az Övjt. 8. § rendelkezései és a választási eljárásról szóló törvénynek az ajánlóívek kiszolgáltatására és az ajánlás folyamatának megkezdésére vonatkozó szabályai viszonyára vonatkozik. Az Övjt. rögzíti, hogy egy választópolgár csak egy jelölést fogadhat el választástípusonként, illetve településenként és megyénként. A Ve. 120. § (3) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a választópolgárnak a jelölés elfogadásáról az ajánlóív igénylésekor nyilatkoznia kell. Indokolt a két jogszabályi rendelkezés tisztázása abból a szempontból, hogy a helyi, illetve területi választási irodák tudják, hogy van-e teendőjük, ha felmerül, hogy valaki már nem az első

jelölést fogadja el az ajánlóív igénylésekor, illetve a választási bizottságoknak van-e kompetenciájuk, ha valaki a tilalmat átlépve többedik jelölést kíván elfogadni. Megítélése szerint az iránymutatás kiadásának a feltételei fennállnak, ezért arra tesz javaslatot.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért az iránymutatás kiadásának szükségességével és azzal, hogy nem utólag, az ajánlások összegyűjtését követően kell a jelöltnek nyilatkoznia, hanem azt megelőzően. Van-e KIM rendelet, mely a használandó formanyomtatványok tekintetében szabályozást tartalmaz?

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Van egy tervezet, mely akkor kerül kiadásra, ha Köztársasági Elnök úr kítűzte a választást.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja az iránymutatás kiadásának indokoltságáról szóló döntés elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy 10 igen egyhangú szavazattal a Bizottság iránymutatás kiadását indokoltnak tartja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Feljegyzésében javaslatot tett arra, hogy az iránymutatásban a Ve. eljárási rendelkezéseit kövessék. Megítélése szerint nem a jelölt nyilvántartásba vételekor, hanem a jelölési folyamat megkezdésekor kell történnie valamilyen intézkedésnek. A többes választási ív igénylése tárgyában nem a választási irodáknak kellene alakszerű határozatot hozniuk, hanem ezt a választási eljárást támogató informatikai rendszernek kellene kiszolgálni és vitás esetben az iroda működésével kapcsolatos jogorvoslati kérelmet elbíráló választási bizottság hozna alakszerű határozatot.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Az Elnök úr által előterjesztett javaslattal ért egyet, mert a folyamatot a legelején kellene megállítani, hogy ne legyen többes jelölés. Ezt a számítógépes rendszernek kell észlelnie és az irodának csak tájékoztatást kell kiadnia, jogorvoslati lehetőségként pedig a bizottsághoz lehet fordulni. Adatvédelmi szempontból is ez a helyes megoldás.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Egyetért az elhangzottakkal. Ez a megoldás a pontos megszövegezéssel szolgálja azt, hogy a választások tisztaságára továbbra is kellő mértékben tudjon felügyelni a Nemzeti Választási Bizottság, ugyanakkor a döntés azokhoz a helyi választási bizottságokhoz kerül, akik erre jogosultak. Így tudják törvényesen és jogszerűen kezelni ezt a problémát és nem adnának lehetőséget arra, hogy zavaros helyzetek teremődjenek a választási rendszerben.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Egyetért azzal, hogy a választási irodák informatikai rendszerénél alkalmazzanak olyan féket, amely megakadályozná a többszörös nyilatkozattételt. A jogorvoslati rendszert a második lépcsőben javasolja kidolgozni és a választási bizottságoknak lenne hatáskörük a jogorvoslatra.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért az Elnök úr által szóban előterjesztett javaslattal. Többes jelölés alatt azt értik, amikor valaki ugyanabban a jelölési fajtában több településen akar indulni. Egyetért azzal, hogy az informatikai rendszerbe építsenek be egy féket, mert a Ve-ben egyértelmű, hogy a választási iroda ebben a kérdésben nem hozhat határozatot. Ha kifogást terjeszt elő valaki, akkor kerülhet jogorvoslattal a választási bizottság elé. Ily módon a többes jelölés megakadályozható lenne.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért az előtte szólókkal. Egyetlen jelölést lehet elfogadni. Támogatja, hogy technikailag kerüljön szűrésre azzal, hogy a választási irodák által minél előbb kerüljenek rögzítésre a jelölések. Az elutasításról tájékoztató levelet kapjon a jelölt, hogy hol áll fenn a többes jelölés, illetve, hogy ezzel kapcsolatban kifogást nyújthat be.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottság szakmai álláspontja egyértelműen abba az irányba mutat, hogy a jelölés elfogadását a Ve. 120. § (1) bekezdésében rögzített eljárási pillanatban kezeli a választási bizottság. Mivel sem a választási irodáknak, sem a választási bizottságoknak a többes ajánlás tekintetében határozathozatali jogkört a törvény nem ad, ezért a támogató informatikai rendszernek kell megakadályoznia azt, hogy azonos választástípuson belül másik településen újabb ajánlóív kiadására sor kerüljön. A Bizottság tagjai egyetértenek azzal, hogy informatikai szűrés legyen, a jelölt kapjon a választási irodától megfelelő tájékoztatást arról, hogy a helyi választási bizottsághoz fordulhat jogorvoslattal. Kéri az Irodát a szövegszerű iránymutatás-tervezet elkészítésére, melyet megküld véleményezésre a tagok részére.

## ***II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása***

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Magánszemély 2014. június 23-án személyesen 20 választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be az Nsztv. szerinti hitelesítés céljából. Mivel nem adta meg a lakcímét és nem csatolt hitelesítésre alkalmas ívet, Elnök asszony június 27-én kelt határozatával elutasította és azt nem terjesztette a Bizottság elé. A szervező július 2-án ismét benyújtotta a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet, de újból már nem csatolta a legalább 20 választópolgár támogató aláírásával ellátott, a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet. Az ismételt benyújtást követően Elnök asszony a Bizottság elé terjesztette a kérdés

hitelesítése céljából. El kell dönteniük, hogy csak a kérdés hitelesítése tárgyában kell állást foglalniuk, vagy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív szabályossága, formai megfelelősége tárgyában is. A törvény (1) és (2) bekezdése a kérdés hitelesítéséről szól. A Választási Iroda által előkészített határozattervezet értelmében a Bizottság döntését arra koncentrálja, hogy a kérdés megengedett-e, mely így szól:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy amennyiben Magyarország energetikai beruházásokba fog, azt kizárólag a megújuló energiaforrásokat hasznosító létesítmények telepítése céljából tegye a jelenleg üzemelő energiatermelő egységek fenntartása (tehát maximum a szinten tartása és karbantartása) mellett?”*

Megítélése szerint az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés hitelesítése nem lehetséges, mert nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében írt egyértelműség követelményének. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a hitelesítés megtagadására tett javaslat elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a Bizottság a kérdés hitelesítését az egyértelműség hiánya folytán megtagadta.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**