



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. MÁJUS 22-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. május 22. 16,30 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Cseh Gabriella
Dr. Csiha Judit
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Pauló Pál
Sára György
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Danku Csaba NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti Dr. Pálffy Ilona asszonyt, a Nemzeti Választási Iroda elnökét, valamint Dr. Danku Csaba elnökhelyettes urat. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A meghívóval egyidejűleg napirendi javaslatot is előterjesztett, melyet ismertet, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 100. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Napirend

- I. Iránymutatás kiadása a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdésében foglalt, a választási plakát eltávolítása szabályainak értelmezéséről***
- II. Iránymutatás kiadásának kezdeményezése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 56. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítése tárgyában***
- III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

- I. Iránymutatás kiadása a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (7) bekezdésében foglalt, a választási plakát eltávolítása szabályainak értelmezéséről***

Dr. Patyi András NVB elnök: A május 20-án 18 óráig beérkezett véleményeket, szövegjavaslatokat vették figyelembe. Ez idő alatt négyen fogalmaztak meg hozzászólást és jelezték, hogy az „A” változatként szereplő iránymutatás tervezetét nem fogadják el, hanem annál rövidítettebb álláspont kifejtését támogatják. Mivel a Bizottság tagjaiból 12 fő hallgatásával az „A” javaslatot támogatta, ezért ennek a tervezetnek a megvitatását kezdik meg. Tekintettel a 4 ellenérvre, elkészült a „B” változat. Ez azt tartalmazza, hogy a Bizottság a bírság kiszabásának nem látja jogalapját. A alapvető kérdés, hogy választási ügy-e a választási eljárás folyamán közterületen elhelyezett plakát a Ve-ben foglalt kötelezettség ellenére határidőig történő el nem távolítása. Álláspontja szerint ez választási ügy és a Ve. 144. §-ában előírt kötelezettség teljesítése vagy nem teljesítése a választási eljárás témakörébe tartozik és az el nem távolítással a választás jogerős eredményének megállapítását követően is tanúsítható, ezért erre a Ve. rendelkezéseit alkalmazni lehet. A tervezet tartalmazza, hogy a plakát el nem távolítása és az ezzel kapcsolatos jogorvoslati kérelem elbírálása választási ügy, erre a bizottságok rendelkeznek hatáskörrel és ők kötelezhetnek plakátok eltávolítására. A tervezet azon az állásponton van, hogy a választási rendszernek és az azt működtető szerveknek elsődleges feladata, hogy kényszerítsék ki a választási eljárásban részt vettek jogkövető magatartását. A másik értelmezés kimondja, hogy ez egy különálló norma-együttes, aminek a lényege, hogy önmaga tartalmazza a szankcióját, ez a szankció azonban részben időben, részben

tevékenységben kívül esik a választási eljáráson. A szankció a költségek megfizetése és ez a szankció indokolja azt az álláspontot, hogy a választási szerveknek a kötelezettségmegállapító, eltiltó magatartásra ösztönző határozata meghozatalának nincs indoka. Javasolja, hogy az „A” változatról nyissák meg a vitát. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság mellette áll-e annak az elvi megoldásnak, amit az „A” változat takar, vagy a „B” változatról kívánja lefolytatni a vitát.

Szavazás

A Bizottság 101. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 7 ellenszavazattal azt az elvi álláspontot fogadta el, hogy a „B” változatot támogatja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A „B” változatról nyitja meg a vitát, melynek lényege az, hogy a Bizottság iránymutatással rögzíti, hogy mivel szövegszerűen a Ve. nem tartalmazza bírság kiszabási jogalapként ennek a magatartásnak a körét, ezért senki ne bírságozzon alsóbb szinten.

Dr. Litresits András NVB tag: A „B” változat tervezetéhez indokolást fűzött, mely az anyagban nem tükröződött vissza. Nincs hatásköre a bizottságoknak ebben a kérdéskörben eljárni. A jogerős eredmény megállapításával a választási eljárás szakasza véget ér. A legnagyobb problémája, hogy mit tesznek akkor, ha 2 év múlva találnak egy plakátot. Nem tudják objektíven megállapítani azt sem, hogy mikor helyezték ki az adott plakátot.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: A jogszabály szövegéből az iránymutatásnak ez a rendelkező része olvasható ki teljes bizonyossággal. Mellékesnek tartja, hogy ennek mi az indokolása.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A rendelkező részt ki kellene egészíteni azzal, hogy a kötelezettség megszegése miatti eljárásra nincs a választási bizottságnak hatásköre, ezért bírság kiszabására sem jogosult. Az indokolás valóban mellékes.

Dr. Cseh Gabriella NVB tag: A „B” változatot erősíti az alkotmányjogi vonatkozás is, miszerint a választások eredményének jogerős megállapítását követően lezárul a választási kampány, ezáltal a kihelyezett választási plakátoknak megszűnik a választójogi jelentősége. Ebben az esetben a vonatkozó jogszabályok által védett alapjogok sérülésének a kockázata sem áll fenn.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kampány nem a jogerős eredménnyel szűnik meg, hanem szavazásnap este 7 órakor.

Szabó Miklós NVB tag: Úgy véli, a plakát olyan értelemben része a választási kampánynak, hogy az eredmények jogerőre emelkedésekor még ott vannak. A törvény értelmében 30 napon belül kell a plakátokat eltávolítani. Ebben a tekintetben még 30 napig része a választási eljárásnak, ezért a választási bizottságoknak van joga ezekben az ügyekben eljárni bírság kiszabása nélkül. Az „A” változat kiadását támogatja és úgy véli nem árt, ha egységes szemléletet ajánlanak a választási bizottságoknak.

Dr. Litresits András NVB tag: A „B” változat rendelkező részének a kiegészítését javasolja a Ve. 215. § d) pontja alapján azzal, hogy nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontját ismerteti, melynek megjelenítését szintén kéri az indokolásban, ezt írásban is jelezte.

Dr. Boda Pál NVB tag: A Kúria több esetben kifejtette, hogy a plakátok le és felrakása választási ügy. Úgy véli, mindkét változat elfogadható és megindokolható.

Dr. Patyi András NVB elnök: A „B” változat értelmében, mivel a kampány megszűnt ez a magatartási szabály nem kampányszabály, így a megsértésével összefüggésben nem is lehet bírságotolni.

Sára György NVB tag: Az „A” változatot támogatja, mert úgy gondolja, hogy a választási kampány része, hogy a választási plakátokat eltávolítsák. Véleménye szerint a választási kampány kezdete az előző választási kampány végétől szól és ilyen módon komoly jogi problémák merültek fel a mostani választásnál is. A választási kampány megkezdése előtt megjelentek már olyan hirdetések, plakátok, amelyek bizonyos pártok mellett tették le a voksot és ezt mérhetetlenül törvénytelennek, erkölcsstelennek és jogtalanoknak tartja. A feladatuk az, hogy kötelezzék arra az elhelyezőket, hogy a kihelyezett plakátokat távolítsák el. Úgy gondolja, ha lesznek még választások Magyarországon – nem biztos abban, hogy még lesznek -, akkor a kampányidőszak előtt kihelyezett plakátokkal feltétlenül foglalkoznia kell majd a választási bizottságnak.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A rendelkező rész kibővítésével nem ért egyet. El kellene döntenie, hogy a Csenterics kolléga által javasolt rövid módosítás bekerüljön-e, ha igen, akkor Litresits kolléga által felvetettek az indokolásban szerepelhetnének.

Szabó Miklós NVB tag: Ha nem része már a plakátolás az eredmény után a választási folyamatnak, akkor a törvény miért rendelkezik róla?

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A tervezetből kiolvasható, hogy mit tehet a választási bizottság plakát ügyben és mit nem. Az „A” változattal azért nem ért egyet,

mert azt mondja ki, hogy amennyiben a kötelezett nem teljesíti a plakáteltávolításra vonatkozó kötelezettségét, akkor fordulnak a helyi önkormányzathoz. A jogsértés megállapításán túl plakátok leszedése tekintetében semmi mást nem tudtak volna tenni, mint a jogerős határozatot megküldeni a helyi önkormányzatnak.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: A kiegészítés számára spekulatív. Nem tud érvet felhozni, hogy ez miért ne lehetne választási ügy és miért ne dönthetne róla a választási bizottság. Biztos benne, hogy bírságot nem szabhat ki.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát kéri a kiegészítés nélküli rendelkező részről.

Szavazás

A Bizottság 102. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 7 ellenszavazattal azt a szövegrészt fogadja el, melyben Dr. Csenterics Ferenc bizottsági tag által felvetett kiegészítés szerepel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az iránymutatás elfogadását az elhangzott indokolásbeli kiegészítéssel együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 ellenszavazattal döntött a választási plakát eltávolítása szabályainak értelmezéséről szóló 13/2014. számú iránymutatásról.

II. Iránymutatás kiadásának kezdeményezése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 56. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítése tárgyában

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Az önkormányzati választások időpontja októberben várható, ezzel kapcsolatban már feladatait vannak. A választás kitűzése előtt ki kell alakítani a szavazóköröket azokban a kerületekben, ahol 10000 feletti a lakosságszám. Szintén ki kell alakítani a szavazóköröket a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásához. Kérni szeretnék, hogy ezek a kialakítások június 3-ával megtörténjenek. Ahhoz, hogy a jegyzők ezt a feladatot el tudják látni, egy értelmezési probléma feloldásában kéri a Választási Bizottság álláspontját. A nemzetiségekről szóló törvény szerint 2024-ig a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választását akkor kell kitűzni, ha a településen az adott nemzetiséghez tartozó személyek száma eléri a 25 főt a legutolsó népszámlálás adott nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseire nyújtott adatszolgáltatás nemzetiségenkénti összesített adatai szerint. A népszámlálási törvény 5. fejezete 5 kérdéskört tartalmazott, melynek alapján különböző számban jön ki, hogy mely településeken kell nemzetiségi választást tartani. Az 1. és a 2. kérdéskörre adandó válasz esetében kevesebb településen kell nemzetiségi választást kitűzni, mintha figyelembe veszik, a

36. és 37. kérdést is. A kiosztott táblázat mutatja az eltérést. A nemzetiségi választás kitűzése a Nemzeti Választási Bizottság feladata a választást megelőző 75. napig. Ennek megfelelően kell a szavazóköroket már korábban kialakítani. Kéri a Választási Bizottság álláspontját, hogy mely értelmezés szerint kell figyelembe venni a nemzetiségek számát.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak kell a nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választását kitűzni és meghatározni, hogy mely településeken kerül erre sor. Ennek a döntésnek a meghozatalához el kell dönteniük azt, hogy mely településeken haladja meg a 25 főt az adott nemzetiséghez tartozó polgárok száma. Ehhez a 2011-es népszámlálás adatait kell figyelembe venni. El kell dönteniük, hogy a nemzetiségi kisebbségekről szóló törvény 242. § (2) bekezdése választásra irányadó jogszabálynak minősül-e. Megítélése szerint választásra irányadó jogszabály. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Nektv. 242. § (2) bekezdése választásra irányadó jogszabály, ezért ennek értelmezésére a Bizottságnak hatásköre van.

Szavazás

A Bizottság 103. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal választásra irányadó jogszabálynak tekinti a rendelkezést.

Dr. Patyi András NVB elnök: A másik kérdés, hogy indokolt-e iránymutatás kiadása. Az előterjesztés is rámutat arra, hogy a szavazóköroek kialakítását a lehető leghamarabb meg kell kezdeniük a helyi választási irodáknak. Ehhez a Nemzeti Választási Iroda elnökének szakmai irányt kell mutatnia. Úgy gondolja, hogy a választási rendszer nyilvánossága elé egy iránymutatással vihetik ki véleményüket. Javasolja, hogy a Bizottság a kezdeményezés kapcsán adjon ki iránymutatást.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a fellevezetéssel. Megfontolás tárgyául javasolja a Magyar Tudományos Akadémia vonatkozó álláspontját a nemzetiségi kérdéskörben. A népszámlálás vonatkozó fejezetében nincs egyértelműen elválasztva, hogy a nemzetiséghez az első két kérdés tartozik-e, vagy az összes. Van-e ezzel kapcsolatban az Akadémiának álláspontja? Korábban milyen adatok alapján állapították meg a nemzetiségekhez való sorolást? Az iránymutatás kiadását támogatja.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Az iránymutatás kiadását támogatja, de felhívja a Bizottság figyelmét, hogy 2013-ban közölték a népszámlálás eredményét és azóta folyamatosan vita tárgya, hogy a kérdéssor alkalmas-e arra, hogy a nemzetiséghez való tartozás kritériumait meghatározzák. Döntésük a politika középpontjába fog kerülni.

Dr. Cseh Gabriella NVB tag: Egyetért az előtte szólókkal. Úgy tudja, hogy a 34. és 35. kérdésre nem kötelező válaszolni a népszámlálás során.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fejezet egyetlen kérdésére sem volt kötelező válaszolni.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az iránymutatás kiadását támogatja és javasolja, minél szélesebben húzzák meg a kört.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az iránymutatás szükségességének eldöntését.

A Bizottság 104. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal iránymutatás kiadásáról döntött.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak az általános vita során meg kell határoznia az irányvonalat. A hozzászólások során arra kéri a javaslatokat, hogy a népszámlálási kérdőív 4 kérdése közül melyek figyelembe vételével és milyen érvek alapján fogalmazzák meg az iránymutatást. Megítélése szerint az iránymutatásnak a 34., 35., 36., 37. kérdések figyelembe vételével kell a nemzetiségi szavazópolgárok számát figyelembe venni. Az identitás vállalás és szabad megvallásának elve teszi azt lehetővé, hogy a nemzetiséghez tartozó polgárnak joga van ahhoz, hogy akár többes kötődését is vállalja. Felhívja a figyelmet, hogy az Alaptörvény XXIX. cikkely (1) bekezdése rögzíti, hogy a nemzetiségek államalkotó tényezők, minden, valamely nemzetiséghez tartozó állampolgárnak joga van identitása szabad vállalásához és megőrzéséhez. A Magyarországon élő nemzetiségeknek joguk van az anyanyelvük használatához, kultúrájuk ápolásához és anyanyelvük oktatásához. Úgy gondolja, a kérdőívben ezért került egy fejezetbe a nemzetiségi és a nyelvi kötődés a kisebbségek tekintetében. Felhívja a figyelmet a kiosztott anyagban megtalálható miniszteri indoklásra. Az ülés előtt telefonon, illetve e-mailen konzultált Szalayné dr. Sándor Erzsébettel, az Alapvető Jogok Biztosának nemzetiségi ügyekben illetékes helyettesével, aki felvetette azt az aggályát, hogy ha túl szélesen vonják meg a nemzetiségi polgárok számát, és a választást ez alapján tűzik ki, egyes önkormányzatoknál értetlenséget fejezhet ki, mert olyan településeken is sor kerülhet szavazásra, ahol eddig nem éltek ahhoz tartozók, de úgy gondolja, hogy a nemzeti kisebbségi jogoknak az felel meg, ha mind a 4 kérdést figyelembe veszik. Alkotmányos szempontból ez támasztható alá az NVB döntésében. Amennyiben a Bizottság szükségesnek tartja, a véleményt írásban is megkéri.

Dr. Csiha Judit NVB tag: A 4 kérdéskör együtt jeleníti meg a nemzetiséghez való tartozást. Nem szentelne túl nagy figyelmet a KSH kérdésfeltevéseire, mert amikor iránymutatást írnak, jogszabályi alapokat kell keresniük. A törvény egyértelműen fogalmaz. Ő a 34-37. kérdések tartalmát javasolja kidolgozni.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Az az összefüggés, amit a Nektv. teremt a kérdőív és a nemzetiségi választás között, teljesen mesterséges, hiszen aki a kérdőívet összeállította, nem gondolt arra, hogy ennek lesznek választási következményei. Véleménye szerint csupán a 34. és 35. alkalmas és megfelelő a választásokra való kitűzésre adott településeken. Az anyanyelv elválhat a nemzetiséghez tartozástól, különösen az, hogy családi, baráti közösségben milyen nyelvet használ az illető. A szűk és a tág értelmezés között egyfajta középutat képviselne azzal, hogy a 34. és 35. kérdés alapján vegyék figyelembe a nemzetiségi hovatartozást.

Dr. Litresits András NVB tag: Az a kérdés, hogy a nemzetiség és nyelvi kötődés együtt jár, vagy külön életet él. Egyetért azzal, hogy szerezzék be a véleményt az ombudsmanntól, valamint javasolja, a KSH-tól is kérjék be. Ő sem tudja eldönteni, hogy a 36-os kérdésnek van-e köze a nemzetiséghez, vagy sem. Ez a kérdés arra utalhat, hogy az illető milyen lélettérben mozog.

Dr. Patyi András NVB elnök: Összefoglalja az eddig elhangzottakat. Úgy gondolja, hogy nem általában az identitás kérdését és a nemzetiségi jogok összességét, hanem szűken a választásra vonatkozó szempontból kell eldönteni, hogy mely nemzetiségek hol rendelkeznek annyi taggal, hogy a választás kitűzhető.

Dr. Boda Pál NVB tag: Fábíán Adriánnal ért egyet, a törvényt kell értelmezniük. A nemzetiségekről szóló törvénynek az a feltétele, hogy mi az adott személy a nemzetiséghez való tartozáshoz adott válasza. Itt két kérdés vonatkozik a nemzetiségre, a 34. és a 35. A törvény azt mondja, hogy ezt kell figyelembe venni. A másik két kérdés az anyanyelv használatára és a nyelvhasználatra vonatkozik. A miniszteri indokolás is így fogalmaz.

Szabó Miklós NVB tag: Úgy gondolja, hogy fontos a 36. és 37. kérdésre adott válasz figyelembe vétele is, hiszen ezek lehetnek olyan szűrők, amelyek megakadályozzák az ún. etnobizniszt. Amikor valaki megválasztja identitását, akkor nem lehet tőle idegen, hogy a környezetével milyen nyelven kommunikál. Javasolja, mind a 4 kérdést vizsgálva döntsenek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az első kisebbségi választás 1994-ben volt, akkor minden választópolgár kapott kisebbségi szavazólapot és bárki szavazhatott.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Alkotmánybíróság előtt is volt már az ügy és az Alkotmánybíróság nem tartotta alkotmányellenesnek. A 2011 évi népszámlálás során az adatszolgáltatás nemcsak arra volt kíváncsi és arra terjedt ki, hogy megállapítsa a nemzetiségi hovatartozást, hanem az anyanyelv használatot és a nyelvismeretet is felmérte. A kérdéskörből több releváns kérdést akartak tisztázni. Az anyanyelv használata elválik a választástól és ezek kumulált adatok is lehetnek, hiszen ugyanaz a személy, aki nemzetiséginek vallja magát, mondja azt, hogy x nyelven beszél. Választás szempontjából tisztább az, ha az első két kérdést veszik figyelembe.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Az első két kérdés figyelembe vételével ért egyet. Személyes példát hoz fel arra, hogy egy adott nemzetiséghez tartozó személy nem kell, hogy beszélje a nemzetiség nyelvét. A jogszabályi hivatkozás alapján Boda Pállal ért egyet.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Támogatja, hogy a legszélesebben meghúzott körben határozzák meg a választásoknál figyelembe vehető számot. A Bizottságnak nem feladata, hogy meghatározza a nemzetiséghez tartozás, illetve magának a nemzetiségnek a fogalmi elemeit. Magyarország Szent István óta egy befogadó ország, sok nemzetiség betelepídhettek és él a mai napig. Mindenkinek szabadon választott joga, hogy milyen szempont alapján vallja magát nemzetiséginek. Ha bárki bármilyen szempont alapján úgy érezte, amikor ezt a népszámlálási ívet kitöltötte, hogy nemzetiséginek tartja magát, akkor ezt tartsák tiszteletben azzal, hogy biztosítsanak lehetőséget a választásokon is.

Dr. Litresits András NVB tag: Boda Pál meggyőzte. Van arról információ, hogy az összesítő táblázat minnek az összesítése? Mindenki evidenciában kezelte, hogy a 38. kérdés nem tartozik ide.

Pauló Pál NVB tag: Számára egyértelmű, hogy a 34. és 35. kérdés foglalkozik a nemzetiséggel, a többi nem. Ő legalább 6 nemzetiséghez tartozónak vallhatná magát, mert 6 nyelven beszél. Javasolja, csak a 2 kérdést vegyék figyelembe.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A törvény indokolása egyértelmű a kérdéskörben, bár elvileg egyetért azzal, hogy minél szélesebb körben kerüljenek be különböző nemzetiségek. A 36. és 37. kérdés mint értékelési szempont nem vehető figyelembe.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Véleménye szerint az első két kérdést kellene alkalmazni.

Sára György NVB tag: Leszűkítené a kérdést a 34. pontra, mert a 4 kérdésre négyféle válasz adható, ez alapján nem lehet osztályozni a nemzetiségeket. Aki több nemzetiséghez is tartozik, kire, és hogy fog szavazni?

Dr. Patyi András NVB elnök: Mindenkinek egy szavazata van és a többes identitás esetében ott tud szavazni, ahol kéri a névjegyzékbe vételt.

Dr. Boda Pál NVB tag: Kéri a Bizottságot, maradjanak a jogszabályi értelmezésnél. A Nektv. 242. § (2) bekezdése is azt mondja, hogy a nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdésre adott választ kell figyelembe venni. A kérdőív 3 részre osztja a választ, nemzetiségi, vallási és nyelvi kötődésre. Mindegyik külön kérdéskör és csak a nemzetiségi kérdésre adott válasz veendő figyelembe, ettől nem térhetnek el, nincs lehetőségük a tágításra.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdések értelmezése és a nemzetiséghez tartozás kapcsán többen nyilvánítottak véleményt és 7 tagtársuk támogatta a szűkebb értelmezést azon az alapon, hogy a törvény szigorú értelmezése alapján a nemzetiséghez tartozásra vonatkozó kérdéseket kell figyelembe venni. A hozzászólók nem vitatták, hogy az anyanyelv használatának van köze az identitáshoz, de hangsúlyozták, hogy ez egy választási szempontú jogértelmezés és ebből a szempontból a 2 kérdésnek van relevanciája. Megállapítható, hogy a hozzászólók többsége az első két kérdés figyelembe vételét tartja indokoltnak, ezért megkéri a Titkárságot, hogy készítsen szöveges tervezetet, amely ezt az irányt tartalmazza.

Szünet

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Z.A. kifogása a Comfort Invest Team Kft. ellen választási plakátok eltávolítása miatt

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy Sára György bizottsági tag távozott az ülésről, Dr. Lovas András megérkezett, így a Bizottság 12 fővel határozatképes.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély a kifogást május 20-án nyújtotta be elektronikus formában és személyesen, tekintettel arra, hogy egy DVD-t is mellékelte az elkövetett jogsértésről, mely megtekinthető. Beadványozó Budapest, III. kerület Szentendrei úton tapasztalta, hogy az MSZP érdekében kihelyezett plakátokat személyek nagy mennyiségben leszedik. A kifogás 110 plakátot említ,

amelyek el lettek távolítva. A plakát eltávolítói elmondták, hogy a Comfort Invest Team Kft. alkalmazottai és megbízásból szedik le a plakátokat. Később tisztázódott, hogy az adott plakátok jogszerűen lettek kihelyezve. A kifogás benyújtója bizonyítékként csatolta a vele lévő két személy tanúnyilatkozatát, akik a kifogással egyezően adták elő a történeteket. A kifogástevő kéri a jogsértés megállapítását, illetve azt, hogy a Bizottság bírság alkalmazásával is fejezze ki, hogy a cselekmény nincs összhangban a Ve. rendelkezéseivel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az utcaszakasz egy választókerületen belül van?

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Egy választókerületen belül történt a jogsértés, mely Budapest 10. sz. OEVK területe. Megvizsgálták, hogy áttételre van-e lehetőség. Mivel EP plakátokról van szó, az egész országot számít egy választókerületnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: A plakát egy meghatározott országos egyéni választókerületen belül van. A Ve. szerint az országos egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, mely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Javasolja a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a jogsértő cselekménytől és megfontolásra javasolja bírság kiszabását.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Európai Parlament tagjainak választására vonatkozó törvény alapján az egész ország egy választókerület. Ha 110 plakátot leszedtek, ez meghaladja azt a jogsértési jelleget, hogy ezt szankcionálják bírsággal, melynek mértékét a vita tárgyává tenné. A videofelvételekből kiderült, hogy kemény vita volt a rendőrséggel is, ezért javasolja tájékoztatni a rendőrséget is a plakátok kihelyezésének, illetve eltávolításának jogszerűségével kapcsolatban.

Szabó Miklós NVB tag: Nem ártana, ha volna egy olyan iránymutatás, aminek alapján el tudnák dönteni, hogy milyen plakátról beszélnek. Most olyan plakátról beszélnek, amely jogosan van kint, mert kampányidőszak van. Egy alvállalkozó nem fogja tudni eldönteni, hogy ez a 30 napon túli plakát, vagy éppen „üzemelő” plakát. Aki megrendelte a munkát, azt kell elmarasztalniuk. Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy akkor döntöttek volna jól, ha elmondták volna az illetékes helyi bizottságoknál, hogy hogy kell értékelni a kint lévő plakátokat. Furcsának tartja a rendőrség által megküldött jegyzőkönyvet, melyet a Nemzeti Választási Bizottság anonimizálva kapott meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: A jegyzőkönyv a másik ügyben van.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Örülne, ha a területi választási bizottságnak lehetne odaadni az ügyet, mert felhívja a figyelmet, hogy az, akivel szemben a határozatot meghozzák, megbízási szerződést teljesít.

Dr. Litresits András NVB tag: A másik ügynél becsatolásra került a szolgáltatási keretszerződés, de ennél az ügynél a kifogásban beidézésre került egy indexes cikk. A Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. felelőssége is felvetődhet. Tízszeres bírság kiszabását javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak azt a tényállást kell vizsgálnia, hogy akkor ott kik, mit csináltak. Teljesen mindegy, hogy ki tévedett, aki levette, egy céget képviselt, azt kell elbírálniuk.

Pauló Pál NVB tag: A szolgáltatási keretszerződést csak az 5. oldalig látja, a többi nincs becsatolva. Kíváncsi lenne, hogy a keretszerződés milyen időtartamra szól, mert ha csak a választások időtartamára, akkor a Közterület-fenntartót is büntetniük kellene. Egyetért a bírság kivetésével.

Dr. Patyi András NVB elnök: Beadványozó ennyit csatolt be, de a szerződést egy korábban kiírt közbeszerzési eljárás eredményeképpen május 10-én kötötték meg.

Dr. Boda Pál NVB tag: Ez nem hasonlítható össze az iránymutatással, mert ez kampányidőszakban történő cselekmény. Vizsgálni kellene, hogy jó, vagy rosszhiszemű eljárás volt-e. Nem javasolja bírság kiszabását, mert speciális időszak van, amikor el is lehet távolítani plakátokat és kint is lehetnek plakátok.

Dr. Csiha Judit NVB tag: Akkor tudnának ebben az ügyben egzakt álláspontot elfoglalni, ha tudnák, ki döntötte el, hogy mi a vadplakát és mi nem. Ilyen információjuk nincs. A csatolt szerződésből nem derül ki, hogy hogyan jut a vállalkozó tudomására, hogy hová kell kivonulnia. A Bizottság nem tud más döntést hozni, mint ami le van írva, beleértve azt is, hogy azt a szervezetet kell elmarasztalni, aki a tényleges eltávolítást végzi. A bírság kiszabását támogatja. A jogalkotó figyelmébe ajánlaná, hogy tegyen rendet ebben a dologban.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Parlamentet erről közvetlenül informálták.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Van egy jogsértő, aki leszedte a plakátot, az, hogy a szerződésben mi van, irreleváns, a jogsértést kell elbírálniuk.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért az előtte szólóval. Ténykérdés, hogy az ügyben nem tudják, milyen plakátokat szedtek le. A határozatot változatlan formában javasolja elfogadni bírság kiszabása nélkül.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hozzászólók a döntés elfogadása mellett foglaltak állást, véleményeltérés a bírság kiszabásában mutatkozik. Jegyzőkönyvi döntést kér a bírság kiszabásának szükségességéről.

Szavazás

A Bizottság 105. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 ellenszavazattal úgy döntött, hogy bírság kiszabását tartja indokoltnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: A bírság mértékére a legkisebb munkabér havi összegének tízszerese hangzott el. Szavazásra bocsátja a bírság javasolt összegének elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 106. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 ellenszavazattal az 1.015.000 forintos bírság kiszabásáról döntött.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat elfogadását a bírság összegének kiegészítésével.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 ellenszavazattal elfogadta a tízszeres bírságot tartalmazó határozatot.

2. Z.A. kifogása az Ifotech Clean Kft. ellen választási plakátok eltávolítása miatt

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanaz a bejelentő, ugyanaz a tényállás, csatolva vannak rendőrségi iratok, illetve a szerződés néhány oldala. Javasolja a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a jogsértő cselekménytől.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja tagtársai figyelmét, hogy a Kft. egyik ügyvezetőjének nyilatkozata rendelkezésre áll, melyből idéz. A szerződés a vadplakátolást tiltja. A cég bizonyára tudja, hogy a vadplakátolás abból ered, ha engedély nélkül helyeznek el. Furcsállja, hogy a 22 oldalas szerződés csak egy részét kapták meg. Az elvégzett munkáról digitális formában kell fotódokumentációt készíteni és a becsatolt videón láthatók az eltávolított plakátok.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet, hogy ebben az ügyben kevesebb az eltávolított plakát, tehát mennyiségileg kisebb a jogsértés súlya. Szavazásra bocsátja a bíróság kiszabásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 107. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 ellenszavazattal bíróság kiszabásáról döntött.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a bíróság összegét a minimálbér ötszörösében határozza meg a Bizottság. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 108. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 ellenszavazattal a bíróság összegét 507.500 forintban állapította meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását a bíróság összegével kiegészítve.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 4 ellenszavazattal a döntést meghozta.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**