



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. MÁJUS 16-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. május 16. 14,30 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Cseh Gabriella
Dr. Csiha Judit
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Pauló Pál
Sára György
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti Dr. Pálffy Ilona asszonyt, a Nemzeti Választási Iroda elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 14 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. A meghívóval egyidejűleg napirendi javaslatot is előterjesztett, melyet ismertet, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 97. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Napirend

- I. Döntés az országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról***
- II. Külképviseleti megfigyelők és a Ve. 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelők nyilvántartásba vétele***
- III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- IV. Tájékoztatás az Országos Roma Önkormányzat által megküldött megsemmisítési jegyzőkönyv tárgyában***

I. Döntés az országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról

1. Mandátum kiadása az Országos Ruszin Önkormányzatban Hattinger Tamás részére

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Tóth Zoltán képviselő Debrecenben lemondott mandátumáról és így speciális feltétele megszűnt választójogának, ami alapján az országos önkormányzatban tagként jelen lehetett. A lemondó nyilatkozatot mellékelték. Erről az Országos Ruszi Önkormányzat 4/2014. (II.15.) határozatával döntött. Az anyag tartalmazza a Fővárosi Törvényszék tájékoztatását is, mely április 23-án kelt és május 7-én érkezett az Irodához. Ennek alapján az ügyben jogorvoslati eljárás nem indult. A soron következő jelölt, Hattinger Tamás, aki részére a mandátumot ki kell adni, választójogát ellenőrizték, illetve megkérték a települési jegyző nyilatkozatát, hogy rendelkezik-e a képviselői mandátummal. Erre pozitív választ kaptak. Nem látja akadályát annak, hogy nevezett részére a mandátum kiadásra kerüljön.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az ismertetett tényállás alapján Hattinger Tamás részére a Nemzeti Választási Bizottság az Országos Ruszin Önkormányzatban megüresedett mandátumot adja ki és hatalmazza fel az Elnököt, hogy a megbízólevelet adja át. Felhívja a figyelmet arra, hogy a régi Ve. szabályainak alkalmazására van szükség jelen esetben. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag elrendelte a mandátum kiadását.

2. Mandátum kiadása az Országos Ruszin Önkormányzatban Holovackij András részére

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Homoki Pál képviselői megbízásának megszűnése következett be, mert 1 évig nem vett részt a képviselő-testület munkájában. A 3/2014-es számú határozatával ezt az Országos Ruszin Önkormányzat kimondta. A Fővárosi Törvényszékről beszerezték az adatot, hogy jogorvoslati eljárás nem indult, valamint a megválasztandó személy választójogát is ellenőrizték. Nevezett személy a XVI. kerületi önkormányzatnál jelenleg települési nemzetiségi képviselő. Nem látja akadályát annak, hogy részére a mandátum kiadásra kerüljön.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes asszony megérkezett, ezzel a Bizottság létszáma 15 főre emelkedett. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az Országos Ruszin Önkormányzatban megüresedett mandátumot Holovackij András részére a Bizottság kiadja és felhatalmazza az Elnököt a mandátum átadására.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal kiadta a mandátumot.

3. Mandátum kiadása az Országos Horvát Önkormányzatban Skrapits László részére

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Handler András képviselő lemondó nyilatkozata, illetve a lemondást megállapító 56/2014. (IV.12.) számú önkormányzati határozat alapján került megállapításra, hogy egy mandátum megüresedett a horvát önkormányzatban. Beszerezték a Fővárosi Törvényszék nyilatkozatát, hogy jogorvoslati eljárás nem indult és ezt követően 30 napon belül megkapták a Magyarországi Horvátok Szövetsége mint jelölő szervezet jelölését, melyben Skrapits László részére kéri a mandátum kiadását. A jelölt személy estében megvizsgálták a választójogot, melyet rendben találtak, így nem látja akadályát annak, hogy részére a mandátum kiadásra kerüljön.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy az Országos Horvát Önkormányzatban megüresedett mandátumot Skrapits László részére a Bizottság kiadja és egyben felhatalmazza az Elnököt a megbízólevél átadására.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal a mandátumot kiadta és a megbízólevelek átadására a felhatalmazást megadta.

II. Külképviseleti megfigyelők és a Ve. 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelők nyilvántartásba vétele

1. A Magyar Szocialista Párt által bejelentett Ve. 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a 3 bejelentett személyt a Bizottság vegye nyilvántartásba mint megfigyelőket. A 3 személy adatait leellenőrizték, álláspontja szerint nincs akadálya a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: A megfigyelők akkor kezdhetik meg a munkát, ha az esküt letették, melyre a határozat jogerőre emelkedését követően lesz lehetőség. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatban szereplő 3 személy nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal a megfigyelőket nyilvántartásba vette.

2. Az Együtt - a Korszakváltók Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt által bejelentett külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Egy megfigyelőről van szó. Május 15-én nyújtotta be a két párt a jelölést. A bejelentett személy választójogát ellenőrizték, azokat rendben találták. Álláspontja szerint a nyilvántartásba vételnek nincs akadálya.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a határozattervezet elfogadásával vegyék nyilvántartásba a bejelentett megfigyelőt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen szavazattal a megfigyelőt nyilvántartásba vette.

3. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által bejelentett külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Határidőn belül nyújtotta be a két jelölő szervezet a listáját, mely a megfigyelők bejelentésére vonatkozik. A listán szereplő 16 személy adatait ellenőrizték, azokat rendben találták. Javasolja, hogy a Bizottság a mellékelt határozattervezettel vegye nyilvántartásba a külképviseleti megfigyelőket.

Dr. Litresits András NVB tag: Gulyás Gergely képviselő úr feltüntetésre került a jelölő szervezet meghatalmazottai között?

Dr. Patyi András NVB elnök: Természetesen. Az eljáró, bejelentést tevő személyeknek a választási eljárásban fennálló képviseleti jogosultságát az Iroda mindig ellenőrzi. Szavazásra bocsátja a nyilvántartásba vétel elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen egyhangú szavazattal döntött a bejelentett 16 megfigyelő nyilvántartásba vételéről.

4. A Magyar Szocialista Párt által bejelentett külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Határidőn belül nyújtotta be a külképviseleti megfigyelőkre vonatkozó jelölését. A jelölő szervezet 2 személyt jelentett be megfigyelőnek egyrészt Párizsba, másrészt Brüsszelbe. Az adott személyek adatait ellenőrizték, azok a nyilvántartással egyeznek. Álláspontja szerint nincs akadálya, hogy a Bizottság nevezett személyeket külképviseleti megfigyelőként nyilvántartásba vegye.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a nyilvántartásba vétel elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen egyhangú szavazattal nyilvántartásba vette a megfigyelőket.

5. A Jobbik Magyarországért Mozgalom által bejelentett külképviseleti megfigyelők nyilvántartásba vétele

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölés határidőben érkezett, a listán 26 név szerepel. Az adatokat ellenőrizték, az 5. jelölnél tapasztaltak minimális adateltérést, a jelölt második utóneve nem szerepel a jelölésen. Javasolja, hogy a névjegyzék szerinti adatokkal, a második utónév feltüntetésével vegye nyilvántartásba a Bizottság az adott személyt, egyben javasolja, hogy a határozattervezettel együtt mind a 26 főt vegye nyilvántartásba a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a központi névjegyzékben szereplő két keresztnévvel kerüljön nyilvántartásba vételre a megfigyelő és egyben javasolja, hogy a határozattervezetet a Bizottság fogadja el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen egyhangú szavazattal a 26 megfigyelőt nyilvántartásba vette.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. K.M. kifogása az MTV 2014. május 12-i M1 Híradó című műsorával kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Május 15-én magánszemély nyújtotta be a kifogást. Álláspontja szerint a Magyar Televízió Nonprofit Zrt. május 12-én 19,30-kor sugárzott M1 Híradó című műsorában a Ve. szabályaival ellentétesen adta le a műsort, a 8 listát állító szervezet közül csak 7 kampányrendezvényéről adott híradást és a Haza Nem Eladó Mozgalmat kihagyta. Emiatt nyújtotta be magánszemély a kifogását, kérte a jogsértés megállapítását, illetve a jogsértő elmarasztalását. Az Iroda beszerezte a műsor eredeti változatát, mely megtekinthető.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a beszerzett műsorszámot a Bizottság megtekinti-e.

Szavazás

A Bizottság 98. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 8 ellenszavazattal úgy döntött, hogy nem tekinti meg az inkriminált Híradó műsorszámot.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti beadványban a beadványozó több helyen MTVA helyett ATVA-t írt, melyet később egy kifogás-kiegészítésben kijavított és egyértelműsítette, hogy melyik médiaszolgáltatóról van szó. Az MTVA részéről egy nyilatkozat érkezett az adással kapcsolatban, melyet az anyaghoz csatoltak.

Dr. Patyi András NVB elnök: A döntési tervezet alapján javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. A Bizottság és a Kúria által követett gyakorlat alapján egyetlen műsorszám alapján a kiegyenlített tájékoztatás és az esélyegyenlőség biztosítása nem vizsgálható, a műsorfolyam egészét, vagy több, egymással összekapcsolódó műsorszámot lehet ilyen vizsgálatnak alávetni. Az Alaptörvény a véleménynyilvánítás szabadságát és az annak részeként megnyilvánuló szerkesztői szabadságot állítja. A kifogással érintett médiaszolgáltató jelezte, hogy a Híradóban azoknak a jelölő szervezeteknek a programjáról számoltak be, akik tartottak sajtótájékoztatót, amiről előzetesen értesítették az MTI-t, vagy a Híradó szerkesztőségét. A kifogás feltételezésre alapoz. A műsorszám tartalmának összeállítása a szerkesztői szabadság körébe esik. Megítélése szerint a kifogást el kell utasítani.

Pauló Pál NVB tag: Javasolja, ne fogadják el ezt a határozattervezetet. Emlékezteti a Bizottságot, hogy a 941-es számú határozatuk alapján hasonló helyzetben a TV2-t elmarasztalták. Felhívja a figyelmet, hogy nem a Magyar Televízió Nonprofit Zrt-t támadja a beadványozó, hanem a magyar közszolgálati műsorszolgáltatót. Beadványozó nemcsak a televízió híradójára, hanem az internetes honlapjukra is bizonyítékokat csatolt, hogy sehol, semmiféle megjelenése nincs a Haza Nem Eladó Mozgalomnak. Kéri, a beadványt bírálják el, mert a közszolgálatnak nem az a feladata, hogy információkat eltitkoljon, hanem korrekt módon tájékoztasson. Kéri, hogy tárgyalják és büntessék meg a közszolgálati médiát.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért az Elnök úr által tett indítvánnyal. Hangsúlyozza, hogy egyetlen jelölő szervezetnek sincs alanyi joga a politikai reklámokon kívül bekerülni hírműsorokba. Azt, hogy mi hír, a szerkesztő dönti el. A korábbi döntéseikben tendenciákat vizsgáltak, itt egy darab híradóról van szó és a közmédia képviselőjének nyilatkozata szerint nincs hír a jelölő szervezet mögött, ez volt az oka, hogy nem került a műsorba.

Dr. Cseh Gabriella NVB tag: Egyetértve a határozati javaslattal jelzi, hogy az Alkotmánybíróság 1/2007. (I.18.) AB határozata részletesen kifejti a médiapluralizmus tartalmát, azaz az egész műsorfolyamot érintően kell kiegyensúlyozottnak lenni a tájékoztatásnak. Felolvassuk a határozatból.

Pauló Pál NVB tag: Pár perccel ezelőtt döntöttek arról, hogy nem nézik meg a műsört. Döntést fognak hozni olyan tényről, melyet nem ismernek. Sajnálja, hogy úgy hoznak döntéseket 4 millió ember sorsáról, hogy nem is ismerik azt a beadványt, amelyről döntenek.

Sára György NVB tag: Sok határozatot hoztak és sok médiával kapcsolatos problémával foglalkoztak. Véleménye szerint a média általában véve agyonhallgatta a kispártokat, most is ezt teszi és nem biztosít kellő lehetőséget arra, hogy megjelenjenek a kisebb pártok. A közmédiára ugyanezt tartja érvényesnek, semmit nem tájékoztat arról, hogy léteznek más nézetek is az országban.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás alapos és rögzíti, hogy a kifogás választási alapelv megsértésére hivatkozik. A közmédia szerepével kapcsolatban egyetért Pauló Pál véleményével. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közhatalom a semleges pozícióját nem adhatja fel. Úgy gondolja, a közmédia sem adhatja fel semleges pozícióját. Nem kívánja, hogy a Bizottság cenzúra legyen és nem kíván a szerkesztői szabadságba belenyúlni, de a Ve-t kell alkalmazniuk, mely alapelvként rögzíti az esélyegyenlőség alapelvét. Az, hogy a párt nem jelent meg, esélyegyenlőség sértő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szeretné, ha döntésükkel a konkrét kifogás keretein belül maradnának, melynek lényege, hogy a politikai kampány eseményeiről és híreiről kell kiegyensúlyozottan tudósítaniuk a közmédiáknak. Arra szavazott, hogy ne nézzék meg a híradófelvételt, mert azt, hogy valaki nincs benne, nem kell megnézni a felvételt. Annak a jogi relevanciáját, hogy valakiről nem tudósítottak, el lehet bírálni a videofelvétel megnézése nélkül is. Úgy gondolja, hogy a közmédia híradóinak a hírekről kell tudósítania és nem áll fenn kötelezettség a kampányban részt vevő pártok nézeteiről, programjáról való általános tájékoztatásra. Javasolja, a kifogást utasítsák el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 4 ellenszavazattal a kifogást elutasította.

2. K.L. képviselőjelölt Heves Megye 3. számú OEVB 48/2014. (V.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az előkészítés során érdemi határozattervezettel készültek, viszont felmerült az a formai kérdés, hogy az eredeti kifogás szabályos módon, a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e benyújtásra és alkalmas volt-e, hogy I. fokon az OEVB érdemben vizsgálja. A kifogást Szabó Zsolt Hatvan város polgármestereként nyújtotta be, a beadványból egyértelműen kiderül, hogy a tisztsége alapján kezdeményezett eljárást az adott ügyben, ennek megfelelően a polgármesteri hivatal székhelyét adta meg elérhetőségi címként. A Bizottságnak elsősorban abban kellene állást foglalnia, hogy az I. fokon eljáró bizottság szabályosan járt el, vagy érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania a kifogást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a kifogás nem szabályosan került benyújtásra, azt I. fokon el kellett volna utasítani. Ismerteti, hogy a Ve. alapján kik nyújthatnak be kifogást, melybe a polgármester nem tartozik bele. Ha polgármesterként indít valaki ügyet, azt az önkormányzat nevében teheti meg, az önkormányzat adatait kell megadni és ekként kell nyilatkozni. Ha nem az önkormányzat nevében indítványozza, akkor meg kell adnia a lakcímét. Az I. fokú határozat hatályon kívül helyezését és a kifogás elutasítását javasolja.

Dr. Cseh Gabriella NVB tag: Érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, hiszen nem az önkormányzat nyújtotta be a kifogást és az önkormányzat székhelye szerepel a beadványban, tehát nem teljesült a Ve. 212. § 1/c pontjában előírt törvényi hivatkozás.

Dr. Litresits András NVB tag: Csatlakozik az előtte szólókhoz azzal, hogy kaotikus a benyújtó személye. A becsatolt fényképek alapján nem tudná, hol készültek, ha érdemben kellene vizsgálniuk az ügyet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálatával az I. fokú határozat megváltoztatását és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

3. T.N. képviselőjelölt Heves Megye 3. számú OEVB 47/2014. (V.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés plakátok eltávolításával kapcsolatos határozatra érkezett, de álláspontja szerint formai hibás, mert nem tartalmaz olyan kötelezően megadandó adatokat, melyek alapján a fellebbezés elbírálására lenne lehetőség. A fellebbezés, mivel a személyi azonosítót nem tartalmazza, érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Patyi András NVB elnök: Így egy valószínűleg nem jogszerű I. fokú határozat maradhat hatályban.

Dr. Litresits András NVB tag: Ezt szeretné elkerülni. A Ve. 230. §-át idézve úgy gondolja, hogy egy érdemi vizsgálatra alkalmatlan fellebbezés visszavontnak is tekinthető. Jelen esetben a képviselőjelöltnek még bírságot is kell fizetni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ahhoz, hogy a fellebbezés alapján döntést hozzanak, annak érdemi elbírálásra alkalmasnak kell lennie. Gondot okoz, hogy az I. fokú szerv olyan bírságot is kezdett, amelyhez nincs hatásköre. Nem javasolja, hogy érdemi elbírálásra nem alkalmas fellebbezés alapján elbíráljanak fellebbezést. Több száz korábbi döntésükkel mennének szembe.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Nincs jogszabályi lehetősége a Nemzeti Választási Bizottságnak, hogy egy ilyen fellebbezést elbíráljon.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Arra lát lehetőséget, hogy a határozat indokolásában rá lehetne mutatni arra, hogy az I. fokú döntés hibás és ennek alapján az I. fokú döntéshozó szerv a saját határozatát visszavonhatná.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért az elhangzottakkal, hasonló javaslatot szeretett volna tenni, mert a külképviseleten szavazók esetében is volt olyan eset, hogy a nem megfelelően beadott kifogás esetében az indokolás rész mindig tartalmazta, hogy mi volt az oka annak, hogy nem tudtak szavazni. Ezt javasolja jelen esetben is, hivatkozva arra, hogy méltánytalan a bírság kiszabása.

Dr. Boda Pál NVB tag: Javasolja, ne oldják fel azt a több száz ügyben követett gyakorlatot, hogy ha formai hibás a fellebbezés, akkor azt ne bírálják el. Érzékelve a problémát, javasolja utasítsák el a fellebbezést, de az indokolásban mutassanak rá, hogy törvénytörő a döntés és akkor a végrehajtás nem történik meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A törvény hibás ebben a vonatkozásban. Ebben az esetben a felülvizsgálat lehet az egyedüli megnyugtató megoldás, amikor a Kúria mondja ki, hogy rossz az I. fokú döntés.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért azzal, hogy az indokolás részben megjegyzi a Bizottság az elhangzottakat. A visszavonásra sincs jogi alap, de még mindig kisebb jogsértés lenne, mert akkor megelőzné a további jogsértést, a végrehajtást. Felmerült benne, hogy iránymutatást lehetne kiadni, hogy ilyen gyakorlatot ne kezdjenek el folytatni a bírságolás kapcsán a választási bizottságok.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a fellebbezés elutasításának elfogadását azzal, hogy az indokolásban utalnak arra, hogy korábban hasonló tényállás keretén belül azonos kifogás elbírálása során meghozott döntésében a fellebbezést elbírálva megváltoztatta az I. fokú döntést és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert nem lett volna szabad azt elbírálni érdemben. Utal arra a Bizottság indokolásában, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog az Alaptörvény részét képezi és ennek figyelembe vételével, különös tekintettel arra, hogy ilyen típusú tényállásban bírságolási hatásköre a választási bizottságoknak nincs, az I. fokú határozat jogilag aggályos.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen egyhangú döntéssel az ismertetett döntést meghozta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tóta Áronné felvetését bocsátja szavazásra, mely iránymutatás kiadására vonatkozik. Ebben egyértelműen rögzítik azt, hogy a határidőn túl kint maradt választási plakátok esetére nem alkalmazható a Ve. 155. §-ában írt bírságolási hatáskör.

Dr. Litresits András NVB tag: A két utóbbi esetben rossz volt a kifogás. Az egyik esetben rossz volt a címezés, a másik ügyben nem arra hivatkozott a fellebbezés, amit a Bizottság tud. Az iránymutatás kiadásával egyetért annak a megfontolásával, hogy lehet-e határozatot hozni az országgyűlési képviselőválasztás eredményének jogerőssé válását követően. Április 6-ával a választási kampány véget ért.

Dr. Cseh Gabriella NVB tag: Benne is felmerült, hogy van-e hatásköre elbírálni a bizottságnak ezt a kifogást, mert az országgyűlési választási időszaknak vége és

ilyenkor azok a helyi önkormányzatok illetékesek, ahová a plakátokat kihelyezték és ez közterületi szabálysértési ügy.

Pauló Pál NVB tag: Nem javasolja az iránymutatás kiadását a választási plakátok eltávolításáról. Ennél sokkal fontosabb problémáik vannak, amiket nem is tárgyalnak, nem hiszi, hogy ezzel kell foglalkozniuk. Más dolgokat lesöpörnek az asztalról és percekkel beszélnek olyan dolgokról, amelyek nem fontosak ebben a választási eljárásban.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Vében írt határidőn túl közterületen kint maradt választási plakátok eltávolításával összefüggő ügyekről iránymutatást adjon ki a Bizottság, külön kitérve arra, hogy van-e erre a választási bizottságoknak hatásköre, és ha van, milyen döntést hozhatnak.

Szavazás

A Bizottság 99. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 1 ellenszavazattal egyetértett iránymutatás kiadásával.

IV. *Tájékoztatás az Országos Roma Önkormányzat által megküldött megsemmisítési jegyzőkönyv tárgyában*

Dr. Patyi András NVB elnök: A jegyzőkönyvet csatolták, mely az adatszolgáltatás keretében megkapott adatok megsemmisítésével kapcsolatos. A jegyzőkönyvet többszöri írásbeli felszólítás hatására küldte meg az Országos Roma Önkormányzat. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**