



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. ÁPRILIS 16-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. április 16. 16,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bezzegh Tibor Vazul
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Borbély Andrea
Détári-Szabó Ádám
Dr. Gál Attila
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Pauló Pál
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla
Sára György
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szabó Miklós
Szabó Tímea
Szabóné Pákozdi Éva

Barsi Károly
Dr. Gergev Adrienn
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Danku Csaba elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 20 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A meghívóban két napirendi pont megtárgyalására tett javaslatot, melyet további 3. napirendi ponttal egészít ki Tájékoztatás tárgyban. Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 67. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

- I. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazásának eredmény megállapítása***
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- III. Tájékoztatás***

- I. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazásának eredmény megállapítása***

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A határon túliak szavazatának feldolgozását a Bizottság is figyelemmel tudta kísérni. Először a beérkezett leveleket bontották és nézték meg az érvényes és érvénytelen szavazási iratokat, majd ezt követően április 6-án este történt meg a szavazólapokat tartalmazó borítékok bontása és szkennelése. Ez adta meg az előzetes eredményt. Április 14-én kezdődött a szavazólapok kézi számolása. A Választási Iroda munkáját a pártok megbízottjai végig figyelemmel tudták kísérni. A jegyzőkönyvben lévő adatok a kézi számolás adatait mutatják. Az érvényes szavazási irat száma 128712. Összesen 158654 levélszavazat érkezett vissza, az érvénytelen szavazási irat száma 29942 volt. Az érvénytelen szavazási iratok közül azok az érvénytelenek, melyeket a bizottság iránymutatása alapján be lehetett azonosítani és a 10 év szempontjából rögzítésre került 11305. 18637 volt azok száma, amelyek nem voltak beazonosíthatók. Az összes érvényes szavazási irat 128596 és az érvénytelen szavazólapok száma 167. Az

érvénytelen szavazólapok megtekinthetők. Eltérés van a szkennelt és a kézzel számolt érvénytelenek között, 51 érvényes szavazatot állapítottak meg a kézzel számoltaknál, mert sokan zölddel töltötték ki és a szkennelőgép nem tudta érvényesnek tekinteni, nem olvasta be. A 128712 szavazatból a különböző hiányokat és érvénytelen szavazatokat követően 128429 érvényes szavazattal számoltak el a jelölő szervezeteknél.

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszöni a részletes tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy a szavazatszámolás során a Nemzeti Választási Bizottság tagjainak lehetőségük volt, hogy folyamatosan jelen legyenek, valamint arra, hogy a megbízott megfigyelők folyamatosan jelen voltak a Nemzeti Választási Iroda munkatársai mellett a szavazatok megszámlálásánál, nem javasolja a 167 érvénytelen szavazólap egyenkénti átvizsgálását. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 68. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a 167 érvénytelen szavazólapot egyenként nem vizsgálja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az előterjesztett határozati javaslat és a mellé csatolt kitöltött jegyzőkönyvi minta alapján állapítsa meg a Ve. 295. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a határon túlról levélben leadott határozatok számát.

Pauló Pál NVB tag: Nem kapott választ arra az előterjesztésből, hogy a 116 eltérés miből adódott. Dicséretet szeretne a Nemzeti Választási Iroda összes munkatársának átadni azért a munkáért, amilyen alaposággal vizsgálták a szavazást és minden egyes iratot. Reméli, hogy minden egyes választási bizottságnál ugyanilyen alaposággal végezték ezt a munkát.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Köszöni valamennyi munkatársa nevében a dicséretet és a köszönetet, valóban fantasztikus munkát végeztek, ő is külön meg fogja köszönni. A 116 eltérés abból adódott, hogy például nem volt a borítékban szavazólap.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben szavazása eredményének megállapítását tartalmazó határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és jóváhagyta a jegyzőkönyvet.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a jegyzőkönyvet valamennyi jelen lévő tagnak alá kell írnia.

Javasolja, jegyzőkönyvi döntést hozzanak arról, hogy a Nemzeti Választási Iroda munkatársai rendkívüli erőfeszítéssel igen pontos, precíz munkával hajtották végre a több tízezer levélszavazat feldolgozását rendkívül rövid határidő alatt. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 69. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal megdicsérte a Nemzeti Választási Iroda minden munkatársát.

Szünet

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. K.Á. fellebbezése Budapest 15. számú OEVB 75/2014. (IV.22.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés az egyéni választókerület egyéni eredményének megállapítása ellen érkezett és pontokba szedve tartalmazza azokat az indokokat, amelyek alapján kéri az I. fokú döntés megváltoztatását. Az 1. indok, hogy a szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat és szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a törvényi feltételeknek megfelelnek, ezért javasolja a szavazatok újraszámolását, illetve az érvénytelen szavazatok megvizsgálását. A 2. és 3. pontban két konkrét szavazókörben vélelmezett jogsértések miatt kezdeményezi a fellebbezési eljárás lefolytatását. Az első esetben a 40. szavazókörben azért, mert olyan szavazatokat is érvényesnek fogadott el az adott SZSZB, ahol a választópolgár csal alá húzta a jelölt nevét a szavazólapon. Bizonyítékként csatolta az egyik SZSZB tag írásbeli nyilatkozatát. A másik esetben a 10. számú szavazókörben állítása szerint több olyan szavazólapot is érvénytelennek minősítettek, amelyen a választópolgár az akaratát fekete tollal nyilvánította ki. Bizonyítékként ebben az esetben is egy SZSZB tag írásbeli nyilatkozatát csatolta. Mindezek alapján kérte, hogy az I. fokon meghozott döntést a Nemzeti Választási Bizottság változtassa meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés három jól elkülöníthető részből áll, az első rész érdemi vizsgálatra nem alkalmas, a fellebbező az általa leírtakra bizonyítékkal nem rendelkezik. A fellebbező az ajánlóívekkel összefüggésben hozott kúriai végzésre hivatkozik, mely nem minősül bizonyítéknak. A fellebbezés 2., illetve 3. része, mely konkrét jogszabálysértésre való hivatkozást és a jogszabálysértő magatartást körülíró fellebbezési akaratnyilvánítást tartalmaz, alkalmas az érdemi vizsgálatra. A hivatkozott 40. szavazókör esetében az SZSZB tag nyilatkozatával a jogszerű döntést csak akkor tudja a Bizottság meghozni, ha átvizsgálja a

szavazatokat. A 3. pontban megjelölt 10. számú szavazókört érintő kifogás alapján az érvénytelen szavazatok átvizsgálása és újraszámolása elegendő, tekintettel arra, hogy a fellebbezés arra irányul, hogy érvénytelenné nyilvánítottak olyan szavazólapokat is, amelyek érvényesek lettek volna.

Dr. Litresits András NVB tag: Az 1. pontban nem azt kérte a fellebbező, hogy valamennyi érvényes és érvénytelen szavazólapot vizsgáljanak meg, hanem a SZSZB döntésekben érvénytelenné minősített valamennyi szavazólap vizsgálatát. A kúriai döntésben analógiát találhatnak, mert érvénytelenségi okokra vonatkozó részletes indokolás nincs az eredményt megállapító OEVB döntésben. Azt gondolja, kellően megalapozott, hogy kizárólag az érvénytelenné minősített szavazólapokat vizsgálják meg.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozat-tervezet első részében foglaltakkal egyetért, ugyanakkor álláspontja szerint a XVIII. kerületi 10. és 40. szavazókörben leadott szavazatok újraszámolását ne rendelje el a Bizottság, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatok 2 nappal a választások után születtek, viszont a jegyzőkönyvben ezeknek az SZSZB tagoknak semmiféle észrevételük nem volt a szavazás kapcsán. Kéri, hogy utasítsák el a kérelmet és a két szavazókörben az újraszámolást ne rendelje ez a Bizottság.

Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag: Számtalan esetben utasítottak el ilyen fellebbezéseket arra hivatkozva, hogy hasonló tanúnyilatkozatok hiányában nem látták bizonyítottnak a fellebbező álláspontját. A tanúnyilatkozat valóban az esemény után 2 nappal kelt és semmilyen egyéb okirati bizonyíték nem áll rendelkezésre, ezért a 2. és 3. pontban az újraszámolást ő sem javasolja.

Szabó Miklós NVB tag: Elnök úr javaslatát támogatja, nevezetesen, hogy a 10. és 40. szavazókör szavazólapjait számolják újra. Egy ilyen újraszámolás a választásokba vetett közbizalmat erősíti.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A 2. és 3. pont vonatkozásában csatlakozik az előtte szólóhoz. Van egy 3 napos jogorvoslati idő, úgy gondolja, hogy a beadványozó a bizonyítási kötelezettségének eleget tett azzal, hogy a rendelkezésére álló eszközökkel próbálta meg bizonyítani az állítását. Nem tehetik meg azt, hogy minősítik ezen tanúnyilatkozatok hitelességét. Fontos a közbizalom szempontjából, hogy intézkedjenek ezen szavazatok ellenőrzéséről.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Az előterjesztés első részével egyetért. Felhívja a figyelmet arra, hogy a két tanúnyilatkozatot tevő személy a szavazatszámoló bizottság tagja volt. A jegyzőkönyvet szeretné megismerni, hogy a tanúnyilatkozatot tevő tagok azt aláírták-e. Amennyiben észrevétel nélkül aláírták, furcsának tartja a

tanúnyilatkozatukat. Erre az esetre oda kell figyelni, mert nem túl nagy a szavazatkülönbség az 1. és 2. helyezett között.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az OEVB április 12-i üléséről készült jegyzőkönyvében olvasható, hogy felmerült a fekete tollal való kitöltés érvénytelensége és hivatkoznak arra, hogy a Ve.-ben erre vonatkozóan nincs előírás. Ugyanebben a jegyzőkönyvben olvashatók a szavazókörökkel kapcsolatos észrevételek. Sem a 10-es, sem a 40. szavazókörrel kapcsolatban semmiféle észrevétel feltüntetésre nem került. A később tett tanúvallomás nem tudja, mennyire fogadható el bizonyítékként, ha ezek az SZSZB tagok ott nem tettek észrevételt.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 10. és 40. szavazókör jegyzőkönyvei eredetben a Bizottság előtt vannak. Mind a 2-2 jegyzőkönyvet a tanúnyilatkozatot tevő SZSZB tagok aláírásukkal látták el, egyikhez sincs csatolva semmilyen észrevétel.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, további hozzászólási lehetőséget kapjon ennél a napirendi pontnál. Az SZSZB tagok leírták, hogy többségi szavazással minősítettek érvényesnek olyan szavazólapokat, ahol a jelölt neve volt aláhúzva, a körben nem volt jelölés. A két nappal később tett tanúnyilatkozatot jogilag figyelembe lehet venni.

Dr. Boda Pál NVB tag: Az elnök úr által előterjesztett javaslattal ért egyet, az első fellebbezési kérdéskörben nem szükséges újraszámolni, mert ott nincs konkrét bizonyíték. A 2. és 3. pontok esetében indokoltnak tartja az újraszámolást, mert konkrét bizonyítékot jelölt meg a fellebbező. Valóban fontos lenne a közbizalom számára, hogy ezeket a szavazatokat ellenőrizték, javasolja, ezt tegye meg a Bizottság.

Szabóné Pákozdi Éva NVB tag: Javasolja, nézzék meg, mi van azokban a szavazóköri anyagokban és utána szavazzanak. Lehet, hogy abban a pillanatban úgy érezte az SZSZB tagja, hogy el tudja fogadni, ennek ellenére két nap múlva benyújthatja nyilatkozatát. Szabó Miklóshoz csatlakozva más szempontból is szükséges, hogy alaposan körbejárják a témát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a beadvány 1. pontja érdemi vizsgálatának elutasítását.

Szavazás

A Bizottság 70. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 2 ellenszavazattal a fellebbezés 1. pontjában írtakat érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a XVIII. kerület 40. szavazókörében az érvényes szavazatok átvizsgálásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 71. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 6 ellenszavazattal elrendelte a 40. számú szavazókör urnájának kibontását és az érvényes szavazatok átvizsgálását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a XVIII. kerület 10. szavazókörében az érvénytelennek minősített szavazatok átvizsgálásának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 72. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 4 ellenszavazattal a 10. számú szavazókör urnájának megbontását követően átvizsgálja az érvénytelennek minősített szavazatokat.

A Választási Iroda az urnákat az ülésre behozta és megbontotta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kezében van a 10. számú szavazókör kötegelő csíkkal lezárt érvénytelen egyéni szavazólapjait tartalmazó csomag, mely 6 darab érvénytelen szavazatot tartalmaz. A köteg megvizsgálását követően megállapítja, hogy két fekete tollal jelölt, egy kettős szavazatot tartalmazó, egy bekarikázást tartalmazó és egy szavazatot egyáltalán nem tartalmazó, valamint egy megcsonkított szavazólap darabot tartalmazott. Javasolja, hogy a fekete tollal leadott szavazatokat a Bizottság tekintse érvényesnek és rendelje el azoknak az érvényes szavazatok közé történő beszámítását. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 73. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, egyhangú szavazattal érvényesnek nyilvánított kettő, fekete tollal a jelölt neve mellett Kunhalmi Ágnes jelöltre leadott szavazatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: A dupla jelölést, valamint egy karikázást tartalmazó és egy üres szavazólap érvénytelenek. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy ezeket a szavazólapokat továbbra is érvénytelennek tekintsék.

Szavazás

A Bizottság 74. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a felsorolt szavazólapokat érvénytelenségükben megerősítette.

Dr. Patyi András NVB elnök: A megcsonkított szavazólap nem szavazólap, hanem annak csak egy darabja. Érvényesen szavazni szavazólapon lehet, de kétségtelen, hogy látszik, kire adta le szavazatát a választópolgár. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a szavazólap darabja érvényes szavazatként elfogadható.

Szavazás

A Bizottság 75. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 16 ellenszavazattal a szavazólap darabot érvénytelennek tekintette.

Dr. Patyi András NVB elnök: Összegezve a 6 érvénytelen szavazólapból a Bizottság kettőt érvényesnek tekintett és elrendelte azokat Kunhalmi Ágnes jelölt érvényes szavazatai közé beszámítani.

A Bizottság megtekinti a listás szavazólapokat.

Dr. Patyi András NVB elnök: A megvizsgálást követően a Bizottság 2 listás szavazólapot érvényesnek talált. Véleménye szerint ezeket érvényesnek kell tekinteni és el kell rendelni a 2 szavazatnak az MSZP-Együtt-DK-PM-MLP jelölő szervezetek listás szavazóköri eredményéhez való hozzárendelését, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 76. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal meghozta a döntést és elvégezte a 10. szavazókör urnájának a fellebbezésben foglaltakban történő felülvizsgálatát.

Kéri a Választási Irodát, hogy vezessék át a szükséges jelzéseket a szavazólapokon.

Dr. Patyi András NVB elnök: Elrendeli a 40. szavazóköri urna kibontását és az érvényes szavazatok átvizsgálását.

A Bizottság elvégzi a fellebbezéssel érintett 40. szavazóköri urna érvényes szavazatainak átvizsgálását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Lezárult a Budapest 15. számú egyéni választókerület 10. és 40. szavazóköreiben található egyes szavazatok átvizsgálásának folyamata. A Bizottság a 10. számú szavazókör érvénytelennek minősített szavazatai megtekintése folytán megállapította, hogy az egyéni szavazólapoknál kettő és az országos listás szavazólapoknál is kettő fekete tollal került leadásra, ezeket a Bizottság érvényes szavazatoknak minősítette. Átvizsgálták a 40. szavazókör szavazólapjait, ahol két olyan szavazólapot találtak, amely az érvényes szavazólapok között szerepelt, azonban érvénytelenek. Az egyik kettős szavazatot tartalmaz, a másikon pedig a jelölt neve és két jelölő szervezet neve alá

van húzva, melyet a bizottság jegyzőkönyvi döntéssel nyilvánított érvényesnek, azonban a törvény vonatkozó rendelkezései alapján érvénytelen. Így a Kucsák László részére leadott szavazatok közül kettőt az érvénytelenek közé kell sorolniuk. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal az ismertetett határozatot meghozta.

2. M.E. fellebbezése Budapest 12. számú OEVB 54/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Képviselőjelölt nyújtott be fellebbezést, melyben az I. fokon meghozott határozat megváltoztatását kéri 3 indokkal. Az első indok, hogy szabálytalan urnazárás történt az 5. számú szavazókörben, ezért álláspontja szerint ott a választást meg kell ismételni. Az urnazárásra vonatkozóan a szavazóköri jegyzőkönyv tartalmaz adatokat, ezzel szemben bizonyítékként egy tanúnyilatkozatot csatolt a fellebbező. A második kifogása, hogy az 5. számú szavazókörben az átjelentkezéssel szavazók közül mozgóurnát kért szavazók részére zöld borítékot nem vittek ki, ezért azok nem tudtak megfelelően szavazni, megnőtt az érvénytelen szavazatok száma, összességében 74, illetve 65 érvénytelen szavazat volt egyrészt az egyéni, másrészt a listás szavazásnál. Fellebbező kéri ebben a szavazókörben az ismételtetést. A fellebbezés 3. része arra irányul, hogy az érvénytelen szavazatok száma meghaladja azt a különbséget, ami a két jelölt között van, ezért javasolja az érvénytelen szavazatok újraszámlálását.

Dr. Patyi András NVB elnök: A szavazásnap szabálytalanságok elleni kifogások benyújtására a törvény kötött, 3 napos határidővel rendelkezik, ehhez képes 10 nappal később az elbírálásra a Bizottságnak már lehetősége nincs. Az első két pontja a fellebbezésnek részben érdemi vizsgálat nélkül, részben pedig érdemi vizsgálatkorábbi döntésükre hivatkozással visszautasítható. A fellebbezés 3. része a különbség miatt kér felülvizsgálatot. Emlékezteti a Bizottság tagjait, hogy ilyen jellegű kötelező felülvizsgálati szabályt az új törvény nem tartalmaz. Különösen akkor nem vizsgálható, ha erre vonatkozóan a beadványozó konkrét bizonyítékot nem, csak tényállítást, minősítést és szabálytalanság megjelölését terjeszti elő. Javasolja, hogy hagyják helyben az I. fokú határozatot.

Dr. Litresits András NVB tag: A korábbi döntésük ellen tudomása szerint felülvizsgálati kérelem került benyújtásra. Annak elbírálásáról még nincs tudomásuk. Az érvénytelen szavazatok száma több mint a kétszerese az első és második helyezetti képviselőjelölt szavazatkülönbségének. Érdemi vizsgálatot javasol, mivel a jegyző leírta, hogy az 5. számú szavazókörben a választókerületben megjelentek

száma és a szavazók száma +10 szavazattal eltért. A tanúnyilatkozat szerint 9,30-kor az urna nem volt lezárva.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 197. § tartalmaz erre előírást, melyet végrehajtott a szavazatszámoló bizottság. Az, hogy az érvénytelen szavazatok aránya mekkora, önmagában semmit nem bizonyít, nem alkalmas arra, hogy egy választókerületi végeredményt megkérdőjelezzenek.

Dr. Litresits András NVB tag: Az országos átlag tízszerese lett érvénytelen a fellebbezés szerint. Véleménye szerint az 5. számú szavazókört meg kellene vizsgálniuk.

Dr. Patyi András NVB elnök: A matematikai összefüggés önmagában nem bizonyíték. Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.
Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 2 ellenszavazattal az I. fokú határozat helyben hagyásáról döntött.

3. V.G.V. fellebbezése Budapest 17. számú OEVB 60/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB megállapító döntést hozott arról, hogy a választókerület 94 szavazókörében összességében 32 szavazólap hiányzott. A beadványozó ebből a határozatból vont le azt a következtetést, hogy a hiányzó szavazólapok felvetik a láncszavazás lehetőségét, ezért álláspontja szerint a választási eredményt meg kell semmisíteni és el kell rendelni a szavazás megismételtetését. Kéri az I. fokú döntés megváltoztatását és az említett jogkövetkezmény alkalmazását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a fellebbezés nem alapos, ennek az OEVB határozatnak az eredmény megállapítására hatása nem lehet. Bizonyíték nélkül valószínűsítés alapján jogi érvényű döntés nem hozható. A jogsértésre a fellebbezés bizonyítékot nem tár elő. Javasolja a 60/2014-es OEVB határozat helyben hagyását.

Dr. Litresits András NVB tag: Álláspontja szerint speciális tényállással állnak szemben, a Bizottság az SZSZB adatait hivatalból ismeri és ezeket figyelembe kell venni. Ahol kétségek merülnek fel, megnézné a szavazólapokat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.
Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 3 ellenszavazattal helyben hagyta az I. fokú határozatot.

4. R.K.M. fellebbezése Budapest 5. számú OEVB 42/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy Bindics Ferenc bizottsági tag távozásával a jelenlévők száma 19 főre csökkent.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés két indokkal kéri az I. fokon meghozott eredmény felülvizsgálatát. 457 szavazólap érvénytelensége lett megállapítva és mivel a különbség csak 273, a jelentős eltérésre alapozva kéri a felülvizsgálatot. Kéri továbbá a csomagok tartalmának felülvizsgálatát annak érdekében, hogy a megfelelő csomagban lettek-e kötegelve a szavazatok.

Dr. Patyi András NVB elnök: A döntési javaslat ismertetésére felkéri Bozsóki Éva elnökhelyettes asszonyt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A Ve. 223. § (3) bekezdése meghatározza a fellebbezés benyújtásának lehetőségeit. Álláspontja szerint a benyújtott kérelem nem felel meg az érintett jogszabályhelyben leírtaknak, valamint fellebbező nem jelölt meg olyan tény, bizonyítékot, mely alapul szolgálna a szavazatok újraszámolásának, ezért a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Az előzőekkel szemben itt általános ellenőrzést kér a fellebbező, semmilyen konkrét tényállítást, vagy érvénytelenségi ok megjelölést nem tartalmaz a beadvány.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

5. Sz.I. magánszemély fellebbezése Pest Megye 08. számú OEVB 55/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó a választókerület egy szavazókörében vélelmezett jogsértés miatt nyújtotta be fellebbezését. Álláspontja szerint láncszavazás gyanúja merült fel, melyet arra alapozott, hogy az urnában talált

szavazólapok száma eggyel meghaladta a szavazáson megjelent választópolgárok számát. Sérelmezte, hogy a bizottság minden jelöltől levont egy-egy szavazatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a magánszemély fellebbezését a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy az őt terhelő bizonyítási kötelezettség ellenére semmilyen bizonyítékot nem csatolt arra nézve, hogy valamely jogszabály megsértésre került volna. A szavazatszámoló bizottság a törvényi előírást követte.

Dr. Litresits András NVB tag: Érdemben vizsgálná a fellebbezést és utasítaná el, tekintettel arra, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvek hivatalból rendelkezésre állnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 ellenszavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

6. dr.T.G. kifogása az országgyűlési képviselők választásának eredményével kapcsolatban

Dr. Patyi András NVB elnök: Felkéri elnökhelyettes asszonyt a döntési javaslat előterjesztésére.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja tételesen tartalmazza kifogás benyújtásának feltételeit. A kifogás nem tartalmazza a törvényi előírásokat, beadványozó nem csatolta annak alátámasztására irányuló bizonyítékait, tehát a kötelező tartalmi elemek hiányában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 ellenszavazattal a döntést meghozta.

7. Zs.A. kifogása a választások törvényességével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Két része van a kifogásnak, a törvényi szabályozást kifogásolja a levélben leadott szavazatok kapcsán a beadványozó, emiatt kéri a választás eredményének megsemmisítését, de erre vonatkozóan jogszabálysértés konkrét helyét nem jelöli meg. A Bizottságnak abban kellene döntenie, hogy van-e hatásköre, illetve, érdemi vizsgálatra alkalmas-e a beadvány.

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadvány nem alkalmas arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság érdemben foglalkozzon vele, javasolja, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

8. B.I. magánszemély fellebbezése Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 06. számú OEVB 42/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A tényállást teljes mértékben feltárva hozta meg az I. fokú bizottság a döntését. A kifogás április 9-én került benyújtásra, melyet az OEVB 12-én elutasított. Ezt követően nyújtotta be fellebbező a fellebbezését, melyben a kifogásában leírtakat ismétli meg és kéri, hogy a Bizottság változtassa meg az I. fokon meghozott döntést és adjon helyt a kifogásának. A kifogás egyes részei tekintetében azért kellett elutasítani, mert határidőn túl került benyújtásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Rendkívül alapos az I. fokú határozat, mely a kifogást részekre bontva külön-külön bírálta el és indokolásában pontról pontra megindokolta döntését. Megítélése szerint a fellebbezés nem szolgáltat alapot arra, hogy az I. fokon meghozott határozatot megváltoztassák, javasolja, annak helyben hagyását, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 3 ellenszavazattal az I. fokú határozat helyben hagyásáról döntött.

Szünet

9. F.G. magánszemély által képviselt F.I. magánszemély fellebbezése Budapest 02. számú OEVB 41/2.OEVB/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: Az OEVB mozgóurna igényléssel összefüggésben hozott határozatot, érdemi vizsgálat nélkül elutasítva a kifogást. Rögzítette, hogy a magánszemély meghatalmazottjaként nyújtotta be a kérelmet, azonban közokirat, vagy teljes bizonyító erejű magánokirat nem került csatolásra, továbbá a kifogás nem tartalmazta a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. Az ezzel szemben benyújtott fellebbezés alapján javasolja, hogy az I. fokú határozatot hagyják helyben, utalva arra, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmatlan volt. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta a határozat-tervezetben foglalt indokok szerint.

10. B.S.Zs. magánszemély fellebbezése Budapest 02. számú OEVB 42/2/OEVB/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Beadványozó azt kifogásolta, hogy az általa megjelölt szavazókörök akadálymentesítése nem biztosított, ezért sérültek a jogai. Az I. fokon eljáró bizottság elutasította a kifogást. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a kifogás elutasítója, továbbra is fenntartva álláspontját. Javasolja az I. fokon meghozott döntés helyben hagyását, tekintettel arra, hogy településenként legalább egy akadálymentes szavazóhelyiséget kell biztosítani és a kerületben ezt jóval meghaladva, a nyilvántartás szerint több mint 30 szavazókör akadálymentes. Törvényi lehetőség van arra, hogy ha valaki saját szavazókörét nem tudja megközelíteni, kérheti átjelentkezését az akadálymentesített szavazókörbe.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hagyják helyben a I. fokú határozatot annak helyes indokai alapján.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem tartja szerencsésnek, hogy a szavazókörben a 3. emeletre kellett feljutni és nem volt lift, emiatt többen a 2. emeletnél visszafordultak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal helyben hagyta az I. fokú határozatot.

11. Ny.L. fellebbezése a Budapesti 08. számú OEVB 95/2014. (IV.11.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, tekintettel arra, hogy törvényi határidőn túl került benyújtásra, így elkéssettnek minősül.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az eredménymegállapító határozat ellen, a szavazásnap cselekménnyel összefüggésben, de elkésve került benyújtásra a fellebbezés. Javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást elkéssettség okán, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal a döntési javaslatot elfogadta.

12. B.Z.Gy. fellebbezése a Budapest 10. számú OEVB 50/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a Bizottság az I. fokon meghozott döntést változtassa meg, tekintettel arra, hogy az eredeti kifogás elkésett, így az I. fokon eljáró bizottságnak érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania a kifogást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat megváltoztatásának és a kifogás elkésettség okán történő érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal a döntési javaslatot elfogadta.

III. Tájékoztató

1. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség által benyújtott megsemmisítési jegyzőkönyv a névjegyzéki adatszolgáltatásról

2. A Magyar Szocialista Párt által benyújtott megsemmisítési jegyzőkönyv a névjegyzéki adatszolgáltatásról

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezetek részére lehetőség volt arra, hogy a választópolgárok adatait megkérjék a kampány során, mely adatokat a kampány elmúltával meg kell semmisíteni és az erről készített jegyzőkönyvet az NVB részére eljuttatni. A két jelölő szervezet részéről becsatolták a jegyzőkönyveket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, valamint a Magyar Szocialista Párt által benyújtott megsemmisítési jegyzőkönyvek tudomásul vételét.

Szavazás

A Bizottság 77. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a megsemmisítési jegyzőkönyveket tudomásul vette.

3. A nemzetiségi önkormányzatok által benyújtott megsemmisítési jegyzőkönyvek a névjegyzéki adatszolgáltatásról

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A törvény rendelkezése folytán a névjegyzéki adatokat megkapták, a megsemmisítésnek meg kellett történnie. 12 nemzetiségi önkormányzat esetében ennek megtörténtét az iratanyag tartalmazza. Az Országos Roma Önkormányzat ennek a kötelezettségének még nem tett eleget. Az iratanyagba csatolták azt a levelet, melyben erre felhívták a nemzetiségi önkormányzatok figyelmét. A 12 nemzetiségi önkormányzat esetében javasolja a tudomásul vételt, az említett önkormányzat esetében pedig a Bizottságnak kell döntést hoznia abban, hogy milyen követendő eljárást folytassanak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a döntés meghozatalában a nemzetiségi delegált tagok vegyenek részt.

Szavazás

A Bizottság 78. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a nemzetiségi delegáltak a döntés meghozatalában részt vesznek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 21 fővel határozatképes. Javasolja a 12 nemzetiségi önkormányzat által benyújtott megsemmisítési jegyzőkönyvek tudomásul vételét. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 79. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette a 12 nemzetiségi önkormányzat csatolt megsemmisítési jegyzőkönyveit.

Dr. Patyi András NVB elnök: Úgy gondolja, hogy a polgárok személyes adatainak kezelése nagyon érzékeny dolog, főleg a nemzetiségi hovatartozás tekintetében. A törvényi határidő jogvesztő, az adatokat meg kell semmisíteni, arról jegyzőkönyvet kell készíteni és azt be kell nyújtani a Nemzeti Választási Irodához. Szankció alkalmazását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Március 31-én elnök asszony levelet írt az érintett nemzetiségi önkormányzat részére. Még egy felhívást javasol az önkormányzat részére az NVB-től bizottsági döntés formájában.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismételt felhívást intéznek az érintett országos nemzetiségi önkormányzatnak, jegyzőkönyvi döntéssel megtámogatva, szankció kilátásba helyezésével és határidő kitűzésével. Szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 80. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal az Országos Roma Önkormányzatot levélben felszólítja az adatkezeléssel összefüggésben szükséges kötelezettségének teljesítésére.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke