



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. ÁPRILIS 14-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. április 14. 15,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bezzegh Tibor Vazul
Détári-Szabó Ádám
Dr. Gál Attila
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Pauló Pál
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla
Sára György
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szabó Miklós
Szabóné Pákozdi Éva

Barsi Károly
Dr. Gergev Adrienn
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 18 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A meghívóban jogorvoslati kérelmek elbírálására tett javaslatot külön iratjegyzék szerint felsorolással, ugyanakkor a levélszavazatok kézi megszámlálásának felügyeletére a Bizottságnak hatásköre van, ezért javasolja, hogy 1. napirendi pontként vegyék fel a levélszavazatok számlálásának megtekintését és az azzal összefüggő tájékoztató meghallgatását. Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 65. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

I. Tájékoztató a levélszavazatok feldolgozásáról

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Tájékoztató a levélszavazatok feldolgozásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: A levélszavazatok számlálásának megtekintését és az erről szóló tájékoztatás meghallgatását az alagsorban lévő, erre kialakított helyiségben hajtják végre.

A Bizottság a napirendről szóló tájékoztatás meghallgatására levonul az alagsorba és megtekinti a levélszavazatok kézi számlálását.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Pasztoriczky István fellebbezése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 05. számú OEVB 35/2014. (IV.8.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB határozatában megállapította, hogy bárki számára hozzáférhető módon elhelyezésre kerültek a szavazatszámoló bizottságok részére szóló tájékoztató füzetek a honlapon.

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó kifogásolta, hogy a szavazatszámoló bizottság egyes tagjai nem kapták kézhez a választási füzetek megfelelő példányát. Ezt a kifogást bírálta el az OEVB és utasította el a kifogást. Az elutasító I. fokú határozattal szemben terjesztett elő fellebbezést a beadványozó, állítva azt, hogy az I. fokú határozat törvénysértő volt, a választási alapelvek sérültek. Megítélése szerint

az OEVB határozata megváltoztatása és az I. fokon benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása indokolt. Ennek indoka az, hogy az I. fokú eljárás megindítására szolgáló kifogásban nem nyújtott be bizonyítékot a beadványozó. Az elbírálási határidő és a Ve. nem teszi lehetővé a tanúmeghallgatást. A bizonyítékok előtárása a kifogás benyújtójának kötelezettsége. Szavazásra bocsátja a határozat megváltoztatásának és a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal megváltoztatta az I. fokú határozatot és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

2. R.Gy. magánszemély által benyújtott fellebbezés Budapest 14. számú OEVB 47/2014. (IV.9.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ügyről korábban már tárgyaltak és a 971/2014-es határozatukkal döntést hoztak.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB delegált tag által előterjesztett kifogást elutasította, mely a delegált tag esküjével kapcsolatban került benyújtásra. A fellebbezésben azt kifogásolja magánszemély, hogy a delegált tag időben nem lett leeskütve, ennek ellentmond, hogy az eskütételre nyitva álló határidő április 10-én járt le és április 8-án a delegált tag az esküt letette.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az esküt még nem tett delegált tag jelen volt a bizottság ülésén, azonban amikor az ülést napközben megszakították, megkérték, hogy hagyja el a polgármesteri hivatal épületét, ő erre nem volt hajlandó, ezért a biztonsági őrséggel kivezettették. Ezzel összefüggésben jelezte, hogy jogai csorbultak, illetve az aljegyzői intézkedés a választási eljárás szabályainak megsértésével történt. Az I. fokú bizottság döntése megalapozott és annak helyben hagyását javasolja. A tényállás egy szavazásnap problémakört foglal magába. A bizottság tagja kizárólag az eskü letételét követően gyakorolhatja jogait és mivel a polgármesteri hivatal egyben a választási iroda épülete is, az abban való tartózkodást a választási iroda vezetője határozhatja meg. Javasolja, hogy a fellebbezésnek ne adjanak helyt és az I. fokú határozatot hagyják helyben. Az eskütételre törvényes határidőn belül sor került.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet az előterjesztéssel. Az előző delegált összeférhetetlenségét megállapító döntés jogerőre emelkedése irreleváns. A Ve. 37. § alapján 5 nap van az eskütételre, de április 6-a lett volna a lényeg, hogy akkor tudja gyakorolni a delegált a jogait. A választási alapelvekbe ütközik az, hogy az új delegált eskütételét nem biztosította a polgármester április 6-ig.

Dr. Patyi András NVB elnök: A jogerő intézményét a Ve. szabályozza és az összeférhetetlenség tárgyában a bizottság határozatot hozott. Akkor emelkedik jogerőre, ha nem fellebbeznek és a fellebbezési határidő is letelt. A választási bizottság eredményt megállapító döntése szombaton, április 12-én volt, melyen a delegált tag a sikeres eskütétel következtében tudta jogait gyakorolni. A jelölő szervezetnek is figyelemmel kell lennie a Ve. alapelveire, amikor tagot delegál.

Dr. Litresits András NVB tag: Április 3-án visszavonásra került a korábbi delegált tag delegálása, ezért irreleváns az, hogy az összeférhetetlenségre vonatkozó határozat jogerőre emelkedik-e, vagy sem, mert visszavonásra került és új tag került helyette megbízásra. Nem szerencsés és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelvét sérti, hogy a választás napját követően kerül sor az eskütételre.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel, nem biztos, hogy szerencsés lenne, ha a választási iroda, bár betartotta a határidőt, kifogásolnák, hogy miért nem korábban tette.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 ellenszavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

3. M.E. fellebbezése a Budapest 12. számú OEVB 52/2014. (IV.11.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB egyik szavazatszámoló bizottsági tagja nyújtotta be a kifogást április 9-én, mert állítása szerint a szavazatszámoló bizottság két urnát nem szabályosan zárt le, valamint álláspontja szerint a mozgóurnás szavazásnál az urnával kimenő személyek nem vittek magukkal zöld borítékot, ezért az átjelentkezéssel szavazók szavazatai fehér borítékba kerültek, emiatt az érvénytelen szavazatok száma nagy volt, így 74 egyéni, illetve 65 listás szavazatot le kellett vonni a szavazatokból. Beadványozó véleménye szerint ezért a szavazókör eredményét meg kell semmisíteni és új szavazást kell elrendelni. Az OEVB ezt a választás elleni jogorvoslatként értelmezte és hatáskörének hiányát állapította meg. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a magánszemély és kérte, hogy a Bizottság érdemben bírálja el az ügyet. Két konkrét jogsértésre hivatkozik és nem a választás eredménye elleni jogorvoslatról van szó. A kifogás olyan hiányosságokban szenved, melyek miatt az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást továbbra is fent kell tartani. Az iratanyagba bemásolták a szavazóköri jegyzőkönyvet.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogást az I. fokú bizottságnak érdemben kellett volna vizsgálnia. A kifogás nem a szavazóköri eredmény ellen került benyújtásra, hanem a szavazás során állított, tapasztalt szabálytalanságokkal összefüggésben. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás indokolt részben azért, mert a bizonyítékok nem támasztják alá a jogszabálysértést, részben azért, mert semmilyen bizonyíték nem került előterjesztésre a mozgóurnával összefüggésben. Az urnazárást a csatolt jegyzőkönyvek bizonyítják. Javasolja, hogy a határozatot változtassák meg, a kifogást bírálják el, de mivel az bizonyítékokat nem tartalmaz, érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja a Ve. 43. § (4) bekezdésének alkalmazását, miszerint a hivatalból ismert iratokat figyelembe kell venniük. A benyújtott kifogás is hivatkozik egy szszb tag kifogására és ahhoz tanúnyilatkozatot is csatoltak. Úgy gondolja, van bizonyíték, ugyanis a kihelyezett urnák a választópolgár nyilatkozata alapján nem voltak lezárva.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratanyag utolsó oldalán van a jegyzőkönyv, amely az elsőként szavazó polgár nevét és aláírását tartalmazza. Ezzel a közokiratba tett nyilatkozattal szemben nem lát sikeres ellenbizonyítást. Szavazásra bocsátja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kellő bizonyíték hiányában.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 ellenszavazattal a döntési javaslatot elfogadta.

4. D.I. fellebbezése a Budapest 08. számú OEVB 96/2014. (IV.12.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés a határozat ellen sem bizonyítékot nem tartalmaz, sem jogsértést nem jelöl meg, ezért arról kell döntenie a Bizottságnak, hogy érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadvány érdemi elbírálásra nem alkalmas, mert egyrészt elkésett, másrészt nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem a jelöltek korábbi képviselői munkájának az értékelése. Mindezekon felül jogszabálysértést és bizonyítékot sem csatolt a magánszemély. Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását az ismertetett indokok alapján.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a javasolt döntést meghozta.

5. B.A. kifogása a TV2 Mokka című műsoraival kapcsolatban

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély nyújtott be kifogást a TV2 Mokka című műsoraival kapcsolatban, hivatkozva arra, hogy oda továbbra sem hívnak be jobbkios politikust, holott az Európai Parlamenti képviselők választásának kampánya is megkezdődött. Ezt a kifogását április 13-án visszavonta. A Bizottság a visszavont kérelmet jegyzőkönyvi döntéssel tudomásul veszi, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

A Bizottság 66. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal tudomásul vette a kifogás visszavonását.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke