



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. ÁPRILIS 11-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. április 11. 15,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bezzegh Tibor Vazul
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Borbély Andrea
Détári-Szabó Ádám
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Pauló Pál
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla
Sára György
Szabó Miklós
Szabó Tímea
Szabóné Pákozdi Éva

Dr. Buzál Attila
Dr. Gergev Adrienn
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 17 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A meghívó 3 napirendi javaslatot is tartalmazott, melyet ismertet, majd szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 61. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- II. Jelölő szervezet nyilvántartásba vétele***
- III. Tájékoztatás***

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Szigetvári Viktor, az Együtt – a Korszakváltók Pártja társelnökének fellebbezése a Bács-Kiskun Megye 06. sz. OEVB 49/2014. (IV.8.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti beadvány szerint április 4-én postaládába tettek szóróanyagot, melyet a kifogáshoz csatoltak. A cikkel és az abban állított ténnyel kapcsolatban az OEVB megállapította, hogy az hamis tényállítást tartalmaz és megállapította a szórólap előállítójának, terjesztőjének, illetve tartalmának hamis mivoltát. Fellebbező kérte, hogy az I. fokon meghozott döntést a Nemzeti Választási Bizottság változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az OEVB határozatát ismerteti, mely véleménye szerint megalapozott volt, így javasolja a fellebbezés elutasítását és az I. fokú határozat helyben hagyását. Az OEVB határozat sem vitatta, hogy Zsigó Róbert polgármesterként kezdeményezte az irányadó Kormányrendelet felülvizsgálatát és módosítását, de ezt Baja Város Képviselő-testület konkrét felhatalmazása alapján tette. Megítélése szerint rögzíthető, hogy a sérelmezett írás a valós tényeket elferdítve, hamis színben tünteti fel, azt a látszatot keltve, mintha Zsigó Róbert személyes döntése alapján, jogszabályi felhatalmazás és testületi döntés nélkül kezdeményezte volna az adott rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma 18 főre emelkedett.

Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 ellenszavazattal elfogadta a helyben hagyó határozati javaslatot.

2. Szigetvári Viktor, az Együtt – a Korszakváltók Pártja társelnökének fellebbezése Győr-Moson-Sopron Megye 05. számú OEVB 32/2014. (IV.4.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti határozat járdára fújt képek miatt került benyújtásra. Az OEVB megállapította, hogy a Ve. 143. §-ában foglaltakat megsértették azzal, hogy Mosonmagyaróvár területén több helyen a járdára festették az MSZP-DK-Együtt-PM-MLP közös jelöltjének nevét. A bizottság megállapította a jelölő szervezet felelősségét és 1.015.000 Ft pénzbírságot is kiszabott. Ez ellen nyújtott be fellebbezést Szigetvári Viktor és kérte az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását, a kifogás elutasítását, ennek megfelelően a pénzbírság megállapításának mellőzését is.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezésnek adjanak helyt, az I. fokú határozatot változtassák meg és utasítsák el a kifogást. A döntés értelemszerűen a bírságot is törli. A Kúria irányadó döntése alapján plakátnak minősülnek a közútra felfestett jelek, jelképek is, de ezek elhelyezésére a Ve. szabályait tekintik irányadónak.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy egy hatályos önkormányzati rendelettel állnak szemben, melyet helyesen vett figyelembe az OEVB a döntése meghozatalánál. Sem az OEVB, sem az NVB nem jogosult arra, hogy a hatályban lévő jogszabályt ne alkalmazzák. Erre a Kormányhivatal és annak jelzése alapján a Kúria jogosult, ezért az OEVB határozatának helyben hagyását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel. Kétségtelenül meg tudják állapítani, hogy a mosonmagyaróvári önkormányzat helyi rendelete műemlékvédelmi, illetve környezetvédelmi okokat nem jelölt meg rendeletében, így a Ve. adta kereteknek sem felel meg.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A Kúriának egymással ellentmondó döntései vannak. A választási eljárásban az NVB a legfőbb döntéshozó szerv. A törvényesség és a jogbiztonság talaján állva a hatályos jogszabályt nem jogosultak figyelmen kívül hagyni.

Dr. Litresits András NVB tag: Az I. fokú döntés bizonyíték nélkül állapította meg a jogsértőket, eltiltotta a pártokat, és őket sújtotta bírsággal. Mindig következetes volt abban a Nemzeti Választási Bizottság, hogy a jogsértő eltiltását nem tette meg, mert nem volt rá bizonyíték, hogy ki volt a jogsértő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Idézi a Ve. 208. §-át. A képviselő-testület közterületek használatára alkotott rendelete nem választási jogszabály. Továbbra is az általa javasolt döntés meghozatalát kéri a Bizottságtól.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Egyetért a döntési javaslattal. Vannak olyan helyzetek, amikor a jogszabályok között ellentmondás van és ezeknek az ellentmondásoknak a feloldása a Kúria részéről sem történik meg egyértelműen. Hasonló ügyben már hoztak döntést, ha ezzel ellentétes döntést hoznának, akkor a saját döntésükkel mennének szembe.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 ellenszavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

3. Szigetvári Viktor, az Együtt – a Korszakváltók Pártja társelnökének fellebbezése Békés Megye 03. sz. OEVB 34/2014. (IV.6.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A tényállás ismertetése kiterjed a következő ügyre is, mert ugyanezen határozat ellen még egy fellebbezést benyújtottak. Az NVB 933-as számú határozatával döntött április 1-jén, ezzel kapcsolatban jogorvoslat került benyújtásra és a Kúria április 7-én a döntést helyben hagyta. A kifogástevő szerint a panaszolt nem tett eleget az NVB döntésének. Az OEVB helyt adott a kifogásnak, eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől és pénzbírság kiszabására is sor került. A fellebbező álláspontja szerint az I. fokú határozat idő előtti volt, még nem született jogerős döntés az ügyben, így nem lehetett volna megállapítani a jogsértést és bírság kiszabására sem lett volna lehetőség, ezért kéri az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását, a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ötpárti jelölt facebook oldalán kitett egy képet, egy narancsot, melyen egy horogkereszt alakú bevágás volt és alóla egy Jobbik embléma emelkedett ki. Erre hozott határozatot a Bizottság, melyet a Kúria helyben hagyott. Megítélése szerint a fellebbezés megalapozott, annak helyt kell adniuk, a kifogást el kell utasítaniuk és Bod Tamás jelölt terhére kiszabott pénzbírságot is mellőzniük kell, mert a jelölő szervezet és a jelölt jogszerűen várhatja meg azt, hogy egy jogorvoslattal megtámadott határozat jogerőre emelkedjen. A Kúria április 7-én hozta meg határozatát, ezért az I. fokú bizottság döntése nem volt jogszerű. Szavazásra bocsátja a határozat megváltoztatásának, a kifogás elutasításának és a bírság mellőzésének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

4. B.T. fellebbezése a Békés Megye 03. számú OEVB 34/2014. (IV.6.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés tényállásában az előző ügyhöz kapcsolódik. Az eredeti kifogást benyújtó magánszemély fellebbezte meg az OEVB határozatát arra hivatkozva, hogy a bizottság mérlegelési jogkörében túl alacsony bírságot szabott ki. A fellebbező által előtárt új tény, mely szerint a jelölt nem vette le a facebook oldaláról a horogkeresztes narancsot a Kúria döntése ellenére sem, nem támasztotta alá bizonyítékkal.

Megállapítja, hogy a Bizottság létszáma 19 főre emelkedett.

Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását a bizonyíték hiánya miatt. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta az előterjesztést.

5. P.B. fellebbezése Vas Megye 01. számú OEVB 39/2014. (IV.6.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogás arra irányul, hogy Szombathelyen megjelenő újság egyik oldalán Hende Csaba országgyűlési képviselőjelölttel kapcsolatos cikk jelent meg. Tekintettel arra, hogy ennek az oldalnak a szerkesztése egy céghez köthető, mely az önkormányzat kizárólagos cége, a beadványozó szerint az esélyegyenlőséget sérti, hogy a cég szerkesztett felülete egy személyhez kapcsolható. Az I. fokon eljáró bizottság a beadványban leírtakat nem találta megalapozottnak, a kifogást elutasította. Fellebbező kéri, hogy az NVB adjon helyt a fellebbezésének, változtassa meg az I. fokú döntést, a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy az idézett cikk megjelentetése jogsértő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokú határozatot hagyják helyben. Megállapítható, hogy a cikk nem politikai hirdetés, hanem tudósítás egy konferenciáról és egy ott ismertetett fejlesztési koncepcióról. Egyetlen cikk alapján általában a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség nem vizsgálható. A rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sem sérült, hiszen a médiatartalom kialakítására a bizottságok számára egy rendelkezésre álló szerkesztési megállapodás alapján került sor.

Dr. Litresits András NVB tag: Úgy gondolja, ez egy fizetett politikai hirdetés és hivatkozik a kifogáshoz csatolt cikkekre. 650.000 Ft/ÁFA összegről beszélnek, melyet az önkormányzati cég fizetett.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 3 ellenszavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

6. P.L. fellebbezése Budapest 05. sz. OEVB 32/2014. (IV.6.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, abban döntsön a Bizottság, hogy időben érkezett-e a fellebbezés. A határozat április 6-án született, a jogorvoslati kérelem április 9-én 21,51 órakor került benyújtásra. Javasolja, hogy elkészettség miatt érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Bizottság a fellebbezést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását az elkészettség okán.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

7. L.F. fellebbezése Budapest 16. számú OEVB 35/2014. (IV.6.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB a kifogást elutasította, mely azért került benyújtásra, mert közvilágítási oszlopra helyeztek el plakátot és az azóta sem került eltávolításra. A fellebbező kéri az I. fokon meghozott határozat megváltoztatását és a kifogásnak való helyt adást, valamint a jogsértés megállapítását és a jogsértő eltiltását a további cselekménytől.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 144. § tartalmazza a választási plakátok elhelyezésére vonatkozó szabályokat és nem tiltja az oszlopokon történő elhelyezést. A szavazást követő 30 napon belül kell a plakátokat eltávolítani, így megítélése szerint az I. fokú bizottság helyes döntést hozott, ezért javasolja annak helyben hagyását.

Dr. Litresits András NVB tag: Korábbi döntésükben érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítani a kifogást, mert a 3 nap nem állapítható meg a becsatolt fényképek alapján.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Kétfajta plakátdöntés volt, az egyik a felülragasztás, ami egyszeri döntés volt, a másik pedig a kint lévő plakátok, mint állapotcselekmény és ezt külön kezelte a Bizottság. Itt folyamatos cselekményről van szó, ezért nem készítettek elő érdemi vizsgálat nélküli elutasításra vonatkozó döntési javaslatot.

Dr. Litresits András NVB tag: Egy felülragasztás ugyanannyira folyamatos mint bármilyen kihelyezés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett határozat-tervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 ellenszavazattal jóváhagyta a határozat-tervezetet.

8. Az Összefogás Párt kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a Bizottság érdemben ne vizsgálja a kifogást, mert a beadványozó semmilyen bizonyítékot nem csatolt a tények alátámasztására, másrészt a választás eredményének megsemmisítését kezdeményezi, az pedig idő előtti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Összefogás Párt nyújtott be kérelmet arra nézve, hogy az április 6-án megtartott választások azért nem voltak érvényesek, mert a Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt jogsértően használták az Összefogás nevet. Hivatkozott arra, hogy a sajtómegjelenést, webfelületeket milliók követik nyomon, ezért volt a választás érvénytelen. Sem jogszabálysértést, sem bizonyítékot nem csatolt a beadványozó, ezért érdemi elbírálásra nem alkalmas, továbbá a választás eredménye meg sincs állapítva. Javasolja érdemi vizsgálat nélkül elutasítani az alaptalan kifogást.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Egyetért a javaslattal. Javasolja az indokolást kiegészíteni azzal, hogy az Összefogás Párt azt a tényt, hogy több párt a saját együttműködését összefogás címszó alatt hirdette, ezt ismerte és több alkalommal be is nyújtott kifogást, kérve eltiltásukat a névhasználatától. Azt a tényt, miszerint az összefogás nevet más is használta, már korábban is tudta. Ehhez képest a kifogás elkésett.

Dr. Litresits András NVB tag: A beadvány nem is logikus, mert ha az ő nevükkel lett volna összetéveszthető az öt párt, akkor az Összefogás Pártnak kellett volna azt

az eredményt elérnie, amit az MSZP és a másik 4 jelölő szervezet kapott. Egyetért az előtte elhangzottakkal.

Dr. Patyi András NVB elnök: Volt egy döntésük, melynek következtében az öt párt változtatott a kampánybeli névhasználatán, ezért is érthetetlen a kifogás előterjesztése.

Dr. Litresits András NVB tag: 377 olyan alapítvány, vagy egyesület van, amelynek neve az összefogás szót tartalmazza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását, kiegészítve az elkészttség indokával.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

Szünet

9. B.É. és B.S. magánszemélyek kifogása választási iroda tevékenysége ellen

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 19 fővel határozatképes.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Két magánszemély nyújtott be kifogást, mert olyan későn kapták meg az értesítést arról, hogy a külképviseleti névjegyzékbe nem kerültek felvételre, hogy új kérelmet már nem tudtak benyújtani. A kifogás elkésve érkezett be, ezért javasolja, hogy a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, kiegészítve a határozatot azzal, hogy az I. fokon eljáró választási szerv feltűnően hosszú idő után postázta az elutasító határozatot, ezzel megfosztva a két magyar állampolgárt attól, hogy szabályos kérelmet terjeszthessen elő.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. A választási szervekre is kötelezően kiterjedő jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből következik, hogy egy ilyen döntést haladéktalanul közölni kell.

Szabó Miklós NVB tag: Kéri a Bizottságtól, hogy az egész ügy alapját képező hivatalnoki elutasítás tényéről is ejtsenek szót, mert a határozatból kiderül, hogy a névjegyzékben szereplő személyes adatok és a panaszos által megküldött adatok nem egyeznek, ezért megtagadja a külképviseleti névjegyzékbe vételt és megjegyezte, hogy ékezetes billentyűzetet kell használni. Amerre ezek a magyar

állampolgárok élnek, nem szokás a magyar ékezetes billentyűzetet használni és ha ez az eltérés alapja, akkor az minősíthetetlen.

Dr. Patyi András NVB elnök: A központi névjegyzékkel összefüggő kérelmek kapcsán a Ve. 84. §-a rögzíti, hogy nem lehet az elutasítás indoka ékezethiba, írásmódbeli eltérés, földrajzi hely idegennyelvi megjelölése, de ezt csak a levélben szavazáshoz történő bejelentkezésnél követeli meg, a külképviseleten történő szavazásnál ezt a könnyítést nem tartalmazza. Az I. fokú szerv a névjegyzékvezetés szigorú szabályait követte.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ezt a kifogást érdemben kell tárgyalniuk. A Ve. alapján ez a házaspár kicsúszott a határidőből, de joguk van a tisztességes ügyintézéshez és ebben az esetben véleménye szerint a választási iroda nem folytatott le tisztességes ügyintézését. Meg kellene állapítaniuk a választási iroda jogsértését.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Egyetért az előtte szólókkal, valóban történt mulasztás, de a határozat-tervezet elfogadását indítványozza és felhívja a figyelmet, hogy a magánszemélyek április 4-én kapták meg az elutasító határozatot, ehhez képest a kifogást 8-án terjesztették elő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerinti érdemi vizsgálatra nem alkalmas a beadvány az elkészttség, illetve a személyazonosító, lakcímadat hiányossága folytán.

Dr. Litresits András NVB tag: Az, hogy az ékezethiba csak a Magyarországon lakcímmel nem rendelkező állampolgárok esetében okoz problémát, nonszensz jogi helyzet. A jövőre nézve ezt korigálni szükséges.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását a bővített indokolás mellett.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 3 ellenszavazattal a kifogást elutasította.

10. Balog József, az MCF Roma Összefogás Párt képviselőjének fellebbezése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 04. számú OEVB 34/2014. (III.6.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol, mert egy március 6-án kelt, pénzbírságot megállapító OEVB döntés ellen érkezett a fellebbezés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását, tekintettel a fellebbezés súlyos elkésettségére.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

11. Jaksa-Ladányi Emma jelölt fellebbezése a Pest Megye 8. számú OEVB 49/2014. (IV.6.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB megállapította a jogsértést, miszerint az LMP jelöltje érdekében kihelyezett plakátok eltakarják egy másik jelölt szervezet jelöltjének plakátjait, emiatt megállapításra került a jogsértés. A benyújtott fellebbezésben a jelölt kéri az I. fokon meghozott határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokú határozatot hagyják helyben, mivel az OEVB helyes döntést hozott.

Szabó Miklós NVB tag: Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy az LMP képviselőjelöltje jogszerűen járt el, mert a plakátjait ott helyezte el, ahol az önkormányzat azt előírta. Azt, hogy az önkormányzat a reklámhelyekkel körbevette az oszlopokat, melyeken már volt plakát, nem bizonyítja azt, hogy bárki az LMP érdekében jogszerűtlenül járt volna el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratokban nem lát arra bizonyítékot, hogy az önkormányzat helyezte el ezeket a plakáthelyeket.

Dr. Litresits András NVB tag: A 3 nap megtartását plakátoknál hogy állapítják meg? A becsatolt fényképek alapján látja az LMP-s plakátokat, de a takarást nem látja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítható az is, hogy a később odahelyezett hirdető berendezésre rátett plakátok fedik a korábban kihelyezett plakátokat és az is, hogy a korábban kihelyezett plakátok tiltott módon villanyoszlopon vannak, de, hogy mégsem tiltott, azt egy kúriai döntés vezeti le.

Szabó Miklós NVB tag: A hirdető berendezéseket köztudottan az önkormányzatok készítették el, már több választást megért ez a módszer.

Dr. Bezzegh Tibor Vazul NVB tag: Az érintett területeken lett volna lehetőség nem zavaró helyre kitenni a plakátokat és felhívja a figyelmet, hogy kizárólag az LMP

plakátjai vannak kint a hirdető berendezésen, tehát ha az önkormányzaté lenne, akkor más pártok is kikerültek volna rá.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A fellebbezésben utalás történik arra is, hogy nem került tisztázásra, hogy melyik plakátot helyezték el előbb.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás állítást tartalmaz, melyre nincs bizonyíték, így I. fokon tényként kezeltek egy állítást. A 3 nap megváltoztatása és a bizonyíték hiánya miatt az I. fokú határozat megváltoztatást és a kifogás elutasítását javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú döntés megváltoztatásának elfogadását a kifogás elutasításával.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 8 ellenszavazattal az I. fokú határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította.

12. F.J. magánszemély fellebbezése Zala Megye 03. számú OEVB 43/2014. (IV.5.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó nemcsak a bizottság elnökét, hanem valamennyi választott és delegált tagját is sértő megjegyzésekkel illeti. Megítélése szerint érdemi vizsgálatra nem alkalmas a fellebbezés, ugyanis nem tartalmazza, hogy mely jogszabályi rendelkezés megsértését sérelmezi, és nem jelölte meg a beadványozó a személyi azonosítóját. Javasolja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el és a határozat indokolásában a bizottsággal szembeni megjegyzések visszautasítását kezdeményezi. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

13. R.Gy. fellebbezése Budapest 14. számú OEVB 45/2014. (IV.6.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogást azért nyújtotta be a fellebbező, mert április 3-án a Pesti út mentén a Rákosmente Kft. két munkatársa egy harmadik személy felügyelete mellett eltávolította az MSZP-DK-EGYÜTT-PM-MLP jelöltjének villanyoszlopra elhelyezett plakátjait. Az I. fokon eljáró bizottság a kifogást elutasította. Ez ellen élt fellebbezéssel a magánszemély, kérte az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását és a kifogásnak való helyt adást.

Dr. Patyi András NVB elnök: A döntés meghozatalakor a Kúria Kvk.I.37.476/2014/3. számú végzését kell alapul venniük, melyet ismertet. A

plakátok kihelyezésénél a választási bizottságok nem állapíthatják meg hatáskörük hiányát. Ezt követően ismerteti a Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú végzését. Korábban jegyzőkönyvi döntést hoztak arról, hogy mindig a Kúria legutolsó döntését tekintik irányadónak. Úgy értelmezi a két végzést együtt, hogy a Bizottságnak minden esetben részletesen kell vizsgálni a választási jogviszonyok tényleges érintettségét. Az érintett ügyben választási plakátról van szó, tehát választási ügynek kell tekinteni. Javasolja, hogy változtassák meg az I. fokú határozatot, követve a Kúria legutóbbi döntését és adjanak helyt a kifogásnak minden további szankció kiszabása nélkül.

Dr. Litresits András NVB tag: Már vasárnap utalt arra, hogy a Kúria korábban kimondta, hogy tévedtek a választási szervek, miszerint nem a hatáskörükbe tartozik, amikor a polgármester utasította a közterületeseket, hogy el kell távolítani a plakátokat. Logikusnak tartja a Kúria döntését. Ha valaki beavatkozik a választási eljárásba, arra kiterjed a választási eljárási törvény hatálya.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az április 1-jei döntés után 2-án jelent meg az a végzés, amit az előbb felolvasott. Emlékezteti a Bizottság tagjait, hogy a tulajdonhoz való jog a magánszemélyeket és a törvény alapján létrehozott jogalanyokat, jogi személyeket is megilleti. Az, hogy tulajdonosi, vagyonkezelői hozzájárulás nélkül bárki az ingatlan tartozékait, alkotórészeit, magát az ingatlant plakátokkal telerakja és ez ellen sem tulajdonosi jogkörben, sem önkormányzati hatósági jogkörben nem lehet fellépni, ez a kúriai álláspont megítélése szerint alkotmányos aggályokat vet fel. Az, hogy egymással ellentétes döntéseket hoznak, nehezen kiszámítható jogalkalmazói magatartáshoz vezet a Választási Bizottságban. Tartja magát ahhoz, hogy mindig az utolsó kúriai döntést követik. A Bizottsággal szembeni közbizalmat ingathatják meg az ellentmondó döntéseik.

Sára György NVB tag: Véleménye szerint tyúkperszintű kérdésekkel foglalkoznak és nem foglalkoznak azzal, hogy a FIDESZ-KDNP-nek miért nem voltak ilyen ügyei. A külső Váci útról Budapest, Keleti pályaudvar felé haladva 18 óriásplakátból 15 volt a FIDESZ-KDNP óriásplakátja, a hirdetőoszlopokat pedig teljes mértékben a FIDESZ uralta. Amikor arról beszélnek, hogy ki milyen plakátokat, milyen nyomorúságos körülmények között helyez el, akkor vegyék figyelembe azt, hogy a volt és jelenlegi kormánypártoknak milyen lehetőségei adódtak és miért van az, hogy ilyenekre kényszerültek az egyéb pártok, amikor elvileg lehetőségük lett volna arra, hogy az esélyegyenlőség alapján ők is helyezzenek el normális, európai szintű választási plakátokat, nem pedig olyan szájalmasakat, mint amilyenre az önkormányzat lehetőséget adott.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megvonja a szót, mert a hozzászólás nem tartozik az ügghöz.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 144. § (4) bekezdésére vonatkozóan a tulajdonosi hozzájárulás az épület falára, kerítésére került meghatározásra. A villanyoszlop se nem épület fala, se nem kerítés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Viszont az is a tulajdon tárgya. Megítélése szerint a Kúria végzését követniük kell, ezért szavazásra bocsátja az I. fokú határozat megváltoztatását és javasolja, adjanak helyt a kifogásnak, megállapítva a plakátok eltávolításával összefüggő jogszabálysértést.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal az I. fokú határozatot megváltoztatta és a kifogásnak helyt adott, a jogszabálysértést megállapította.

14. Dr.B.M. fellebbezése Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 07. számú OEVB 49/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogást magánszemély nyújtotta be, mert a Jobbik Magyarországért Mozgalom a szavazás napján a szavazókörtől számított 150 méteren belül választási plakátot helyezett el. Az I. fokon eljáró bizottság a kifogásnak helyt adott, ez ellen élt magánszemély fellebbezéssel és csatolta a Jobbik Magyarországért Mozgalom két aktivistájának nyilatkozatát, mely arról szól, hogy április 4-én történt a plakátolás. Kéri, hogy a Bizottság az OEVB döntését változtassa meg, a kifogást utasítsa el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a fellebbezésnek adjanak helyt, változtassák meg az I. fokú határozatot és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Álláspontja szerint nem lett volna lehetőség a kifogás elbírálására, mert a jogi képviselőként eljáró ügyvéd a saját adatait adta meg, nem pedig az általa képviselt szervezet adatait, valamint nem csatolt ügyvédi meghatalmazást.

Dr. Litresits András NVB tag: Az OEVB határozat indokolás részére hívja fel tagtársai figyelmét. A becsatolt fényképen látszik, hogy nem frissen kiragasztott plakátról van szó.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú döntést megváltoztató, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasító döntés meghozatalát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a javasolt döntést hozta.

15. W.B. fellebbezése Fejér Megye 02. számú OEVB 41/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogás arra irányult, hogy a választópolgárokat megtévesztő szórólapokat terjesztettek, mely szöveget felolvassa. Az I. fokú bizottság megállapította a jogsértést, a jogsértő személyét a FIDELITAS személyében állapította meg és 304.500 Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. Ez ellen élt magánszemély fellebbezéssel és kéri az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását arra való hivatkozással, hogy az adott kijelentések a negatív kampányba beleférnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy hagyják helyben az OEVB határozatát. Korábban kimondták, hogy a negatív kampányt és az azzal együtt járó bírálatot túrni kell, de valótlan tényállításokat nem kell elviselniük. Véleménye szerint ez a szórólap ténymegállapítások tekintetében túlmegy azon a határon, amit a választási eljárásban tolerálni lehet, ezért az I. fokon hozott határozat helyben hagyására tesz javaslatot.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel, megjegyzi, hogy hiányos az impresszum.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta a határozat-tervezetet.

16. B.Z.T. fellebbezése Jász-Nagykun-Szolnok Megye 01. számú OEVB 34/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogás szerint a „Csak a FIDESZ” feliratú plakátot a magánszemély átragasztotta, a K betű helyére L betűt helyezett. Az I. fokon eljáró bizottság megállapította a jogsértést és a magánszemély felelősségének megállapításán túl 100.000 Ft összegben bírságot állapított meg. A magánszemély kérte az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az I. fokú határozat helyben hagyását javasolja.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Érintettségét bejelenti, a határozathozatalban nem vesz részt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a napirend tárgyalásán a Bizottság 17 fővel vesz részt.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogáshoz csatolt meghatalmazásban megjelölt hölgy ténylegesen jogosult-e szervezetek képviselőjére? Ki volt a fellebbezés benyújtója? A felülragasztás tényként kezelhető-e?

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés kizárólag arra vonatkozik, hogy nem követte el rongálást, tehát nem volt jogszabálysértő a cselekedetük. Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 1 ellenszavazattal az ismertetett döntést meghozta.

17. B.Gy. fellebbezése Jász-Nagykun-Szolnok Megye 01. számú OEVB 34/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A másik érintett személy fellebbezése az előzővel azonos ügyben. A kollégák időközben megnézték, meghatalmazás adására, aláírásra jogosult személyről van szó. Javasolja az I. fokú határozat helyben hagyását a fellebbezés elutasítása mellett.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 1 ellenszavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

18. Dr.V.B. kifogása Budapest XIV. kerületben található villanyoszlopon elhelyezett plakáttal kapcsolatban

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy Tóta Áronné visszajelentkezésével a Bizottság ismét 18 fővel határozatképes.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Kéri a Bizottság állásfoglalását, hogy érdemben vizsgálható-e a kérelem. Beadványozónak volt egy eredeti beadványa, melyre április 8-án tájékoztatást kapott, hogy hogyan kell benyújtani kifogást az OEVB-hez. Ennek ellenére ide nyújtotta be a lakcímmel és az értesítési címmel kiegészítve a beadványát, de nem adta meg személyi azonosítóját, ezért javasolja, ennek birtokában hozzon döntést a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

19. K.Cs.I. kifogása az országgyűlési választásokkal kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadvány nem alkalmas érdemi vizsgálatra, sem jogszabálysértést, sem annak bizonyítékait nem tartalmazza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal a javasolt döntést meghozta.

20. Cs.Sz. fellebbezése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 06. számú OEVB 30/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az Összefogás Párt képviselőjében nyújtotta be a kifogást adott személy, melyet érdemi vizsgálat nélkül utasított el az I. fokú bizottság. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a beadványozó és kérte az I. fokon hozott döntés megváltoztatását. Az I. fokon eljáró bizottság azért utasította el érdemi vizsgálat nélkül, mert sem a lakcímét, sem a személyi azonosítóját nem tartalmazta a kifogás.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az OEVB I. fokon hozott, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasító, jelen fellebbezéssel érintett határozata milyen okból jogszabálysértő, ilyen adatot, nyilatkozatot nem tartalmaz a fellebbezés, tehát javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezés 5 millió Ft-os kártérítést is felvet, valamint a legmagasabb összegű bírság kiszabását is javasolja a beadványozó.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

21. Cs.Sz. fellebbezése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 06. számú OEVB 31/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A tényállás az előző ügygel megegyezik, szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

22. S.G. fellebbezése a Pest Megyei 04. számú OEVB 46/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az I. fokon eljáró bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasította el a beadványt. Az érdemi vizsgálat elutasításának indoka a másodfokú eljárásban nem pótolható, ezért javasolja az I. fokon meghozott döntés helyben hagyását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

23. G.B.J. fellebbezése a Budapesti 16. számú OEVB 38/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB arról a kifogásról döntött, mely szerint sérül az esélyegyenlőség azzal, hogy egyes jelölő szervezetek választási propaganda anyagai az önkormányzat által üzemeltetett hirdetőtáblára kikerültek, így ezek a jelölő szervezetek jelentős felületet kaptak kampánycélra, míg a többi párt jelöltjeinek csak a neve volt feltüntetve. Az OEVB a kifogást elutasította, mert arra vonatkozóan a beadvány nem tartalmazott bizonyítékot, hogy azért nem teljesítette volna az önkormányzat a kihelyezést, mert bármelyik más jelölő szervezet ezt kérte volna. Ez ellen került benyújtásra a fellebbezés, mely kéri, állapítsa meg az NVB, hogy az I. fokon eljáró bizottság téves döntést hozott, azt változtassa meg és adjon helyt a kifogásnak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú döntés helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal az I. fokú döntést helyben hagyta.

24. K.Á. fellebbezése a Budapesti 06. számú OEVB 62/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Budapest, VIII. kerület, Könyves Kálmán körúton a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselői észlelték, hogy az MSZP jelölő szervezet részéről letépi a fideszes plakátokat és helyükre mszp-s plakátokat ragasztanak. Videofelvételt, mint bizonyítékot becsatoltak az eseményről. Az I. fokú bizottság a kifogásnak helyt adott, miután a videofelvételt megtekintette, illetve tanúként meghallgatta a kifogástevőt. Fellebbező kéri az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását, a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a videofelvétel megtekintésének elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 62. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 1 ellenszavazattal úgy döntött, hogy az érintett videofelvételt megtekinti.

A Bizottság a videofelvételt megtekinti.

Dr. Patyi András NVB elnök: A videofelvétel alapján nem lett volna indokolt az I. fokú határozat meghozatala, ezért javasolja az I. fokú határozat megváltoztatását. A beadványozó elismeri, hogy vettek is le plakátot és tettek fel, de őket az a szándék vezette, hogy az egymást fedő plakátok helyett mindkét jelölt plakátja jól látható legyen. A Ve. ezt nem tiltja.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az elnöki előterjesztéssel, letépést a videofelvételen nem látott, ehhez képest számára érthetetlen az OEVB határozata, melyben bizonyítottan látta a jogsértés elkövetését.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A Bizottság figyelmébe ajánlja az I. fokú eljárás során felvett jegyzőkönyvet, melyben szemtanúk adták elő, hogy látták a letépés tényét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztett iratanyag alapján az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását, melyet nem támogat.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 10 ellenszavazattal a fellebbezésnek helyt adott, megváltoztatta az I. fokú döntést és a kifogást elutasította.

25. H.Zs. fellebbezése a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 04. számú OEVB 46/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogást az OEVB magánszemély beadványának minősítette és mivel az nem tartalmazta a személyi azonosítót, ezért érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a magánszemély. Álláspontja szerint az OEVB tévesen állapította meg, hogy a kifogást magánszemélyként nyújtotta be és kéri az ügy kivizsgálását, az I. fokon hozott határozat megváltoztatását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az I. fokon hozott döntés helyben hagyását. A személyi azonosító helyett a személyi igazolvány számát adta meg a beadványozó.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezést a mezőtúri szervezet elnöke írta alá és a helyi szervezet önálló jogi személyiséggel nem rendelkezik, meghatalmazást sem csatolt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemélyként megadta a lakcímét és a személyi számát. A fellebbezés alapján az érdemi vizsgálat nélküli helyben hagyó döntést bocsátja szavazásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal a döntést meghozta.

26. H.Á. fellebbezése a Budapesti 14. számú OEVB 46/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogást az I. fokon eljáró bizottság elutasította, tekintettel arra, hogy beadványozó sem lakcímét, sem személyi azonosítóját, de a jogszabálysértés tényét, megjelölését, valamint bizonyítékait sem csatolta. Ez ellen élt fellebbezéssel, az adatok egy részét pótolta, de a Bizottság eddigi gyakorlata alapján az I. fokon hiányosan előterjesztett beadvány hiányosságai másodfokon nem pótolhatók.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kézzel írt iratról van szó, mely nehezen olvasható. Véleménye szerint megalapozott volt az érdemi vizsgálat nélküli elutasító döntés.

Dr. Litresits András NVB tag: A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas. A fellebbezés arról szól, hogy a szavazatszámoló bizottságon belüli munkamegosztás hogyan alakult. Tudomása van arról, hogy ez több helyen probléma volt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

II. Jelölő szervezet nyilvántartásba vétele az Európai Parlament tagjainak 2014. évi választásán

1. Nőpárti Együttműködés Pártja

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal részben megegyeznek, a párt rövid nevével kapcsolatban van eltérő adatközlés. A jelölő szervezet kérte, hogy a választási eljárásban NŐPÁRT néven legyen feltüntetve a rövidített neve, ezzel szemben NPEP a rövidített név. Ilyen rövidített névvel eddig még más szervezet nem kívánt rövid nevet bejegyeztetni az EP választásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Nőpárti Együttműködés Pártja jelölő szervezet nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet az Európai Parlament képviselőinek 2014. évi választására nyilvántartásba vette.

III. Tájékoztatás

1. Tájékoztatás Cs.S. által benyújtott kifogás tárgyában

2. Tájékoztatás S.L.G. által benyújtott kifogás tárgyában

3. Tájékoztatás dr.T.G. által benyújtott kifogás tárgyában

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Bizottság előtt már elbírált kifogások voltak és azokkal teljes mértékben egyező kifogások érkeztek. Az adott beadványozóknak tájékoztató levél ment ki a korábbi határozat megküldésével együtt azzal, hogy mivel új tényállási elem nem merült fel, ezért újabb elbírálásra nincs lehetőség.

Dr. Patyi András NVB elnök: A benyújtott kifogásokra a törvény irányadó rendelkezései alapján a korábban azonos tárgyú kifogás alapján meghozott határozatokat elnöki tájékoztató levél keretében kiküldték. Szavazásra bocsátja a tájékoztatások tudomásul vételét.

Szavazás

A Bizottság 63. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 1 ellenszavazattal tudomásul vette az elnöki intézkedéseket.

4. Tájékoztatás a Magyar Liberális Párt által visszaadott ajánlóivekről

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Magyar Liberális Párt a mai napon az általa felvett ajánlóíveket hiánytalanul visszaadta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Magyar Liberális Párt által a korábban felvett ajánlóívek visszaadásának tudomásul vételét.

Szavazás

A Bizottság 64. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, egyhangú szavazattal a Magyar Liberális Párt által visszaadott ajánlóivekről szóló tájékoztatást tudomásul vette.

5. A Kúria Kvk.I.37.476/2014/3. számú végzése

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúria végzését a jogorvoslati kérelmek 16. ügy tárgyalásánál részletesen ismertette.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke