



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. ÁPRILIS 07-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. április 07. 15,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bezzegh Tibor Vazul
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Borbély Andrea
Détári-Szabó Ádám
Dr. Gál Attila
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Pauló Pál
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla
Sára György
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szabó Miklós
Szabó Tímea
Szabóné Pákozdi Éva

Barsi Károly
Dr. Buzál Attila
Dr. Gergev Adrienn
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 20 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A meghívó napirendi javaslatot is tartalmazott, melyet ismertet, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 56. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

I. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele

1. Új Dimenzió Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az Új Dimenzió Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet az Európai Parlament képviselőinek 2014. évi választására nyilvántartásba vette.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Szigetvári Viktor, az Együtt – a Korszakváltók Pártja társelnökének fellebbezése a Békés Megye 03. számú OEVB 33/2014. (IV.5.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: 2014. április 4-én magánszemély kifogást nyújtott be, melyben kifogásolta, hogy a FIDESZ által szervezett, a jelölt arcképével ellátott plakáton babgulyás, túrós tészta, csokoládé, narancs és használt ruhaosztást

szerveztek. Álláspontja szerint ez a Ve. rendelkezéseibe ütközik. Az OEVB elutasította a kifogást és megállapította, hogy a választási plakát nem alkalmas a választói akarat befolyásolására. Ezen határozat ellen élt Szigetvári Viktor jogorvoslati kérelemmel és kérte az I. fokú határozat megváltoztatását, a kifogásnak való helyt adást, a jogsértés megállapítását, valamint azt, hogy a Bizottság a szavazás napjára tiltsa el a szervezetet a jogsértő tevékenység gyakorlásától.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy hagyják helyben az I. fokú határozatot. Az OEVB a tényállást helyesen feltárta és abból helyes jogi következtetést vont le. A választási kampányra vonatkozó szabályokat ez a magatartás nem sérti meg, hiszen a 150 méteres relatív kampánytilalmat nem érinti és nem tartozik a tiltott tevékenységek körébe.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, hogy adjanak helyt a kifogásnak. A fellebbezés az alapelvi sérelmet hangsúlyozza és visszautal a korábbi NVB határozatra. A Ve. 140. §-a megjelöl néhány eszközt és úgy gondolja a klasszikus kampányeszközök körébe az étel és ruhaosztás nem fér bele. A tevékenység az alapelvi sérelmet megvalósította.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 ellenszavazattal a fellebbezést elutasította és az I. fokú döntést helyben hagyta.

2. Dr. Dorosz Dávid Pest Megye 01. sz. OEVB 53/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezése

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Április 6-án reggel 5,30-kor az egyik szavazóhelyiség ereszcatornáján plakát jelent meg. Emiatt folytattak le eljárást a Ve. szabályainak megszegése miatt. Beadványozó véleménye szerint az I. fokú hatóság téves döntést hozott, mert az épület tartozékának, alkatrészének minősülő helyre plakát kihelyezését nem tiltja a Ve., ezért kéri az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezésnek adjanak helyt. A plakát önkormányzati tulajdonú ingatlanon került elhelyezésre az ereszcatornán. A jogsértő személyét csak akkor állapíthatják meg, ha bizonyíték van az ügyben erre vonatkozóan. A jelen határozatban foglalt, az OEVB határozatától eltérő indokolással javasolja az I. fokú határozat helyben hagyását.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért, hogy téves volt az I. fokú bizottság határozata, hogy a jogsértőt eltiltotta, mert ezzel megállapította a jogsértő

személyét. Nem ért egyet abban, hogy az ereszcatorna az ingatlan alkotórésze lenne.

Dr. Patyi András NVB elnök: Véleménye szerint az épület fala melletti ereszre nem lehet plakátot kihelyezni.

Dr. Litresits András NVB tag: Azért említette az alapvető sérelmet, mert kifejezetten és többszörösen hivatkozott rá a fellebbezés. Ha a Ptk-t hivatkozzák be egy határozatba, azzal azt mondják, hogy ha leveszik az ereszcatornát, akkor az épület értéke számottevően csökkenne, vagy elpusztulna. Sok ingatlan van, amin nincs ereszcatorna.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Javasolja, ne azon vitatkozzanak, hogy az ereszcatorna az ingatlan tartozéka, vagy alkatrésze.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyását a jelen határozatban foglalt indokolással és a Ptk-ra történő hivatkozással.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 3 ellenszavazattal az ismertetett döntést meghozta.

3. L.K. kifogása választási bizottságba történő delegálás ügyében

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az MSZP-Együtt-DK-PM-MLP által delegált tag megbízatásának megszűnését megállapította a bizottság összeférhetlenség okán, emiatt a jelölő szervezet új megbízott tagok nevezett meg a bizottságba. A törvényi előírások alapján az új tag az eskü letételét követően kezdheti meg munkáját, melyre 5 napot biztosít a jogszabály. Beadványozó álláspontja szerint mindent meg kellett volna tenni, hogy az április 3-án megnevezett személy az április 6-i választáson részt vehessen, tőle az esküt ki kellett volna venni és kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a kifogás elutasítását, mivel az eskü kivételére rendelkező 5 nap még nem telt le. Az egyéni választókerületi választási bizottság legfontosabb döntése az eredmény megállapítása, napok múlva történik csak meg. Részt tud venni ebben a munkában, amennyiben az esküt tőle kiveszik. Egy cselekvésre nyitva álló határidő közepén nem dönthetnek úgy, hogy valaki a cselekményt nem tette meg. A bizottságba történő delegálásnak akkor nyílik meg a határideje, ha a korábbi tag megbízatásának megszűnése jogerősen bekövetkezik.

Dr. Litresits András NVB tag: Idéz a kifogásból. Április 3-án új tag került megbízásra, így az alapvető sérelem bekövetkezett. Tisztában van az 5 napos

határidővel, de a szavazás napja az egyik legfontosabb esemény, amelynek részvételében egy szavazatszámoló bizottsági tag jelenléte szükséges és fontos. Ez ellehetetlenül, mert a polgármester nem biztosította az eskütételt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az OEVB április 2-i határozatával állapította meg, hogy összeférhetetlenség miatt megszűnt delegált tagjának tagi minősége. Ennek a határozatnak a jogerőre emelkedésével nyílt meg a delegálásra a lehetőség, mely április 5-én következett be. Április 5-től 10-ig van törvényes lehetősége a polgármestereknek, hogy az esküt kivegye. Változatlanul úgy gondolja, hogy a kifogás elutasításának van helye.

Dr. Litresits András NVB tag: Az Irodától kérdezi, van-e arra vonatkozóan irat, hogy a megbízást április 3-án visszavonták? Ettől kezdve irreleváns az elnök úr által felvetett OEVB határozat. Ha visszavonják, nem kell várni a jogerőt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nyilvánvaló, hogy az eskü kivételére a határidő még nem telt el. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 4 ellenszavazattal a döntést meghozta.

4. Dr.M.Z. kifogása az online átjelentkezéssel kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély élt kifogással, mely nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek, mivel nem tartalmazza jogszabályhely megjelölését és bizonyítékot sem csatolt a beadványozó. Javasolja, a Bizottság abban foglaljon állást, hogy érdemi vizsgálatra alkalmas-e a beadvány.

Dr. Patyi András NVB elnök: Sem bizonyítékot, sem jogszabálysértést nem tartalmaz a beadvány, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Szavazásra bocsátja a kifogás elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

5. N.L. kifogása a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 01. számú OEVB 49/2014. (IV.3.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogás arra vonatkozott, hogy 2014. februárjától Nyíregyháza önkormányzata plakátkampányba kezdett, amely megjelenésével és időzítésével a FIDESZ jelöltjeinek kampányát erősítette. A Ve. alapelveit beadványozó szerint ez sértette. Az OEVB elutasította a kifogást, hivatkozott arra, hogy sem a színhasználat, sem a felirat, illetve az önkormányzat

tevékenységét népszerűsítő jelleg nem kifogásolható, indokolásában a Kúria egyik végzését hozta fel. Kitért arra is, hogy a szlogen nem valósította meg a Ve. alapvető sérelmét, különös tekintettel arra, hogy a jelölt egyben az önkormányzat közgyűlésének tagja is. Ez ellen a döntés ellen élt a kifogástevő fellebbezéssel, melyben kérte az I. fokon hozott döntés megváltoztatását és a jogsértés megállapítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés elutasítása mellett javasolja, hagyják helyben az I. fokú határozatot figyelemmel a Kúria korábbi döntésére, melyet ismertet.

Dr. Litresits András NVB tag: A beadványozó hivatkozik arra, hogy a nyiregyhaza.hu weboldalon is mentek a kampányüzenetek, erre vonatkozóan van-e információ?

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Erre vonatkozóan nincs információjuk.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 ellenszavazattal elfogadta a helyben hagyó döntést.

6. H.Cs.J. fellebbezése a Budapest 08. számú OEVB 78/2014. (IV.06.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást, tekintettel arra, hogy a beadványozónak sem lakcímét, sem személyi azonosítóját nem tartalmazta a beadvány. Ez ellen nyújtott be rövid fellebbezést a kifogástevő, ahol pótolta az adatokat, de a beadvány nem tartalmazza, hogy miért volt jogszabálysértő az I. fokon meghozott döntés. Álláspontja szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a döntést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

7. B.É. fellebbezése a szavazási levélcsomag kézbesítésének hiánya, illetve a 2014. április 6-án a szavazás sikertelensége miatt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadvány álláspontja szerint a formai követelményeknek nem felel meg, mert a személyi azonosítót nem tartalmazza, ezért javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását, mivel a törvény alapján kötelező formai kellékeket a beadvány nem tartalmazza.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 ellenszavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

8. Dr.B.F. kifogása a Miniszterelnökség által szerkesztett www.kormany.hu oldalon közzétett cikkekkel kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogás 2014. április 6-án került benyújtásra. A beadványozó a Ve. alapelveinek megsértése miatt kezdeményezett eljárást. Álláspontja szerint azzal, hogy a kormány.hu internetes oldalon a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek kampánygyűléséről került fel tájékoztatás, megsértésre kerültek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek, ezért kéri a jogsértés megállapítását és az attól való eltiltást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogásnak részben adjanak helyt és állapítsák meg, hogy az oldalt szerkesztő Miniszterelnökség a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt népszerűsítésére alkalmas írások közzétételével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt választási alapelvet. A Kúria legutóbb kialakult gyakorlata alapján figyelemmel kell lenni a választási kampányban arra, hogy az állami és önkormányzati szervek a választási kampányba beavatkoznak-e, megvalósítanak-e adott esetben úgynevezett ráépülő kampányt. Megítélése szerint ezek a tudósítások ilyenek tekintendők. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, melyre szintén javaslatot tesz a beadvány, nem tartja megvalósítottnak, mivel nem politikai hirdetésként, vagy politikai reklámként kerültek a honlapra a tudósítások.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozati javaslattal. A 212/2010-es Kormányrendelet rendelkezik a miniszterek és a miniszterelnökség feladatairól. Idézi a Kormányrendelet 10. §-át. Tisztában vannak azzal, hogy a Kormány politikai alapon tevődik össze és ugyanezek a kormányzati pártok megjelennek jelölő szervezetként is. Egyértelmű, hogy nem kampánytevékenységről van szó, hanem a jogszabály

alapján végzett tájékoztatási feladatát látta el a miniszterelnökség, amikor a híranyagot közzétette.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel. Nem miniszteri feladat, hogy „Fel győzelemre! Minden egyes szavazatra szükség van!” felhívást közzétegyék. Javasolja, hogy a közzétételi kötelezettséget is írják bele a határozat rendelkező részébe, tekintettel arra, hogy a kifogás kifejezetten kérte.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A Bizottságnak ezt a kifogást el kell utasítania. Olyan tájékoztatásról van szó, ami ennek a honlapnak a feladata. A honlap a miniszterelnök egy beszédéről ad tájékoztatást, ez nem tekinthető kampánytevékenységnek.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Mindkét szöveg kampányjellegű. Ha tájékoztató lenne, akkor másképp kellett volna megfogalmazni. Egyetért az előterjesztéssel és azzal, hogy a határozat rendelkező része tartalmazza annak honlapon történő megjelenítését.

Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag: Egyetért a kifogás elutasításával. A címszavak idézetek a miniszterelnök által elmondottakból, ezt nem lehet kampányfelhívásnak minősíteni.

Dr. Boda Pál NVB tag: Az egyik tudósítás kifejezetten híreknek nevezi a megjelent tájékoztatást, mely egy honlapnak kötelezettsége. A kifogás elutasítását indítványozza.

Szabóné Pákozdi Éva NVB tag: Úgy véli, hogy ez kampányfelhívás, a szövegéből egyértelműen kiolvasható.

Dr. Litresits András NVB tag: Felolvassa a cikket. Ezt nem tekinthetik a Kormány tájékoztatási kötelezettségének. A cikk az esélyegyenlőség alapelvét sérti.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A miniszterelnök kampányolni ment Szegedre azért, hogy a választói akaratot befolyásolja. Amit elmondott, kampánytevékenység volt. Ha ez szó szerint megjelenik egy honlapon, az szintén az.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Nincsen semleges kormány és ha nem kampányidőszakban jelent volna meg, akkor nem merült volna fel, hogy ez helyénvaló közlés. Azért nehéz értelmezni, mert a kampány időszakában zajlott le.

Pauló Pál NVB tag: Van-e lehetőségük a Miniszterelnökség pénzbírsággal való sújtásával?

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvény lehetőséget ad bírság kiszabására. Szavazásra bocsátja a határozat-tervezetben foglalt döntési javaslat elfogadását, mely nem tartalmazza a közzétételi kötelezettséget.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 12 ellenszavazattal a kifogást elutasította.

9. R.P. fellebbezése Bács-Kiskun Megye 01. sz. OEVB 37/2014. (IV.03.) sz. határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogás április 2-án került benyújtásra dr. Salacz László a FIDESZ-KDNP közös egyéni jelöltje részéről. Kifogásában előadta, hogy postaládájában április 1-jén a Kecskeméti Lopok újságot talált, melynek 4. oldalán vele szemben valótlan tartalmú kijelentések jelentek meg, mely a Ve. alapelveibe ütközik. Az OEVB a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy a lap a képviselőjelöltről közölt valótlan tartalmú állításokkal megsértette a Ve. rendelkezéseit és eltiltotta a további jogsértéstől. Ez ellen beadványozó magánszemély élt fellebbezéssel és kérte, hogy a Bizottság az I. fokú döntést változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokú határozatot hagyják helyben. A lap hivatkozik a Bizottság korábbi döntésére, de abban a Bizottság Salacz Lászlót nem marasztalta, és nem tiltotta el. Az I. fokú bizottság helyesen állapította meg, hogy a sajtótermék nem mondott igazat.

Dr. Litresits András NVB tag: Salacz Lászlót a Kúria más ügyben tiltotta el a további jogsértéstől, nem abban, melyet a cikk említ.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 2 ellenszavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

10. H.M. fellebbezése a Bács-Kiskun Megyei 06. számú OEVB 44/2014. (IV.04.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogást április 3-án azért nyújtották be, mert a www.baja.hu oldalon, illetve a Hír tv internetes oldalán tudósítás jelent meg a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség választási kampányáról, melyben olyan kijelentések hangzottak el, hogy míg a baloldal 2010 előtt elvett 1 havi nyugdíjat, a mostani kormány visszaadta. A kifogástevő egy magánszemély nyilatkozatát is

becsatolta, melyet ismertet. Az OEVB elutasította a kifogást, mert az abban tett kijelentések általánosságban utalnak az 1 havi nyugdíj elvételéről, ezért nem valósult meg a jogsértés. A döntés ellen került benyújtásra a fellebbezés, melyben fellebbező továbbra is fenntartja kifogásában leírtakat és kéri az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását és a jogsértés megállapítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megalapozott és jogilag is helytálló az I. fokú határozat, javasolja annak helyben hagyását. Egyetlen jelölő szervezettől sem elvárható magatartás az, hogy a kampány során tett kijelentéseit matematikai számításokkal támassza alá.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem volt szerencsés a mondat véleménye szerint. Nem érti, hogy egy április 3-án benyújtott kifogásra egy választópolgár hogyan tud április 4-én észrevételt tenni, arról hogyan értesült.

Dr. Boda Pál NVB tag: Helyben hagyni javasolja a határozatot. A Bizottságnak nem feladata, hogy a jelölő szervezetek képviselőinek nyilatkozata valóságtartalmát vizsgálja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 3 ellenszavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke