



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. ÁPRILIS 06-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2014. április 06. 14,00 óra

**Jelen vannak:**

Dr. Patyi András elnök  
Dr. Boda Pál  
Dr. Bozsóki Éva  
Dr. Csenterics Ferenc  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bezzegh Tibor Vazul  
Dr. Bindics Ferenc  
Dr. Borbély Andrea  
Détári-Szabó Ádám  
Dr. Gál Attila  
Kozma Tamás  
Dr. Litresits András  
Pauló Pál  
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla  
Sára György  
Dr. Sárhegyi Zoltán  
Szabó Miklós  
Szabó Tímea  
Szabóné Pákozdi Éva

Barsi Károly  
Dr. Buzál Attila  
Dr. Gergev Adrienn  
Dr. Nemes Dénes  
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 20 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A meghívó napirendi javaslatot is tartalmazott. A napirendet kiegészíti egy további napirendi ponttal, melynek keretében a Nemzeti Választási Iroda elnöke tájékoztatja a Bizottságot a szavazásnap eseményéről. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 54. jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

### ***Napirend***

- I. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnap eseményéről***
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

- I. A Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnap eseményéről***

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti Dr. Pálffy Ilona asszonyt, a Nemzeti Választási Iroda elnökét.

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság tagjait. A 13 órás részvételi adatok szerint 34,33%-os a megjelenési arány. Összehasonlításképpen 2010-ben 35,88% volt. Sok rendkívüli eseményről kapnak tájékoztatást, például olyan esetekről, hogy valaki aláírja a névjegyzéket, majd kiderül, hogy nincs érvényes igazolványa. Ezekben az esetekben a szavazatszámoló bizottságok kihúzzák a névjegyzékből az adott személyeket. A külképviseleti választási irodában volt több probléma. Londonból jelezték, hogy többen nem tudnak szavazni annak ellenére, hogy kaptak határozatot arról, hogy felvették őket a névjegyzékbe. Kivizsgálták, és két esetben az állampolgár adatletiltást kért, ezt tévesztette össze azzal, hogy felkerült a külképviseleti névjegyzékbe, másik esetben mozgóurnát kért tévedésből, amelyről szintén határozatot kapott. Egy esetben nem

találták a szavazópolgárt a névjegyzékben, az Iroda megtalálta, visszajelezte. A külképviseleti választási iroda telefonon értesítette a választópolgárt, aki végül tudta gyakorolni választójogát. Brüsszelből érkezett hat észrevétel, mindenki azt kifogásolta, hogy nem szerepel a névjegyzékben. Érthetetlen módon mind a hat esetben nem külképviseleti névjegyzékbe kérték magukat, hanem adatletiltással éltek. Londonból érkezett egy kifogás ugyanezen problémával. Feltehetően a programban tévesztették el a választópolgárok, amikor bejelentkeztek, pedig a külképviseleti névjegyzékbe vétel mások blokkban szerepelt. Akik eddig kifogással éltek, hogy nem szerepelnek a névjegyzéken, valóban nem szerepelnek, mert más jellegű kérelmet nyújtottak be online. Sok jelzést kaptak a Fővárosból, hogy hosszú sorok állnak azokban a szavazóköri körökben, ahol átjelentkezések miatt sokan vannak. A törvény lehetővé teszi, hogy a szavazatszámoló bizottságokat és a névjegyzéket több részre bontsák. A XIII. kerület ötfelé választotta a névjegyzéket. Kérte, a többi szavazóköri körben is bontsák a szavazatszámoló bizottságot és a névjegyzéket, ahol sorok állnak. Amennyiben szükséges 7 óra előtt még tovább kell bontani a névjegyzéket és a bizottságokat. Tudomása szerint hosszú sorok vannak a VI. kerületben, a XI. kerületben a szétbontás ellenére, hiszen ott 5700-an szavaznak egy szavazóköri körben. Folyamatosan érkeznek a napközbeni jelentések, melyeket figyelemmel kísérnek és igyekeznek tanácsot adni, segítséget nyújtani. Jelentkezett a XIII. kerület, illetve Tököl. A XIII. kerületből volt egy átjelentkező Tökölre, elutasításra került a kérelme, de tegnap a bíróság végzésben felvette a tököli névjegyzékbe. Mivel a névjegyzék zárt, úgy döntöttek, hogy a bírósági végzést csatolják az átjelentkezők listájához és engedik a választópolgárnak, hogy szavazzon. Ezt utólag rendezni kell, hogy összhangban legyen a választópolgárok és az átjelentkezők névjegyzéke is. Ma reggelig az összes beérkezett levélszavazat száma 146299, tehát a kiküldött levélcsoomagok 70%-át kapták vissza. Ebből postán érkezett 43739. A külképviseleteken leadtak 102560-at. A külképviseleteken és az országgyűlési egyéni választókerületek székhelyén ma is lehetőség van arra, hogy a választópolgárok levélszavazataikat bedobják az ott elhelyezett átlátszó urnába. Eddig feldolgoztak 109805 levélszavazatot és ennek a 80%-a, 87972 érvényes. Ezek az érvényes levélszavazatok este 7 órától kerülnek feldolgozásra. Összesen 80 munkatárs fogja bontani a levélszavazatokat és szkennelni fogják, hogy minél gyorsabban a választópolgárok rendelkezésére álljanak. Kéri a Bizottság tagjait, tekintsek meg majd a levélfeldolgozási munkát. Az átjelentkezők száma összesen 120552. Pénteken percenként több száz átjelentkezési kérelem zúdult a helyi választási irodákra. 2010-ben összesen 56600-an kértek igazolást. A legtöbb átjelentkezés a budapesti kerületekben vannak, vidékről nem is kaptak olyan jelzést, hogy nagy sorban állás lenne. Budapesten előfordul, hogy 40000-5000 választópolgár szeretne egy szavazóköri körben szavazni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszöni elnök asszony tájékoztatóját és köszöni, hogy szavazópolgári szinten kezelik az ügyeket. A Budapestről Tökölre átjelentkező

polgár bíróság általi névjegyzékbe vétele a Ve. 236. § (6) bekezdésén alapul, a szavazást megelőző 2. napon még be lehet nyújtani névjegyzékkel kapcsolatos jogorvoslati kérelmet és a bíróság hozhat ilyen döntést. Kéri, ha van lehetősége elnök asszonynak, a későbbiek folyamán is adjon tájékoztatást a Bizottság részére.

## ***II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

### **1. Korózs Lajos képviselőjelölt fellebbezése a Heves Megye 03. sz. OEVB 44/2014. (IV.03.) sz. határozatával szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Az eredeti kifogás lényege, hogy Hatvanban a polgármester plakátolással kapcsolatban hatósági döntést hozott, mely kifogástevő álláspontja szerint ellentétes a Kúria korábbi döntéseivel, ezért kéri a jogsértés megállapítását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől. Az OEVB hatáskörének hiányát megállapította és érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást. A kifogástevő jogorvoslati kérelmet nyújtott be és kezdeményezte az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását és a jogsértés megállapítását, valamint a jogsértő eltiltását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság hagyja helyben az I. fokon eljárt OEVB határozatát, tekintettel a Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú végzésére, melyet ismertet. A Kúria végzéseiben egyértelműen úgy foglalt állást, hogy a választási plakátokra vonatkozó szabályozást a Ve. 144. §-a kizárólagosan tartalmazza. Javasolja, hogy az I. fokú határozatot hagyják helyben.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Javasolja, változtassák meg az I. fokú határozatot és adjanak helyt a kifogásnak. A hivatkozott kúriai határozat dátumát nem találja, de ő az április 1-jén kelt határozatra hivatkozik, melyet felolvas. A Kúria megállapította az esélyegyenlőség alapelveinek a sérelmét.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Fenntartja döntési javaslatát, melyet szavazásra bocsát.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 4 ellenszavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

### **2. Sz.J. fellebbezése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 05. számú OEVB 31/2014. (IV.3.) számú határozatával szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A kifogástevő előadta, hogy az Összefogás jelöltjének plakátjait több helyen letépték, megrongálták, azon adatot javítottak át.

Az I. fokon eljáró OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert a rongálás tényállása szabálysértés, vagy büntetőeljárás és nem tartozik a választási bizottság hatáskörébe, illetve a kifogástevő nem csatolt bizonyítékot az elkövető személyének, illetve a cselekmény elkövetési idejének megállapítása céljából. Ez ellen nyújtott be fellebbezést és kéri az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását és az eredeti kifogásban foglalt kérelmének helyt adást.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a fellebbezéssel érintett OEVB határozatot hagyja helyben, tekintettel arra, hogy a választási eljárás során a bizonyítékok szolgáltatása a kifogástevőt terhelik. A kifogás benyújtására az inkriminált cselekmény bekövetkeztétől számított 3 napon belül van lehetőség, ezt nem látta bizonyítottnak az I. fokon eljáró bizottság. A tényállást helyesen ítélte meg az I. fokon eljáró OEVB és abból helyes jogi következtetést vont le.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felhívja tagtársai figyelmét a csatolt fényképekre. Tekintettel arra, hogy április 1-jén került benyújtásra a kifogás és április 1-jén volt az a rendezvény, ahol az időpontot ismeretlen személyek átírták, úgy gondolja, az időpont és a jelölt személye alapján a helyszín is megállapítható, ezért a kifogás érdemben elbírálható.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A döntési javaslat arról szól, hogy nem állapítható meg, hogy mikor történt a plakátokkal összefüggésben a cselekmény, és ennek megállapítására nem szolgálhat az, hogy mikor volt a rendezvény.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ezzel a logikával soha nem lehet jogsértést megállapítani.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** A rendelkezésre álló adatokból az illetékes OEVB a tényállást tökéletesen feltárta és ebből az elkövetés dátuma nem állapítható meg. Az esemény a rongálás büntető törvénykönyvi tényállását merítette ki és javasolja, hogy az eléjük tárt határozati javaslat kérdésében szavazzanak.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 3 ellenszavazattal a döntési tervezetet elfogadta.

### **3. Sz.J. fellebbezése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 05. számú OEVB 32/2014. számú határozatával szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Az előző ügyre hasonlít, azzal az eltéréssel, hogy minden cselekmény egy nappal később következett be. Az OEVB a kifogást hatáskörének hiányára tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A kifogás szerint az Összefogás jelölő szervezet óriásplakátjait megrongálták, felülragasztották, illetve narancssárga FIDESZ matricát ragasztottak a jelöltek fotóin szemekre.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy az OEVB fellebbezéssel érintett határozatát a jelen határozatba foglalt indokokkal hagyják helyben, tekintettel arra, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasító döntés helyes volt, azonban indokolásában téves, mivel plakátok átragasztása, felülragasztása választási ügynek számít, ugyanakkor nem bizonyítja a beadványozó, hogy mikor történt az átragasztás. Mindezek alapján javasolja az OEVB határozatának helyben hagyását azzal az indokkal, hogy a beadvány nem tartalmazta a sérelmezett jogsértés elkövetésének időpontját, melytől számított 3 napon belül volt lehetőség a kifogás benyújtására.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetén benyújtható és ezek a plakátok kint vannak, a folyamatos jogsértés megállapítható, tehát érdemben elbírálnak és meg kell állapítaniuk a jogsértést.

**Dr. Csenterics Ferenc NVB tag:** A határozat-tervezettel egyetért és az indokolási részben kiemelné, hogy nemcsak a jogsértés időpontját nem tartalmazza, hanem utal arra, hogy folyamatos jogsértés esetén nem tartalmazza a jogsértés észlelésének időpontját.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Álláspontja szerint irreleváns az észlelés időpontja, mivel amíg fennáll az állapot, addig lehet kifogást benyújtani.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az átragasztás a jogsértő cselekmény, annak az időpontjától számított 3 napon belül lehet benyújtani a kifogást, amely véleménye szerint érdemi elbírálásra nem volt alkalmas. Szavazásra bocsátja döntési javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 4 ellenszavazattal a határozatot elfogadta.

#### **4. M.F. magánszemély fellebbezése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 03. sz. OEVB 39/2014. (IV.3.) sz. határozatával szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Beadványozó az Ózdi Közélet című kiadvány április 1-jén megjelent számának címlapján lévő cikket és képet kifogásolta, mely a választási kampányban az esélyegyenlőséget és a választás tisztaságát súlyosan sérti. Kérte beadványának továbbítását több helyre. A kifogás elutasításra került, az OEVB megállapította, hogy nem minősül politikai reklámnak az adott médiatartalom és a kifogásolt tartalom nem tartalmaz kampányszöveget. Ez ellen nyújtott be jogorvoslati kérelmet a fellebbező és kérte az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását, a kifogásnak való helyt adást. Fellebbezésében hivatkozik a Kúria határozatára, mert véleménye szerint hasonló ügyről van szó.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy az I. fokú határozatot a fellebbezés elutasítása mellett hagyják helyben. A Kúria hivatkozott döntése a jelen tényállásban nem mindenre és nem feltétlenül irányadó. Jelen esetben a kifogástevő egy lapszám egyetlen oldalán megjelent írással és két fényképpel kapcsolatban hozott fel bizonyítékot az esélyegyenlőség sérelmére vonatkoztatva. Megállapítható, hogy a hivatkozott tudósítás nem politikai hirdetés. Ez egy tudósítás az önkormányzat területén megválasztott országgyűlési képviselő és a miniszterelnök találkozájáról.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem jogsértő miniszterelnököt címlapon szerepeltetni országgyűlési képviselővel, de kampányidőszak van, ami az esélyegyenlőség elvét sérti. Idéz a Kúria határozatából.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az előterjesztett javaslattal egyetért. A csatolt újságból megállapítható, hogy nem politikai hirdetésről van szó, hanem az önkormányzat felelősségi körébe tartozó fejlesztésről szóló tájékoztatásról. A település érdekét szolgáló tartalom volt az újságban.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Úgy gondolja, a Kúria döntését kellene alapul venniük, mert a fejlesztések mellett a Kormány programja is megjelenik. Ezzel a FIDESZ politikai céljait közvetíti. Ezzel egy pártot hozott olyan helyzetbe a lap, amellyel megbontotta az esélyegyenlőséget. A határozat megváltoztatására tesz javaslatot.

**Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag:** Egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal. Az érintett újságcikk nem felel meg a politikai hirdetés követelményeinek és kiemeli, hogy a Ve. alapelvei szabályainak a sajtótermékek összességét illetően kell érvényesülnie.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az idézett írás egy megtörtént eseményről számol be és a szöveg egy része átvett hír. A fellebbezéssel érintett lapszám teljesíti az alapelvi követelményeket.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** A kampányidőszaknak megvannak a szabályai, de ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzatok élete, feladata felfüggesztésre kerülne és egy megtörtént eseményt ne lehetne az önkormányzati lapban megírni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem állította a fellebbező, hogy politikai hirdetésnek tekinti a megjelent cikket. Azt állítja, hogy az esélyegyenlőség alapelvét sérti, amikor a helyi önkormányzati lap az egyik jelöltet megmutatja, a másikat nem.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A politikai hirdetés minősítést a fellebbezett I. fokú határozat tartalmazza.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Kéri tagtársait, hogy a fellebbezés szövegéből, a csatolt bizonyítékokból induljanak ki, melyek az I. fokú határozat meghozatalának alapjául szolgáltak. A fellebbezés olyan kúriai határozatot tartalmaz, ami kimondja, hogy önmagában az a tény, hogy önkormányzati lapban jelent meg, megvalósíthatja az alapelvi sérelmet.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** Ez egy megtörtént esemény, mely címlapon szerepel az önkormányzati lapban és alkalmas szavazatok szerzésére. Idézi a Kúria határozatát. El kell döntenünk, hogy a miniszterelnök mellett szereplő országgyűlési képviselő szereplése ésszerű indok-e. Megszokott magatartási forma, hogy a térség országgyűlési képviselője részt vesz ezeken az eseményeken.

**Pauló Pál NVB tag:** Biztos abban, ha elolvasná az újságot 5 nappal a választások előtt, őt félrevezetné azzal, hogy azt jelzi, egyetlen jelölt van Ózdon. A választási kampány durva megszegésének tartja ezt a cikket.

**Kozma Tamás NVB tag:** A határozat-tervezettel egyetért, véleménye szerint rendkívül objektív tudósítást olvashatnak a lapban.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Korábbi döntéseiket figyelembe véve a határozat mellett foglalhatnak állást.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 5 ellenszavazattal a határozat-tervezetet támogatta.



*Szünet*

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 20 fővel határozatképes.

### **5. Szigetvári Viktor fellebbezése a Győr-Moson-Sopron Megye 05. sz. OEVB 30/2014. (IV.04.) számú határozatával szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A választókerület egyik képviselő-jelöltje nevét járdára festették több helyen Mosonmagyaróvár területén. Emiatt nyújtottak be kifogást, mivel ez ütközik az önkormányzati rendelettel és kérték a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását, illetve bírság kiszabását. A kérelemnek az OEVB eleget tett és 507.500 Ft bírságot szabott ki. Ez ellen élt fellebbezéssel Szigetvári Viktor, az Együtt – A Korszakváltók Pártja társelnöke. Fellebbezésében előadja, hogy a határozat törvényt sértő, nem lett volna lehetősége az I. fokon eljáró OEVB-nek megállapítani a jogsértést, tekintettel arra, hogy a plakátolásra vonatkozó szabályokat csak a Ve. rendelkezése szerint kell megítélni. Kéri az I. fokon meghozott határozat felülvizsgálatát, annak megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A választási plakátokra nézve a Kúria megállapítása szerint a Ve. 144. §-ának zárt szabályrendszerét kell alkalmazni, mely a helyi önkormányzatoknak felhatalmazást ad arra, hogy a közterület egy részén műemlék- és környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezését megtiltsák. Jelen esetben az adott település önkormányzata két rendelete is vonatkozik a plakátelhelyezésre, ezek közül az egyik sok helyen megtiltja a plakát elhelyezését, melyek szemmel látható módon túlmennek a műemlék- és környezetvédelmi szempontokon. A fellebbező is felhívja arra a figyelmet, hogy bár létező tilalomsorozatról van szó, ez túlterjeszkedik azon, amelyre az önkormányzat felhatalmazással bír. Kérdés, hogy az NVB megállapíthatja-e egy önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseiről, hogy azok túllépnek a felhatalmazás hatókörén és ezért nem alkalmazza őket. A döntési javaslat arról szól, hogy hatályos önkormányzati rendelet tiltja ezeken a felületeken az elhelyezést, az elhelyezés bizonyítást nyert, ezért az I. fokon eljáró bizottság helyes döntést hozott. Felhívja a figyelmet, hogy önkormányzati rendelet esetén normakontrollra a Kúriának és az Alkotmánybíróságnak van hatásköre.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A kifogás, illetve a fényképek alapján nem állapítható meg, hogy 3 napon belül történtek ezek a felfestések, nincs erre vonatkozóan bizonyíték, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas a fellebbezés.

**Dr. Fábíán Adrián NVB tag:** A közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet hatálya politikai, választási eljárással kapcsolatos kérdésekre nem terjed ki.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Két rendelet van az iratanyagban az egyik a 19/1994-es rendelet a közterület-használatról, a másik az 53/2013-as rendelet, amelyik a hirdető berendezésekre vonatkozik. Megítélése szerint egy plakát megrongálásának időpontjához képes lehet benyújtani kifogást és ehhez képest az érdemi elbírálásnak akadálya nincs. A rendelet a hirdető berendezések elhelyezését olyan mértékben korlátozza, amit nem enged meg a Ve.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egy érvényes és hatályos önkormányzati rendeletről van szó és ennek bármilyen jogszabályba való ütközésének a vizsgálatára a Nemzeti Választási Bizottságnak nincs hatásköre. A rendelettel kapcsolatos normakontroll a Kormányhivatal hatáskörébe tartozik. Egyetért a határozati javaslattal.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ha felülragasztanak egy plakátot, az nem folyamatos, ha felfestenek valamit, az folyamatos, pedig mindkettő ott marad. Szerinte érdemi vizsgálatra alkalmatlan, ha logikusan követnék korábbi döntésüket.

**Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag:** A közúti közlekedésről szóló Kormányrendelet szabályaival kapcsolatban is kimondták azt, hogy a Ve. zárt rendszert alkot és álláspontja szerint ugyanígy vonatkozik ez az önkormányzati rendeletben való tiltásra is.

**Szabóné Pákozdi Éva NVB tag:** Ha az óriásplakát leragasztásának időpontja nem állapítható meg, akkor logikája szerint a felfestés sem állapítható meg. Az 1994. évi önkormányzati rendeletet az elmúlt 20 évben elfelejtették hozzáigazítani a hatályos jogszabályokhoz.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** A második rendelet is utal arra, hogy a választási plakátok közterületen történő elhelyezése tekintetében a választási eljárási törvény az irányadó. A Ve. hatályos rendelkezései szerint ez a rendelet erre az esetre nem terjed ki.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Egyértelmű, hogy a Ve. rendelkezései az irányadók. A rendelet megalkotása sem tartalmazza a Ve. szerinti szempontokat, kizárólag városkép, közlekedés, vagyonbiztonság, tehát nem környezetvédelmi és műemlékvédelmi szempontok alapján vizsgálta ezeknek a választási plakátoknak a kihelyezhetőségét.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A fellebbezéssel érintett ügyben Mosonmagyaróvár város 53/2013-as rendelete 16. § (2) bekezdés szabályát alkalmazták. Ebben semmilyen környezetvédelmi, vagy műemlékvédelmi szempontot nem lát szemben a

Ve. szabályaival. Ez esetben nem a határozat-tervezetben szereplő, hanem az ellenkező döntést kell meghozniuk.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Annak eldöntésére nincs hatáskörük, hogy ez az önkormányzati rendelet nem alkalmazható, ennek a normakontrollja a Kormányhivatal hatáskörébe tartozik, tehát érvényes, hatályos jogszabálynak kell tekinteniük.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja az OEVB határozatának megváltoztatását, a kifogás elutasítását azzal az indokolással, hogy a hivatkozott önkormányzati rendeletben a választási plakátok elhelyezésének olyan tilalmának megszegésére állapítottak meg jogsértést, amely a Ve. 144. § zárt rendszeréből nem vezethető le.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 8 ellenszavazattal az I. fokú határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította az ismertetett indokokkal.

## **6. Z-P.Zs. kifogása a TV2 2014.04.04-i Tények c. műsorával kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Magánszemély április 5-én nyújtotta be kifogását a TV2 április 4-i Tények című műsorával szemben. Beadványában előadta, hogy a pártok választási kampánya ismét bemutatásra került, de csak a FIDESZ-KDNP, az MSZP és az LMP jelent meg a műsorban. Beadványozó szerint azzal, hogy ezekből a Jobbikot kihagyta, illetve rendezvényéről nem számolt be, jogsértést követett el a TV2 és kérte a jogsértés megállapítását, bírság kiszabását, illetve a médiatartalom szolgáltató további jogsértéstől való eltiltását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A médiatartalom rendelkezésükre áll, szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a kifogásolt médiatartalmat meg kívánja-e tekinteni.

*Szavazás*

### **A Bizottság 55. jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 4 ellenszavazattal megtekinti a bizonyítási eljárás során a beadvánnyal érintett filmet.

*A Bizottság megtekinti a beadvánnyal érintett médiatartalmat.*

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Egy műsorszám alapján a kiegyensúlyozottságot és az esélyegyenlőség biztosítását általában nem lehet megítélni. Egy híradórészlet alapján nem tudják megítélni a választási alapelvek sérelmét, ezért azt javasolja, hogy a kifogást utasítsák el.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** A kifogásban nem lát arra bizonyítékot, hogy a Jobbiknak aznap volt kampányrendezvénye.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** A kifogástevő hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság korábbi határozatára. A hírműsor felvezetésében arról volt szó, hogy mindenki kampányol, ehhez képest a Jobbikot, amely jelentős támogatottsággal van jelen a Parlamentben, az NVB kötelezésének ellenére sem teszi hírműsorába a TV2. Nemcsak ezt az egy műsort önmagában kiragadva kellene vizsgálniuk, hanem az előző kéthetes műsorfolyamot, amelyben tendenciózus volt az elhallgatás.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért az előterjesztéssel, de elhangzott a riportban, hogy választási gyűlést lehet tartani a választás napján, ez súlyos tárgyi tévedés volt.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Az eddigi gyakorlattal azonosan egy műsorból nem állapítható meg a jogszabálysértés, ezért egyetért a tervezettel. A Ve. tiltja a választási gyűlés tartását a választás napján, ez valóban tévedés volt a műsorban.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását, melyet ismertetett, kiegészítve Fábrián Adrián tagtársuk által elmondottakkal.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 3 ellenszavazattal a kifogást elutasította.

## **7. Dr.Ny.G. magánszemély által a Komárom-Esztergom Megye 02. sz. OEVB 31/2014. számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Magánszemély, aki egyben képviselőjelölt, az OEVB határozata ellen nyújtott be fellebbezést, mivel őt kifogással illették. A kifogás lényege volt, hogy szórólapjain feltüntette egy országosan ismert élelmiszeripari zrt. logóját. A bizottság elmarasztalta ezen jogsértésben, majd ő ezt megfellebbezte magánszemélyként, de nem tüntette fel a személyi számát és a lakcímét. Javasolja, hogy a fellebbezést a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A másik ügyvéd kolléga által benyújtott kifogás esetében, aminek helyt adott az I. fokú bizottság, sem látja teljesülni a Ve. által megkövetelt tartalmi elemeket.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Azt nem vizsgálhatják. Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## **8. L.S. fellebbezése a Budapest 08. számú OEVB 74/2014. (IV.03.) sz. határozatával szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Egyszer már felülbírált határozatról van szó. 2 nappal ezelőtt a Bizottság az indokolás részbeni módosításával hozta meg döntését. Mivel bizonyíték nem került csatolásra, az I. fokon eljáró bizottságnak érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani az ügyet. Hasonló indokokkal került benyújtásra a mostani fellebbezés is, melyben a korábbi határozat megváltoztatását és az eredeti kifogásnak való helyt adást kezdeményezi a fellebbezés benyújtója.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a pénteken meghozott határozattal egyező döntést hozzon a Bizottság, melynek lényege az, hogy a Bizottság az I. fokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A kifogásban megjelölt jogszabálysértés alapjául bizonyíték csatolása nem történt meg. Az, hogy egy budapesti kerületben hányan, milyen időszakban létesítenek vagy szüntetnek meg lakcímet, nem választási ügy. Az az állítás, hogy valakik ezzel visszaélnék, olyan állítás, amelyet bizonyítani kell. Erre vonatkozó bizonyíték nem került elő az ügyben. Javasolja, hogy a határozat rendelkező része tartalmazza a felhívást, mely szerint a póttag normál esetben nem vehet részt a bizottság munkájában szavazati joggal, továbbá felhívják a figyelmét arra, hogy a kifogásról kell döntenie a bizottságnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Ve. 44 § (2) bekezdése alapján a Bizottságnak a jegyzőt a szükséges vizsgálat megindításáról értesítenie kellett volna. A jegyzőkönyv alapján március 30-tól április 2-ig 240 ember eltűnt, illetve elköltözött Zuglóból. A jegyző köteles ezt a tényt vizsgálni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Önmagában a lakcím létesítése nem törvénysértő, azt állítani, hogy ezek azért történtek, mert valakik csalni akarnak, az részben mások bűncselekménnyel való megvádolása, részben olyan tényállítás, amit bizonyítani kell. Változatlanul javasolja, hogy a határozat megváltoztatásával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

## **9. Sz.V. kifogása a központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmek benyújtása tárgyában**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Április 4-én nyújtotta be magánszemély a kifogást, tekintettel arra, hogy a Ve. 91. § (1) bekezdés b) pontja szerint a központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelmeket az ügyfélkapun keresztül is be lehet nyújtani, a választási ügysegéd működése azonban a kifogásoló tapasztalata szerint akadozott. Indítványozza, hogy a választási oldal működésével összefüggésben előterjesztett kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította az indokolás részben utalva arra, hogy a bizonyítási kötelezettség mellett a bizonyítási teher is a beadványozón nyugszik.

## **10. Kerék-Bárczy Szabolcs egyéni jelölt és Juhász Péter az Együtt – a Korszakváltók Pártja társelnökének kifogása az MTI és MTVA tevékenységével kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Kéri a Bizottság véleményét, hogy joghatályosnak tekinthető-e a kifogás, tekintettel arra, hogy Juhász Péter a jelölő szervezet képviselőjében nyújtotta be, de a jelölő szervezet adatait a kifogásban nem jelölte meg.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Mivel egy iraton közös beadványt nyújtottak be, szándékegységben jártak el, ezért az egyikük részéről adathiányos beadványt a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen, 1 ellenszavazattal érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást.

## **11. Dr.M.Sz.A. kifogása az MTI és MTVA tevékenységével kapcsolatban**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 21 fővel határozatképes.

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A kifogás a Ve. alapelveinek, valamint a médiatörvény, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvények megsértése miatt került benyújtásra. Beadványozó előadta, hogy az MTI április 1-jén másodszor is kihagyta Rogán Antal vagyonsodásáról szóló sajtóeseményt, tudósítót sem küldött. Ezen magatartással az előzőekben említett jogszabályi rendelkezések sérültek és a Simon ügy többszörös leadásával való

összevetéssel összességében aránytalanság mutatkozik a két ügy kezelésében. Beadványozó indítványozza, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kifogásának adjon helyt, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogszabálysértőket, illetve bíróság kiszabását is javasolja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Ve. 215. § d) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. Megítélése szerint a két téma összevetése, a nem kellő számú tudósítás összevetése és a kettő arányba állítása nem választási ügy. Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Figyelemmel kell lenniük a médiatörvényre, ezt a Kúria is kimondta. A Simon ügyet éjjel-nappal lehúzta a közmédia. Ha ez közvadás eljárás, az a nyomozóhatóságra és a büntetőbírószágra tartozik, nem a közmédia feladata lenne ennek napi hangoztatása.

**Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag:** Egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal. A kifogás tárgya nem választási ügygel kapcsolatos jogsértés, mert Simon Gábor nem képviselőjelölt, Rogán Antalnak pedig nem képviselőjelölti szerepével kapcsolatban függ össze a tájékoztatás. Nem hozható ez összefüggésbe a választási kampánnyal, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja.

**Pauló Pál NVB tag:** Nem a közmédia feladata lenne választási kampány idején bizonyos pártok személyiségével foglalkozni és utalásokat tenni, hogy e jelölt melyik párthoz tartozik.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A közszolgálati médiaszolgáltatás célja a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatás, valamint tájékoztatás. Ha 13-14 alkalommal elmondják, az nem tényszerű tájékoztatás. A kiegyensúlyozottságot megsértette, hogy a Rogán ügyről semmit nem adtak le.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** Abban a kérdésben kell döntést hozni, hogy a műsorfolyamnak mi volt elsődlegesen a célja. Szerinte nincs rá hatáskörük. Ha a választói akarat befolyásolása a célja, kampánytémáról van szó, és a Ve. vonatkozik rá, ezáltal a Bizottság hatáskörébe tartozik.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** A legalapvetőbb kérdés, amit ezzel az ügygel kapcsolatban vizsgálniuk kell, az az, hogy van-e hatásköre a Nemzeti Választási Bizottságnak ebben az ügyben döntést hozni. Álláspontja szerint nincs és kéri, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el a kifogást.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a kifogás említett indokokon nyugvó érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 15 igen, 6 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## **12. K.F.D. kifogása Magyarország New York-i Főkonzulátusán működő külképviseleti választási iroda tevékenységével szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Javasolja, vizsgálja meg a Bizottság, hogy a benyújtott beadvány alkalmas-e az érdemi elbírálásra. A jogorvoslati kérelem a formai követelményeknek nem felel meg, mert nem tartalmazza a magánszemély címét, személyi azonosítóját, ezért álláspontja szerint érdemi vizsgálatra nem alkalmas a beadvány.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kifogás nem tartalmazza azokat az adatokat, melyeket a törvény megkövetel, ezért javasolja, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## **13. V.G. kifogása a közszolgálati médiával szemben (M1 és Duna TV)**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A beadvány tartalmaz egy személyi azonosítót, de láthatóan egy számmal több, így javasolja, abban foglaljon állást a Bizottság, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Magánszemély beadványozótól a személyi szám megadása elvárt. Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke**