



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. ÁPRILIS 04-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. április 04. 15,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Bezzegh Tibor Vazul
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Borbély Andrea
Détári-Szabó Ádám
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Pauló Pál
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla
Sára György
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szabó Miklós
Szabó Tímea
Szabóné Pákozdi Éva

Dr. Gergev Adrienn
Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 19 fővel határozatképes és az ülést megnyitja.

A meghívóval egyidejűleg napirendi javaslatot is előterjesztett, melyet ismertet. A jogorvoslati kérelmek elbírálása napirendnél 14. jogorvoslat felvételét javasolja. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását, egyben indítványozza, hogy az 1. napirendi pont tárgyalása során a nemzetiségi delegáltak szavazati joggal vegyenek részt.

Szavazás

A Bizottság 46. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

- I. Iránymutatás kiadása a szavazólapok szavazóhelyiségből kivitele és lefényképezése tárgyában***
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az Európai Parlamenti választásra***
- IV. Dr. Czeglédy Csaba Adrián országgyűlési képviselőjelölt mentelmi ügye***

- I. Iránymutatás kiadása a szavazólapok szavazóhelyiségből kivitele és lefényképezése tárgyában***

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a napirend tárgyalása során a Bizottság 22 fővel határozatképes. Az általános vita és a korábbi 9/2006. számú OVB állásfoglalás alapján elkészült szövegtervezetre a Bizottság tagjai észrevételt tettek. A rendelkező rész négy tételből áll. Az első tétel megemlíti a korábbi OVB állásfoglalást, a második tétel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választások tisztaságának alapelveivel, a harmadik rész a választások titkosságával összefüggő tételeket tartalmazza, a negyedik rész pedig a választásokon való önkéntes részvétel elvével foglalkozik.

Dr. Litresits András NVB tag: Az indokolás utolsó bekezdésében javasolja a „visszaélések” szó után zárójelben javasolja kiegészítésként a „például az un. láncszavazások lehetőségének megakadályozásáról” kifejezést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Támogatja a felvetést.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az 1. oldalon a harmadik gondolati egységben azt a szövegrészt, hogy „abból a célból”, addig, hogy „megmutassa” törlésre javasolja. Felesleges a célzatosságra utalni.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem javasolja a törlését, úgy kerüljön megváltoztatásra, hogy „szavazólapról felvételt készít például abból a célból, hogy azt harmadik személynek bármilyen célból megmutassa”. A láncszavazást kívánják megakadályozni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ha kiveszik a fordulatot, nem csökkenti az érvényét, de az indokolásban visszatérhet. A rendelkező rész tételét javasolja beszámozni és a pontok alapján bocsátja szavazásra, először az első pontban foglalt szövegrészt a hozzá tartozó indokolással.

Szavazás

A Bizottság 47. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az iránymutatás-tervezet 1. pontját.

Dr. Patyi András NVB elnök: A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével, a választás tisztaságával foglalkozik a 2. pont, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 48. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az iránymutatás-tervezet 2. pontját.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 3. pontot először a kiosztott szövegével bocsátja szavazásra, amelyben szerepel az „abból a célból azt harmadik személynek bármilyen célból megmutassa” szövegrész. Javasolja, hogy ez kerüljön ki belőle.

Szavazás

A Bizottság 49. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 16 ellenszavazattal az eredeti szöveget nem fogadta el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a 3. pont elfogadását azzal, hogy a „felvételt készít” szövegrész után a mondat befejeződik.

Szavazás

A Bizottság 50. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság az iránymutatás-tervezet 3. pontját 20 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a szövegtervezet 4. pontjának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 51. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen egyhangú szavazattal az iránymutatás-tervezet 4. pontját elfogadta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az iránymutatás elfogadását az indokolással együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 22 igen egyhangú szavazattal elfogadta a 12/2014. számú, a szavazólapok szavazóhelyiségen kívülre viteléről és lefényképezésről szóló NVB iránymutatást.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. K.A.F. kifogása a Független Kisgazda- Földmunkás és Polgári Párt működésével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély nyújtott be kifogást április 1-jén. Állítása szerint az FKGP az országgyűlési képviselők választásán jogszabálysértő módon került nyilvántartásba vételre, nem vehetne részt jelölő szervezetként a választáson. Álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék hamis adatokat bocsátott az NVB részére. Kérte, a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és tiltsa el a jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hasonló tárgyú beadványról hoztak már döntést. Azokkal egyezően javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. A bírósági nyilvántartás tartalmának felülvizsgálata nem a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe tartozó ügy. A választásban való részvétel kifogásolására a nyilvántartásba vétel elleni jogorvoslati kérelem formájában van lehetőség 3 napon belül.

Pauló Pál NVB tag: Számára már követhetetlen a bejegyzési számok tömege.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást az ismertetett okból és az előterjesztett tervezet alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

2. Szabó Tímea országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott, a választási kampány szabályainak megsértésére vonatkozó kifogás

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Kifogást benyújtó előadta, hogy a Jólét és Szabadság Demokrata Közösség jelölő szervezet a Ve. 144. §-ában szabályozott plakát kihelyezéssel jogsértő módon járt el. Erre bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt. A jelölő szervezet által április 2-án tartott sajtótájékoztató szerint az országban 400 ugyanilyen plakát került elhelyezésre. A hivatkozott plakáton őt mint egy másik jelölő szervezet képviselőjét ábrázolják, ezzel azt a hamis látszatot keltve, mintha ő a JESZ jelöltje lenne. Ő a Párbeszéd Magyarországért jelölő szervezet társelnöke. Kéri a jogsértés megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől, illetve bírság kiszabását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy a Jólét és Szabadság jelölő szervezet más jelölő szervezet képviselői képmását ábrázoló, annak hozzájárulása nélkül készített plakát közzétételével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában és e) pontjában foglaltakat. Javasolja, hogy a határozat rendelkező része tartalmazzon eltiltó rendelkezést a további jogsértésre vonatkozóan, valamint a kampányszabályok megsértése folytán bírság kiszabására is szükség van.

Kozma Tamás NVB tag: Véleménye szerint el kellene utasítaniuk a kifogást, mert az abban foglaltak pusztán egy véleményt fogalmaznak meg, miszerint a JESZ helyezte ki ezeket a plakátokat. Vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a plakátot a közterületre. A fényképek nem bizonyítják, hogy a JESZ helyezte ki a plakátokat. A sajtótájékoztatóval kapcsolatban anyagot nem mellékelte a beadványozó.

Dr. Litresits András NVB tag: A JESZ mint párt jogilag létezik, az ő érdekében helyezték ki a plakátokat. A bírság összegét kevesli. Ilyen ügyre nem emlékszik, hogy országos politikai párt választási kampányfinitben más politikai párt képviselőinek arcképmását felhasználja óriásplakátokon. A fénykép megfelelő bizonyítékul szolgál.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Itt a plakát tartalma kérdéses és egyetért a bírság összegével, mert nemcsak a Ve-t sérti, hanem a Polgári Törvénykönyv személyiségi jogokra vonatkozó követelményeit is. A határozat-tervezet tartalmával egyetért.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Itt maga a plakát elkészítése a probléma, egyetért a meghozandó döntéssel.

Kozma Tamás NVB tag: Nem ért egyet a határozati javaslattal, mert a személyeket sehol nem tünteti fel JESZ-es támogatóként a plakát. A jelölő szervezet hangsúlyozta, hogy ezek nem az ő jelöltjeik.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Egyetért a határozat-tervezettel. Indítványozza, hogy a bírság kiszabásával kapcsolatban az indokolásba kerüljön be 1-2 mondat.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A Ve. jogorvoslati lehetőséget biztosít a JESZ számára, hogy az esetleges igazát érvényesíteni tudja, mivel egyszerű bérleti szerződéssel igazolható, hogy ki helyezte ki a plakátot. A maga részéről támogatja az előterjesztést.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Túlzottnak tartja a bírság összegét.

Dr. Patyi András NVB elnök: A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse. A kötelező legkisebb munkabér összege 101.500 Ft. A bírság összegét nem tartja túlzottnak, mivel olyan atipikus és szokatlan magatartásról van szó, amely a választási kampány megsértésére alkalmas.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja a maximális bírság kiszabását. Több párt jelöltje szerepel az óriásplakáton, ezért kellő szigorral kell fellépni ilyen ügyekben.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Tekintettel arra, hogy a határozat-tervezet tartalmazza, hogy a jogsértőt eltiltja a további jogsértés folytatásától, úgy gondolja, hogy a pártnak a határozat meghozatala után a plakátot le kell vennie.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jelenleg a 218. és 219. § szerinti bírság kiszabás történik. A 219. § (2) bekezdése szerint a bírság maximuma a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse lehet. Ennek megfelelően szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a Bizottság 1.522.500 Ft-ot tartalmazó bírság megfizetésére kötelezi a jelölő szervezetet.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta a határozatot.

Szünet

3. Z-P.Zs. magánszemély kifogása a TV2 ellen a Jobbik Magyarországért Mozgalommal kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Beadványozó előadta, hogy a TV2 Tények című műsorában április 2-án három parlamenti párt szerepelt, a Jobbik a műsorban nem

vett részt. Álláspontja szerint a TV2 következetesen mellőzi a Jobbikot a műsoraiból, melynek alátámasztásául műsorokat sorolt fel. Véleménye szerint ezzel sérült az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelv, valamint a médiaszolgáltató a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is megsértette és erre való tekintettel kérte a jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását. Beadványozó ma is kifogással élt, a tegnapi esti műsort jelölte meg újabb jogsértésként. Javasolja, hogy a két kifogást a Bizottság egyesítse, mert ugyanazon médiaszolgáltató tevékenységéről van szó és az az általa leadott műsorok szerkesztéseivel kapcsolatos.

Dr. Patyi András NVB elnök: Pontosán meghatározott műsorok képezik a kifogás tárgyát, ezért indítványozza, hogy a Bizottság a bizonyítási eljárás során tekintse meg a kifogásban érintett médiatartalmakat. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 52. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy „Sorsdöntőnek tartják a választást” című műsorszámot megtekinti.

A Bizottság megtekinti a kifogásban érintett műsorszámot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elsődleges kifogástartalmat jelentő műsorszámot a Bizottság megnézte. Panasztevő megjelöl még 11 további médiatartalmat, melyet a műsorszolgáltató honlapjáról nyújtott be. Címük alapján egyértelmű, mely jelölt, vagy jelölő szervezetről szól az adott műsorszám. A kifogás alapot adhat arra, hogy nemcsak egy műsorszámot kiragadva, hanem azon műsorszámmal összefüggésben teljes műsorkészítési folyamatot tekintve a Bizottság megállapítsa, hogy az egyik országos jelölő szervezetet, amely jelenleg országgyűlési frakcióval rendelkező párt, tendenciaszerűen kihagyja műsoraiból a médiaszolgáltató. Javasolja, a Bizottság állapítsa meg az esélyegyenlőség megsértését jelölő szervezetek és jelöltek között, a médiaszolgáltatót tiltsák el a jogsértéstől és bírság kiszabását is indokoltnak tartja a határozat-tervezetben megjelölt összegben.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért a rendelkező részben foglaltakkal, egy parlamenti pártnak egy tendenciózus és tudatos elhallgatásáról van szó. A beadványozó megjelöl egy konkrét műsort, amelyben szintén nem kapott teret a Jobbik. Nemcsak a választási eljárás alapelvét sérti, hanem a médiatörvényét is. A bírság összegét rendkívül alacsonynak tartja és a bírság maximális összegű kiszabását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Az eset összes körülményeit figyelembe véve a maximális bírság kiszabását javasolja. Az iratok végén csatolt nyilatkozat milyen

módon került ide? Az iraton lévő aláírás és a nyilatkozaton szereplő aláírás eltér egymástól. Mi az oka az aláírások eltérésének?

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Értesítették a médiaszolgáltatót, egyben megkérték a médiatartalmat is. Ennek során nyújtották be az észrevételt, az aláírásokat nem vizsgálták.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Kéri, a bíróság kiszabásánál a választási eljárásnál rögzített szempontokat vegyék figyelembe azzal, hogy 2 hetes műsorfolyamról van szó tökéletes elhallgatás mellett, illetőleg azt, hogy országos médiaszolgáltatóról van szó és 2 nap múlva választás, tehát esély sincs arra, hogy a Jobbikot megjelenítse.

Szabóné Pákozdi Éva NVB tag: Amikor az ATV vállalta a véleményét, kiszabták a büntetést, a TV2 esetében már sorozatról van szó, tehát javasolja a maximális összegű bírság kiszabását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását a bírágolás tényének meghatározásával.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen egyhangú szavazattal döntött a határozat-tervezet elfogadásáról.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a minimálbér ötvenszeresének megfelelő, azaz 5.075.000 Ft összegű bírság összegének meghatározását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 3 ellenszavazattal a maximális bírság összeget tette határozata részévé.

4. Simonka György fellebbezése a Békés Megyei 04. számú OEVB 44/2014. (IV.02.) sz. határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB az ügyben érintett két szórólappal ügyében benyújtott kifogást elutasította, mert a kifogásban leírtak alapján a jogsértést nem lehetett megállapítani. Ez ellen élt fellebbezéssel a képviselőjelölt és kérte az I. fokú döntés megváltoztatását, mivel a szórólapok valótlan tényállításokat tartalmaznak és a kampányolási mód nem összeegyeztethető a Ve. alapelveivel. Kérte az I. fokú döntés megváltoztatását, a kifogásának való helyt adást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az OEVB határozatát megváltoztató döntéstervezetet terjeszti a Bizottság elé, hangsúlyozva, hogy a csatolt szórólapok egy részén negatív véleménynyilvánítások találhatóak, illetve vannak tényállítások, melyek vagy nem bizonyíthatók, vagy nem bizonyított és alkalmas a jelölt jó hírnevének csorbítására.

Javaslat az I. fokú döntést megváltoztató, a kifogásnak részben helyt adó döntés meghozatala, illetve ismeretlen készítettő eltiltása a további jogsértéstől. A döntés meghozatala során támaszkodnak a Kúria Kvk.III.37.380/2014/3. számú végzésében foglaltakra is.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás nincs aláírva, ezért felmerült benne, hogy szabályosan került-e benyújtásra. A határozat-tervezet 3. oldal 1 bekezdését idézi, melyet maga a kifogástevő ismert el. A forrás egy újságcikk, melyet az eredeti fellebbező megjelölt.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A kijelentések az első szórólapon a jelöltre vonatkoznak, a második szórólap irreleváns, mert jelölő szervezetről szól. Számára is aggályos, ami az első szórólapon szerepel, de nem lehet eltekinteni attól, hogy ez egy idézet, ami a jelölttől származik.

Dr. Patyi András NVB elnök: A negatív kampány és a nem megengedhető véleménynyilvánítás határán lévő szórólapegyüttest lát az anyagban. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását, mely eredeti döntést megváltoztató, jogsértést megállapító, eltiltó döntést tartalmaz.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 9 ellenszavazattal az I. fokú határozatot megváltoztatta és a kifogásnak részben helyt adott.

5. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség képviseletében eljáró dr. Gulyás Gergely Győző kifogása Karácsony Gergely és dr. Bárándy György jelöltek által 2014. április 2-án tartott sajtótájékoztatón elhangzottak tárgyában

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogás szerint április 2-án országos sajtótájékoztatón a megjelölt személyek olyan kijelentéseket tettek, amelyek tényyszerűen állították, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség több országgyűlési egyéni választókerület területére kiterjedően választási csalást követett el, illetve közokirat hamisítás bűncselekményére bujtott fel azzal, hogy a billegő területeknek számító választókerületekben létesítsenek lakcímet annak érdekében, hogy a jelölő szervezet a választásokat megtegye. A beadvány javasolja a jogsértés megállapítását és a jogsértő személyek további jogsértéstől való eltiltását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az inkriminált sajtótájékoztatókról készült feltételek megtekintéséről szóló döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 53. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen egyhangú szavazattal az érintett videofelvétel megtekintéséről döntött.

A Bizottság megtekinti az érintett sajtótájékoztatóról készült felvételt.

Dr. Patyi András NVB elnök: A bizonyítási eljárás részeként a Választási Bizottság megtekintette a kifogás által érintett sajtótájékoztatót. Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a sajtótájékoztatót tartó két képviselő, Karácsony Gergely és dr. Bárándy György az MSZP-Együtt-DM-PM-ML képviselői valótlan tényállításokkal megsértették a Ve. rendelkező részben írt alapelveit. Több olyan tényállítás is elhangzott, amely arra vonatkozott, hogy a lakcímbeljelentések konkrét budapesti kerületekben, egy vidéki családi házban bejelentkezők száma a FIDESZ szervezésében történik, bűncselekmény elkövetésére bujtanak fel, bűncselekmény megvalósításában való közreműködésre bírják a kormánytisztviselőket. Erre vonatkozóan semmilyen bizonyítékot nem fedezett fel. Adjanak helyt a kifogásnak, amely véleménye szerint alapos.

Szabó Miklós NVB tag: 4 évvel ezelőtt ugyanezt átélte, hallotta más szereposztással. Ha valaki bűncselekményre utaló jeleket talál, meg kell tenni a feljelentést. Támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Litresits András NVB tag: Ilyen kijelentést, hogy jelölő szervezetet bűncselekmény elkövetésével vádolták volna meg, nem hallott. Zuglóban április 2-án 79975 fő volt a választásra jogosultak száma, március 30-án 80215 fő. Megállapíthatják, hogy Zuglóból 4 nap alatt 240 ember elköltözött. Van olyan budapesti kerület, ahol közel 1%-os választópolgári növekedés volt.

Détári-Szabó Ádám NVB tag: Egyetért a határozat-tervezet tartalmával, a videóból megállapítható, hogy a két képviselőjelölt valótlan tényállításokkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelveket. Idéz a videóból néhány kijelentést. Megjegyzi, hogy a szavazásra jogosult állampolgárokat voksturistáknak nevezte és last minute szavazók jelzővel érintette. Álláspontja szerint vezető politikusoknak a választások előtt pár nappal fokozottabban kellene figyelniük kijelentéseikre és betartani a Ve. alapelveit.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért a határozat-tervezettel, de az NVB nem tudja megítélni, hogy az állítások valótlanok, legfeljebb azt tudja megítélni, hogy bizonyítékokkal alá nem támasztott tényállításokról van szó. Így módosítaná a határozatot.

Pauló Pál NVB tag: Személyes élménye 2006-ban volt ezzel kapcsolatban, amikor egy 290 fős település 400 főre duzzadt. A feljelentésük alapján a hatóságok semmit nem vizsgáltak. Az ilyen ügyek teljes körű kivizsgálása sosem történik meg, ezért a határozat-tervezettel nem ért egyet.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Ami elhangzott olyan alapvető jogintézményeket, jogállami intézményeket sért, és feltételeznek olyan jogsértéseket, amelyek kimondása is adott esetben a büntetőjog bizonyos tényállásait valósíthatják meg. A Ve. alapelvei sérülnek a kijelentések kapcsán, ezért a határozat-tervezettel egyetért.

Dr. Bindics Ferenc NVB tag: A sajtótájékoztatóban elhangzottak alapján büntetőfeljelentést kellett volna tenni, nem pedig sajtótájékoztatót tartani, vagy a sajtótájékoztatón a feljelentés tényét kellett volna ismertetni. Mindenfajta bizonyíték nélkül ilyen állítani kimeríti a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek a sérelmét, ezért egyetért a határozat-tervezettel.

Dr. Litresits András NVB tag: Zuglóban miután benyújtottak egy kifogást, 4 nap alatt 240 ember lakóhelye szűnt meg. Nem tudja, egy párt hogy kerül vádlottak padjára. Tényadatokat mondott, ezeket le lehet ellenőrizni, több helyen növekedett a lakosság létszám.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem a lakosság szám növekszik, hanem a lakcímet létesítők száma változik. Nem arra vonatkozik a döntési tervezet és a kifogás, hogy ne változott volna a lakcímet létesítők száma, hanem arra, hogy bűncselekménysorozat eredményeképpen változik, ezt tömegével szervezi a Kormány, illetőleg az egyik jelölő szervezet és ebben tömegével vesznek részt kormány- és köztisztviselők. Mivel ez semmilyen igazolást nem nyer a sajtótájékoztatón, ezért valótlan tényállításnak számít.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nehéz ennek a problémának a Választási Bizottság általi megítélése, büntetőjogi, polgári jogi szempontból ezeket nem értékelhetik. Semmi közük ezekhez az összefüggésekhez és következtetésekhez. Úgy érzi, a két úriember valósnak tűnő tényekből tévesnek tűnő következtetéseket vont le.

Dr. Boda Pál NVB tag: Itt van egy tény, hogy változik a lakcímbeljelentések száma, de ezt összefüggésbe hozni egy jelölő szervezet tevékenységével, csúsztatásnak minősül.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását azzal, hogy a rendelkező részben valótlan tényállításokkal szófordulat helyett valótlan tényállításaikkal kifejezést javasol.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 14 igen, 5 ellenszavazattal a kifogásnak helyt adott.

6. N.L. magánszemély által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 01. számú OEVB 48/2014. (III.31.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti kifogás március 29-én került benyújtásra 21 órát követően egy március 26-i esemény kapcsán. Álláspontja szerint a Bizottságnak meg kell vizsgálnia, hogy a 3 napos törvényi határidőn belül lett-e benyújtva a kifogás és eredetileg helye lett volna a kifogás benyújtásának.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokon hozott határozatot a Bizottság változtassa meg úgy, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül, annak elkészítése okán utasítsák el.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 19 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

Szünet

7. R.Gy. fellebbezése a Budapesti 14. számú OEVB 43/2014. (IV.02.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 18 fővel határozatképes. Köszönti az ülésen megjelent dr. Pálffy Ilona elnök asszonyt.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogásnak az OEVB helyt adott, megállapította a jogsértést, miszerint a kifogásban megjelölt szervezetek, azzal, hogy villanyoszlopon plakátokat helyeztek el, választási jogsértést követtek el. A fellebbezést benyújtó a kúriai döntésekre hivatkozva kéri az I. fokon hozott döntés megváltoztatását és a kifogás elutasítását, tekintettel a Kúria által kifejtett jogi indokokra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezésnek adjanak helyt, az I. fokú határozatot változtassák meg és a kifogást utasítsák el, igazodva a Kúria gyakorlatához. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította.

8. Az Élőlánc Magyarországért Párt fellebbezése Budapest 08. számú OEVB 74/2014. (IV.03.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az OEVB határozata, melyet felolvas, rendkívül szűkszavú. Álláspontja szerint az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás nem mérlegelés kérdése, hanem ha a törvényi feltételek fennállnak, a bizottságnak meg kell állapítani. Javasolja az I. fokon hozott döntés megváltoztatását, a rendelkező részben pedig kiemelni, hogy nem a jogsértés tényéről kell rendelkeznie a választási bizottságnak, hanem a kifogásról.

Dr. Litresits András NVB tag: A jegyzőkönyvben szerepel, hogy Zuglóban március 30-a és április 2-a között 240 fő eltűnt.

Szabó Miklós NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal. Megjegyzi, hogy az OEVB póttagja is részt vett a határozathozatalban anélkül, hogy bármelyik választott tag kiesett volna.

Dr. Patyi András NVB elnök: Valóban súlyosan törvénysértő ez a körülmény és a bizottság működését is veszélyeztető hiba, ha a bizottság póttagja tanácskozási és szavazati joggal részt vesz az ülésen. Javasolja, hogy a Bizottság az I. fokú döntést változtassa meg, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el és az NVB határozatának rendelkező részben fejtse ki azt, hogy tévedett az I. fokú bizottság, amikor nem a kifogásról rendelkezett határozatában, valamint hívják fel a figyelmet arra, hogy a bizottság döntésének érvényességét súlyosan megkérdőjelezi, ha a döntés meghozatalában a bizottság munkájában részt venni nem jogosult póttag vesz részt.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás alapján 4 nap alatt 240 ember mégsem lett zuglói lakos, a jegyzőnek ezt vizsgálnia kell és a hivatalnak jeleznie kellett volna.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa ismertetett döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal a döntést meghozta.

9. M.K. kifogása dr. Orbán Viktornak, valamint a FIDESZ és a KDNP jelölő szervezeteknek a 2014. évi országgyűlési képviselők választásáról történő eltiltásuk céljából

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély beadványa hosszú érvelést és kivonatot tartalmaz Magyarország Alaptörvényéből, azonban tartalma szerint a beadvány a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele, illetve közös lista

nyilvántartásba vétele elleni fellebbezésnek tekinthető, ezért javasolja, hogy a beadványt ezen okból érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el.

Sára György NVB tag: A beadvány a FIDESZ-KDNP előző 4 évi tevékenységéről szól. Nem javasolja a határozat megváltoztatását, a bizottsági tagok szíves figyelmében ajánlja annak tartalmát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

10. L.F. fellebbezése Baranya Megye 03. sz. OEVB 47/2014. (III.31.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Négy, szinte teljes egészében megegyező ügyről van szó. Képviselőjelölt úr azért élt kifogással, mert 4 településen a helyi választási bizottságok a delegálást nem fogadták el. A bizottságok érdemi vizsgálat nélkül elutasították a kifogást, mivel sem a székhely, sem a nyilvántartási szám nem volt feltüntetve. Ez ellen élt fellebbezéssel a képviselőjelölt, de mivel az I. fokon benyújtott jogorvoslati kérelem olyan mértékben nélkülözte a törvényi előírásokat, hogy azok érdemi vizsgálatára a másodfokú eljárásban már nincs lehetőség, ezért javasolja az I. fokon meghozott határozatok helyben hagyását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az I. fokon meghozott határozat helyben hagyását. A Bizottság állásfoglalása, hogy ha pártként nyújtja be, meg kell adnia a megfelelő adatokat. Ha nem ad meg akár egy adatot is, azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Álláspontjukat a Kúria is helyben hagyta döntésével, szeretné, ha ez is megjelenne a határozat indokolás részében.

Dr. Litresits András NVB tag: A 4. lapon van egy meghatalmazás a fellebbezést benyújtó személy részére. A benyújtott kifogás tartalmazza a személyes adatokat és aláírásra került a kifogás a képviselőjelölt által, ezért úgy gondolja, érdemi vizsgálatra alkalmas.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 212. § (2) bekezdésének szövegét felolvassa. Több száz olyan döntést hoztak, amelyben ezt a szabályt alkalmazták és a Kúria ezt a gyakorlatot támogatta. Változatlanul javasolja, hogy az ügyben hagyják helyben az I. fokú határozatot.

Dr. Litresits András NVB tag: Felolvassa a 212. § (2) bekezdésének c) pontját és hangsúlyozza, hogy a beadványozó képviselőjelöltként írta alá a kifogást.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A kifogásból egyértelműen kiderül, hogy jelölő szervezet képviselőjében eljáró meghatalmazottról van szó. Egyetért elnök úrral.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal helyben hagyta az I. fokú határozatot.

11. L.F. fellebbezése Baranya Megye 03. számú OEVB 48/2014. (III.31.) sz. határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés egy másik delegált ügyében keletkezett. Döntési javaslata az I. fokú határozat helyben hagyására irányul. Javaslatait szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal az I. fokú döntést helyben hagyta.

12. L.F. fellebbezése Baranya Megye 03. számú OEVB 49/2014. (III.31.) sz. határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A tényállás teljes mértékben egyezik az előző két üggyel. Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal az I. fokú döntést helyben hagyta.

13. L.F. fellebbezése Baranya Megye 03. számú OEVB 50/2014. (III.31.) sz. határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A tényállás továbbra is azonos az előzőekben foglaltakkal. Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal az I. fokú döntést helyben hagyta.

14. Balasi András, a Nemzeti Választási Iroda mellé delegált megfigyelő beadványa

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. irányadó rendelkezése értelmében a választási irodák működésével kapcsolatban beadott kifogásokat az iroda mellett működő választási bizottság számára lehet előterjeszteni. A Ve. 245. § (2) bekezdése alapján működő, a Nemzeti Választási Iroda mellé delegált megfigyelők jogosultak kifogást benyújtani. Ezek alapján került benyújtásra a kifogás e-mailen. A Bizottságnak először abban kell állást foglalnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e. A kifogás lényege az, hogy a Ve. névjegyzék vezetésére vonatkozó szabályai kifejezetten megmondják, hogy kik tekinthetnek be a központi névjegyzékbe és ezek között nem szerepelnek a megfigyelők. A megfigyelők feladatkörének rögzítésekor a szavazási levélcsoomagok feldolgozása teljes folyamatának ellenőrzésére biztosít hatáskört. Személyes adatok kezeléséről van szó, amelyek védelmet élveznek, fontos, hogy a két bekezdés egymáshoz való viszonyát vizsgálják.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Álláspontja szerint ez olyan kérdés, melyben szavazati joggal vehetnének részt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok csak pártlistára szavazhatnak, nem érint nemzetiségeket a szavazás. Megítélése szerint az adatkezelési rendelkezés és a folyamat egészére vonatkozó rendelkezés között átmeneti értelmezéssel kellene megállapítani a jogszabály tartalmát. A kifogás elbírálása érinti a Nemzeti Választási Iroda munkáját, ezért megadja a szót elnök asszonynak.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A Ve. 96. § (4) bekezdése és a 288. § (3) bekezdése alkalmazása számukra is értelmezési problémát jelent. A megbízottak, akik a pártok részéről részt vesznek megfigyelőként, kívülről nézhetik az eljárást, de a névjegyzékbe akkor tekinthetnek be, amikor ő, vagy helyettese jelen van. Hétfő óta ezt naponta többször megtették. Amikor a 96. § (4) bekezdés került megállapításra, a törvényalkotó figyelembe vette azoknak a külföldi állampolgároknak a véleményét, akik kifejezetten azt szerették volna, hogy ezek az adatok titkosak legyenek. Ha teljesen letiltották volna ezt a betekintést, akkor az ellenőrzést sem lehetett volna megvalósítani.

Szabó Miklós NVB tag: Megnyugtató, hogy a Választási Iroda ilyen gondosan jár el ezekben az ügyekben, de nem látja aggályosnak azt, hogy azok, akik megbízottként megkapják a jogot, hogy felügyeljék ezeket a folyamatokat, azok ugyanolyan esküt letett személyek, következésképp a megfelelő titoktartás rájuk is vonatkozik. Javasolja, hogy az érveket mondja el elnök asszony a megbízottaknak is. Javasolja, a tágabb értelmezést vegyék.

Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag: Álláspontja szerint a két említett jogszabályhely között nincs ellentmondás, mert az adatokba betekintés olyan meghatározott jogosítvány, ami nem egyenlő a teljes folyamat figyelemmel kíséréssel. A folyamat figyelemmel kísérése nem az adatokhoz való hozzáférést jelenti.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 96. § (4) bekezdés megjelöli, hogy kik azok, akik hozzáférhetnek a névjegyzékben nyilvántartott adatokhoz és ez nem vonatkozik az NVI mellé delegált megfigyelőkre, de a 288. § úgy rendelkezik, hogy a megfigyelő a szavazási iratok ellenőrzésének teljes folyamatát figyelemmel kísérheti. A megfigyelő ellenőrizheti, hogy a névjegyzék alapján történik az ellenőrzés. A megfigyelő részt vesz az adatkezelésben rátekintéssel. Önmagában a névjegyzéket nem vizsgálhatja, de azt, hogy hogy vizsgálják a névjegyzéket, megfigyelhetik.

Dr. Litresits András NVB tag: A 288. § az országgyűlési választásokra vonatkozik, a 96. § pedig általános szabály. A megfigyelő biztosítja a személyes adatok védelmét, utal ő is az eskütételre, valamint utal a választási alapelvre, mely kimondja a választási eljárás nyilvánosságát. A médiaszolgáltatók esetén kell a személyes adatok védelmét biztosítani, tehát az ellenőrzés folyamatában a megfigyelők a személyes adatokat is megtekinthetik, mert e nélkül ténylegesen nem tudnak ellenőrizni.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A 289. § szerint az adatok megismerése nélkül nem lehet ellenőrizni a teljes folyamatot. Azzal, hogy esküt tettek, úgy gondolja, hogy ezt a jogosultságot biztosítani kell a megfigyelők számára és ez alatt nem azt értik, hogy a névjegyzéket tanulmányozzák, hanem egy-egy szavazási irattal összefüggésben az adott adatot. Ezen túlmenő adatkezelés, vagy adatfelhasználás ne lehessen biztosított számukra.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A „figyelemmel kísérheti” jogosítvány nem azonos az adatokba történő betekintéssel. Adott esetben az ellenőrzés valamennyi folyamatának a megtörténtéről meggyőződhet, de az adatokba nem tekinthet be.

Dr. Boda Pál NVB tag: A Ve. a Nemzeti Választási Bizottság tagja részévé teszi lehetővé a névjegyzékbe történő betekintést. A 94. §-t kivételként kell értelmezni.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha a megfigyelő nem tekinthet bele az adatokba, akkor hogy lehet figyelemmel kísérni a folyamatot?

Dr. Patyi András NVB elnök: Ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet a 291. §-ra. A megfigyelőnek joga van figyelemmel kísérni, hogy a bejegyzés a névjegyzékbe

megtörténik-e és kérheti annak megtekintését szűrőpróba szerűen azzal, hogy nem írhatja fel, ki az a magánszemély és nem készíthet róla másolatot.

Sára György NVB tag: A munka megtekintésére még a Választási Bizottságnak is korlátozott joga van és még korlátozottabb a pártdelegáltak számára. Javasolja, hogy nagyobb hozzáférhetőség legyen az adatokhoz, illetve az ellenőrzés alaposabbá tételéhez.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja azt a döntési javaslatot, melynek alapján a Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Ve. 288. § (3) bekezdése alkalmazásában a 245. § (2) bekezdése szerinti megfigyelők a szavazási iratok ellenőrzésének teljes folyamata figyelemmel kísérése érdekében jogosultak a Ve. 289. § - 291. §-kal szabályozott munkafolyamatokat figyelemmel kísérni. Ennek érdekében korlátozott mértékben az itt írt munkafolyamatok részeként betekintheznek a nyilvántartásba, de nem jogosultak a központi névjegyzék és a magyarországi lakcímmel nem rendelkezők névjegyzékébe általában betekinteni. Kizárólag az ellenőrzés tárgyát képező munkafolyamatok erejéig és annak megfigyelése céljából történhet a betekintés a személyes adatok védelmére vonatkozó garanciák mellett. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 16 igen, 2 ellenszavazattal az előterjesztett döntést meghozta.

III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az Európai Parlamenti választásra

1. Együtt 2014 Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az Együtt 2014 Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet az Európai Parlament képviselőinek 2014. évi választására nyilvántartásba vette.

IV. Dr. Czeglédy Csaba Adrián országgyűlési képviselőjelölt mentelmi ügye

Dr. Patyi András NVB elnök: Amennyibe a jelölt megjelenik, lehetőséget kell adniuk a személyes álláspontjának ismertetésére.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Veszprémi Járásbíróság kérte a Bizottság döntését a képviselőjelölt mentelmi jogának felfüggesztésében. Magánvádas ügyben folyik a nevezett ellen eljárás. A mentelmi jog fenntartására tesz javaslatot.

Dr. Czeglédi Csaba Adrián képviselőjelölt: Az eljárásban sérelmesnek tartja, hogy büntetőügyben védőügyvédként eljárva és a korábban még kényszerintézkedés alatt álló személyében a sajtóban megjelenteket kifogásolnia kellett és az érintett újságíró tette a feljelentést ellene. Kritikai észrevétele képezi az eljárás alapját. Véleménye szerint a büntetőeljárásban a védői feladatának ellátása közben kifejtett véleménye miatt nem számonkérhető. A Veszprémi Járásbíróság I. fokon már megszüntette az eljárást, majd a Veszprémi Törvényszék a tényállás tisztázása érdekében eljárás folytatására utasította a Járásbíróságot. Álláspontja szerint alapjogát sérti, hogy védőügyvédként folyik ellene az eljárás és kéri, tartsák fenn mentelmi jogát.

Dr. Litresits András NVB tag: Magánvádas eljárásokban javasolja a mentelmi jog fenntartását. Az Iroda által összeállított iratokból nem derült ki, hogy a képviselőjelölt ügyvédi minőségében tett nyilatkozatai miatt tett feljelentést egy újságíró.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Szerény iratanyagot kaptak az Irodától és úgy gondolja, hogy ez a bűncselekmény nem alapozza meg, hogy egy jelölt mentelmi jogát fel kellene függeszteniük.

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó ügyvéd, hatóság előtt jár el, amit elmond, fedi a valóságot. Támogatja az előkészítő iratban megjelenő és a hozzászólásokban megfogalmazott javaslatot, miszerint ilyen ügyben a mentelmi jogot az Országgyűlési törvény 79. § (2) bekezdésében írt jogkörükben tartsák fenn. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen szavazattal egyhangúlag Dr. Czeglédy Csaba Adrián országgyűlési képviselőjelölt mentelmi jogát a Veszprémi Járásbíróság 2.B.637/2013/11. számú indítványával érintett ügyben fenntartotta.
További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke