



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. MÁRCIUS 30-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. március 30. 16,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bezzegh Tibor Vazul
Dr. Bindics Ferenc
Dr. Borbély Andrea
Détári-Szabó Ádám
Dr. Gál Attila
Kozma Tamás
Dr. Litresits András
Pauló Pál
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla
Sára György
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szabó Miklós
Szabó Tímea
Szabóné Pákozdi Éva

Barsi Károly
Dr. Gergev Adrienn
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti Dr. Pálffy Ilona asszonyt, a Nemzeti Választási Iroda elnökét. Megállapítja, hogy a Bizottság 19 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását azzal, hogy az iránymutatás tárgyalása során a nemzetiségi delegált tagok szavazati joggal vegyenek részt.

Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását a javasolt kiegészítéssel együtt. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképessége 20 főre emelkedett.

Szavazás

A Bizottság 30. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

- I. A Ve. 143. §-ával összefüggő iránymutatás (általános vita)***
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele***
- IV. Megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele***

- I. A Ve. 143. §-ával összefüggő iránymutatás (általános vita)***

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a napirend tárgyalásán a Bizottság 23 fővel határozatképes.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A 150 méteres körzethatár több szempontból jelent problémát a választási szervek számára. A körzethatár megállapításában hathatós segítséget tudnak nyújtani, ugyanis elkészítettek egy google alapú térképet és megküldték valamennyi választási irodának. A visszajelzések alapján a 150 méteres körzetet be tudják rajzolni a térképre, melyet a választási irodák ki tudnak nyomtatni és el tudják helyezni a választási iroda hivatali helyiségeibe. Sok kérdés felvetődött, hogy mi számít kampánytevékenységnek. Kérdés például, hogy ha valaki 150 méteren kívül folyamatosan hangosbemondóval egy jelölő szervezetet népszerűsít úgy, hogy az épület bejáratánál is mindenki hallja, az minenkülön minősül. A közterületek mellett sok magánterület van. Ezen ingatlanokon álló lakóházakat teletelhetik különböző jelölő szervezetek plakátjaival. Kérdés, hogy ha valamilyen riportot készítenek 150 méteren belül a szavazóhelyiség bejárata előtt, azt szabad-e.

Súrolhatja a határt, ha nagy hangon elkezd hirdetni a riportalany, hogy melyik pártra szavazott. Felvetődött, hogy 150 méteren belül pártjelképekkel, zászlókkal lehet-e közlekedni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A szavazás napján érvényesülő 150 méteres területi kampánytilalom egyes kérdéseinek értelmezése tárgyában iránymutatás kiadását szükségesnek tartja. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 31. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen, 1 ellenszavazattal a 150 méteres területi kampánytilalom kérdésében iránymutatást kíván kiadni.

Az ügyrend tárgyalásához írásos anyagot adott ki.

Dr. Litresits András NVB tag: Az irattervezet 1. pontjában megfogalmazottakat múlt időbe tenné. Hiányolja, hogy a 150 méter kijelölése milyen módon történik. Állásfoglalása szerint április 6-án 150 méteren belül nem lehetnek választási plakátok, ezt az 1. pontban nem tudja kiolvasni, mivel a megfogalmazás pontatlan.

Dr. Bindics Ferenc NVB tag: Több párt autókat fóliáz és ezek körbe-körbe járnak a várost. Előfordulhat, hogy úgy gurul el a kampányautó, hogy belül van 150 méteren. Ha teljes tiltás van érvényben, akkor ez is ide tartozik, de akik ezeket a járműveket vezetik, nem tudják, melyik szavazókörhöz esnek közel és csak közlekednek a forgalomban. Tétélesen meg kell mondani, hogy melyik tevékenység hogyan minősül.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság jogalkalmazó szerv, a jogszabályok értelmezésére van hatáskörük, tilalmat nem állapíthatnak meg. Olyan értelmezést kell kiadniuk, amely a választási irodák számára végrehajtható.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Azok a plakátok, amik a 150 méteren belül maradnak, mivel a plakát kampányeszköz, azok nem sértik a Ve. 143. §-t, ha akkor ragasztják fel, akkor sérti a szabályt. Ha a kampánybusz betéved abba a körzetbe, akkor sérti a 143. §-t. Javasolja az iránymutatás indokolás részébe felvenni, hogy azért nem alkalmazható külföldön ez a szabály, mert a Ve. területi hatálya csak Magyarországra terjed ki.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Magyar Állam külképviselete a magyar joghatóság alá tartozó terület, itt valamilyen kapcsoló szabályt érdemes volna alkalmazni.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Azt tartaná célszerűnek, ha megkísérelnék annak a megfogalmazását, hogy a kampánytevékenységnek mik lehetnek az eszközei, figyelembe véve a Ve. 144. § (1) bekezdését. Nem ért egyet azzal a felvetéssel, hogy

a választás napját megelőzően kiragasztott plakát a választás napján elkerüljön, mert ez jogalkotás lenne.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iránymutatás szükségessége abból fakad, hogy a 144. § (7) bekezdése csak a szavazásnap utáni 30 napon belüli eltávolítást írja elő.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A szövegtervezet 1. pont 2. bekezdése utolsó mondata félreérthető, és mivel már szerepel az első mondatban, így felesleges is. Az 1. bekezdés tartalmával egyetért, de nem érti, miért van szükség a 2. bekezdésben foglaltakra, ennek nincs helye az iránymutatásban.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha április 6-án kint van a plakát, akkor is, ha nem akkor helyezték ki, az kampánytevékenység, mivel az kampányeszköz.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A törvény utal rá, hogy a választást követő 30 napon belül kell a plakátokat eltávolítani, a választás napjáról nem rendelkezik. A mozgó plakátot akkor gondolja kihelyezettnek, ha azzal a járművel egy bizonyos helyre leparkolnak, tehát a 150 méteres korlátozás vonatkozik rá és a kampány napján nem lehet mozgó plakátot használni.

Dr. Bindics Ferenc NVB tag: Mi a helyzet a tömegközlekedési eszközökön elhelyezett politikai hirdetésekkel? Az analógiát követve nem biztos, hogy a tömegközlekedési járművek közlekedhetnek kijelölt útvonalakon a politikai hirdetésekkel.

Szabó Miklós NVB tag: Ha ezt a 150 méteres szabályt mindenki betartja, akkor szolgálja az egyenlő esélyek követelményét, a választások tisztaságát, de aggálya, hogy olyan iránymutatást készülnek kiadni, amelynek a megkövetelése kétséges. Nem végrehajtható az a szabály, nem is ellenőrizhető és nem szankcionálható kellő időben és kellő súllyal.

Sára György NVB tag: Nem merült fel, hogy ki vegye le a plakátot és nem tudja, hogyan oldható meg olyan helyen, ahol 87 település tartozik egy körzethez, ha jelöltnek kell ezt eltávolítani.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Nem ért egyet azzal, hogy le kell szedni a plakátot, ami már ki van ragasztva. Aki szavazás napján ragaszt ki plakátot, az folytat kampánytevékenységet. A térképen meg kell nézni, hogy ott megy-e olyan tömegközlekedési eszköz, amelyen lehet hirdetés.

Dr. Boda Pál NVB tag: Nagyon nehéz ezt iránymutatással rendezni anélkül, hogy ne menjenek át jogalkotásba. Olyan iránymutatást adhatnak ki, amely nem

jogszabály és nem utasít senkit. A kihelyezett plakátok eltávolításával nem ért egyet, mert végrehajthatatlan és rendkívül sok ügyet keletkeztet, ha kint marad.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a Bizottság nem megy át jogalkotásba, a választási eljárási törvény több, egymáshoz kapcsolódó rendelkezésének a viszonyát kell tisztázni. Azt az értelmezést foglalják az iránymutatásba, amely alapján elvárják, hogy a választási bizottságok döntsenek. A hozzászólók nagy többsége azon a véleményen van, hogy a 150 méteres területi kampánytilalomból nem lehet kiértelmezni azt, hogy a korábban oda jogszerűen kihelyezett választási plakátokat el is kell távolítani. Litresits András felvetette, hogy a plakátok eltávolítását kellene kiértelmezniük a jogszabályból. Felmerült a járművekre elhelyezett plakátok kérdése. Úgy értelmezte, hogy szavazásnapon a 150 méteres közterületen belül történő megállása ezeknek a mozgó plakátoknak sértené ezt a tilalmat, a jármű áthaladása nem sértené. Többen hangsúlyozták, hogy úgy kell az iránymutatást megalkotniuk, hogy az végrehajtható legyen. Néhány kisebb pontosító észrevétel hangzott el. Az iránymutatásnak ki kell mondania, hogy a Bizottságnak mi a véleménye szavazásnapon 150 méteren belül közterületen álló hirdető berendezésen álló plakátról. Az iránymutatás végleges szövegét meg fogja küldeni a Bizottság tagjai részére. Sasvári Róbert tagtársuk felvetette, hogy a 2. bekezdés felesleges. Megítélése szerint a rendelkezés nem felesleges, elejét kell venni annak, hogy ügyek keletkezzenek, hogy a nemzeti címer használata kampánytevékenység, vagy nem.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Bartha Attila fellebbezése Budapest 03. sz. OEVB 35/2014. (III.25.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó a 4. Köztársaság Párt jelöltje. Az OEVB-hez benyújtotta a kifogását, mely arra irányult, hogy reklámfilmjét a Hegyvidék Média Műsorszolgáltató Kft. nem adta le. A kifogásnak nem adott helyt az I. fokú bizottság, ezért kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy változtassa meg az I. fokon meghozott döntést és adjon helyt a kifogásában foglaltaknak.

A Bizottság a reklámfilmlet megtekinti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság Budapest 03. sz. OEVB fellebbezéssel érintett 35/2014. számú határozatát a saját határozatában foglalt indokolással kiegészítve hagyja helyben. Az indokolás alapvető jogi érveit a határozat-tervezet tartalmazza. Javasolja, döntésükben foglaljanak el olyan álláspontot, mely hangsúlyozza, hogy a negatív kampány más jelölő szervezet

és jelölt programjának, személyének negatív értékelése nem mehet túl egy bizonyos határon, mely határt a videofelvétel az általa alkalmazott eszközökkel túllépett.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Az illetőnek van lehetősége és jogi eljárásban eshetősége fellépni a saját személyiségi jogai sérelme esetén. Nem hiszi, hogy a Választási Bizottság joga lenne valakinek a személyiségi jogai érdekében fellépni. Az etikai kódex, amelyre hivatkoznak, nem jogforrás. Ha a műsorszolgáltató közzétesz politikai reklámokat, akkor ezt is közzé kell tennie, a tartalmát nem vizsgálhatja.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Egyetért a határozat-tervezettel, javasolja az indokolás kiegészítését az új Ptk. 2. könyv 44. §-ának a felhívásával. Az teremt egyenlőtlenséget a jelöltek között, hogy aláírják az etikai kódexet, mindenki betartja ennek az etikai kódexnek a rendelkezését, hogy negatív kampányt nem fog folytatni, majd valaki ilyet akar folytatni és arra hivatkozik, hogy ez a szabad véleménynyilvánítását korlátozza. Ő korlátozta akkor, amikor aláírta az etikai kódexet. Miután a reklámfilm nem lett leadva, ezért az abban érintettek jogorvoslással nem élhettek.

Dr. Litresits András NVB tag: Az etikai kódex jogilag értelmezhetetlen. Egyetért azzal, hogy ha valaki sérelmesnek tart valamit, akkor azt majd ő eldönteti. Ha a választási bizottságok etikai norma alapján leadnak valamit, vagy sem, az cenzúra. Felolvassa a médiaszolgáltató nyilatkozatát.

Dr. Patyi András NVB elnök: A választási eljárás alapelvei betartása feletti örökös, a választás tisztasága feletti örökös nem cenzúra.

Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag: Egyetért a javaslattal. Javasolja, hogy a határozat indokolását egészítsék ki azzal, hogy az OEVB-nek nem lett volna lehetősége az etikai kódex alapján elutasítani a közzétételt.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Az etikai kódexre való hivatkozást kihagyná a tervezetből.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az etikai kódex érvényesítésével összefüggő tételeket javasolja elhagyni. Szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását az új Ptk. 2. könyv 44. §-ának hivatkozásával, a Kúria által megerősített hivatkozással, hogy ha valaki csatlakozik egy etikai kódexhez és maga szegi meg, akkor ő az esélyegyenlőségi szabályok betartására kellő alappal nem hivatkozhat.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 4 ellenszavazattal elfogadta a kiegészített döntéstervezetet.

1. Dr. Hadházy Ákos fellebbezése a Tolna Megye 01. számú 30/2014. (III.26.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbező plakátjai a közút mellett kerültek elhelyezésre, az erre benyújtott kifogásnak az I. fokú bizottság helyt adott. Ez ellen élt fellebbezéssel a képviselőjelölt és kéri a Kúria határozatai alapján az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását, a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság változtassa meg az I. fokon meghozott határozatot és utasítsa el a kifogást. Indokolásában támaszkodik a Kúria 2014. március 17-én kelt, illetve március 19-én kelt, a plakátok elhelyezésére vonatkozó szabályok értelmezésére vonatkozó végzéseire, melyet ismertet.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem ért egyet a határozati javaslattal, az OEVB határozatának helyben hagyását javasolja. Abban igaza van a Kúriának, hogy a Ve. zárt szabályrendszer, de csak eljárásjogi szempontból. Addig, amíg az Alkotmánybíróság hatályon kívül nem helyez egy jogszabályt, addig az hatályosnak tekintendő. Itt a Kúria helytelenül járt el, különösen, hogy meg is jegyzi a hivatkozott határozatban. A Kormányrendelet és az egyéb reklámanyagok szempontjából a választási plakátokon kívüli egyéb reklámanyagok vonatkozásában sérül az esélyegyenlőség, mert a választási plakátokat pozitív diszkriminációval illeti.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért az előtte szólóval és javasolja, hagyják helyben az OEVB döntését. Ebben a kialakult helyzetben szükség lenne arra, hogy az Alkotmánybíróság állást foglaljon.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Támogatja a határozat-tervezetet és annak döntési tartalmát, a Kúria bírósági gyakorlatát követniük kell.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria nemcsak eltérően ítélte meg később kiadott végzéseiben a Ve. 144. § és a közúti közlekedésről szóló törvény végrehajtási rendeletének viszonyát, hanem a harmadik végzésében egyértelműen el is határolódott az első döntéstől, rögzítve, hogy az utolsó két végzésben írt jogértelmezést tartja irányadónak. A Kúria döntéseit nem áll módjukban bírálni. A kúriai jogértelmezés megjárta az Alkotmánybíróságot, ott azonban elutasító döntést kapott.

Dr. Litresits András NVB tag: Bizottsági döntést is hoztak arról, hogy a Bizottság magára nézve mit tart irányadónak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztett döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 17 igen, 4 ellenszavazattal az I. fokú döntést megváltoztatta és a kifogást elutasította.

3. Dr.H.Gy. fellebbezése Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 02. számú 45/2014. (III.24.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogás arra irányult, hogy az I. fokú bizottság állapítsa meg a kiadó jogsértését, mert a kiadványon hiányosan szerepelt az impresszum. Az I. fokú bizottság hatáskör hiányát állapította meg, ez ellen élt fellebbezéssel a magánszemély és kérte a jogsértés megállapítását az I. fokú határozat megváltoztatásával.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság változtassa meg az OEVB határozatát, adjon helyt a kifogásnak és állapítsa meg, hogy a Miskolci Tövis nevű kiadvány készítője és terjesztője a hiányos adattartalommal feltüntetett impresszum miatt megsértette a választási eljárásról szóló törvény 144. § (2) bekezdését. Egyben javasolja, tiltsák el a kiadvány készítőjét a kiadvány hiányos impresszummal történő további terjesztésétől.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel. Felveti, hogy ez az Alapítvány 2. kiadványa volt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztett döntési javaslatot, melyet ismertetett.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú döntéssel a döntést meghozta.

4. E.J. és M.Z. magánszemélyek kifogása a Független Kisgazda-Földmunkás és Polgári Párt jelölő szervezetként történő nyilvántartásba vételével kapcsolatban

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Két magánszemély nyújtott be kifogást a jelölő szervezet nyilvántartásba vétele ellen. Álláspontjuk szerint a nyilvántartásba vételre jogszabálysértő módon került sor, mivel a jelölő szervezet nem minősül a civil szervezetek bírósági nyilvántartásába bejegyzett szervezetnek. Álláspontjuk szerint, mivel per van folyamatban, ezért nem lehetne jelölő szervezet. A Bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy a folyamatban lévő perek hatással vannak-e az adott szervezet jelölő szervezeti minősítésére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a benyújtott kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, mivel nem választási ügyről van szó. A Ve. szerint a Választási Iroda a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi. A bíróságok hatáskörét vennék át, ha az adott jogi személy státuszával összefüggésben egyes pereket bevonnának a nyilvántartásba vételi eljárásba. A nyilvántartásba vétel megtörtént, az azzal szemben benyújtható fellebbezésre irányuló határidő már régen letelt, így a kifogás tartalma szerint elkészített fellebbezésnek minősül.

Dr. Boda Pál NVB tag: A jelölő szervezetet nyilvántartásba vették, attól számított 3 napon belül lehetett volna megkifogásolni. Egyetért, hogy a közhiteles nyilvántartás adatait veszik figyelembe és egyetért a határozati javaslattal.

Pauló Pál NVB tag: Ellentmondást lát az iratanyagban szereplő nyilvántartási számok között.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egy per száma és a jogi személy nyilvántartásba vételi száma két különböző dolog.

Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, 1 ellenszavazattal a beadványt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

5. Dr.B.A. magánszemély a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 02. számú OEVB 46/2014. (III.24.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A magánszemély Sebestyén László képviselőjelölt kampánytevékenységével összefüggő, fizetett hirdetéseinek összértékével kapcsolatban nyújtott be jogorvoslati kérelmet. Az I. fokon eljáró bizottság hatáskörének hiányát állapította meg és érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást. A beadványozó kérte beadványának érdemi elbírálását, az OEVB határozatának megváltoztatását és a kifogásnak való helyt adást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokú határozatot hagyják helyben, különös tekintettel arra, hogy külön törvényi rendelkezés értelmében a választási kampány költségeinek ellenőrzésére az ÁSZ rendelkezik hatáskörrel. Szavazásra bocsátja az általa tett javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, 1 ellenszavazattal az I. fokú határozat helyben hagyásáról döntött.

6. Budapest 8. számú OEVI képviseletében dr. Papp Csilla irodavezető által a Budapest 8. számú OEVB 63/2014. (III.28.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Jobbik Magyarországért Mozgalom március 21-én jelentette be delegált tagjait, közte az adott határozattal érintett tagot is. Ezt visszautasította az OEVI vezetője, mert álláspontja szerint nem felelt meg a törvényi feltételeknek a delegálás és az OEVB 63/2014. számú határozatával a delegálást elfogadta. Ez ellen a határozat ellen élt az OEVI vezetője fellebbezéssel. Álláspontja szerint az OEVI jogi személy és ő, mint a jogi személy képviseletére jogosult személy nyújtotta be a fellebbezést. Kéri a Bizottság állásfoglalását abban, hogy nevezett személy élhetett-e fellebbezéssel, illetve, hogy az OEVI nevében lehetséges volt-e fellebbezés benyújtása.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el egyrészt, mert az OEVI nem jogi személy, így nyilvántartásba vételi számmal sem rendelkezik, másrészt a választási irodák általános feladatait rögzítő Ve. 75. § egyik rendelkezése sem, valamint a különös feladati hatásköri normákat tartalmazó más szabályok sem teszik lehetővé azt, hogy a választási iroda jogorvoslati kérelmet nyújtson be. Feladata az, hogy a mellette működő választási bizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelmeket és minden más ügyet döntésre készítse elő a bizottságnak. Ezzel szöges ellentétben áll az, hogy a választási bizottság döntését megfellebbezi. Ellentétes a választási iroda jogszabályi feladatkörével az, amit irodavezető asszony tett akkor is, ha jelen esetben nem az általa előkészített tartalommal hozta meg a döntést a választási bizottság. Szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását az általa szóban ismertetett indokokkal.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

7. Budapest 08. sz. OEVI képviseletében dr. Papp Csilla irodavezető által a Budapest 08. számú OEVB 56/2014. (III.28.) számú határozatával szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ügy ugyanabból a választókerületből származik, a bizottság döntésével szemben az iroda által benyújtott fellebbezés a tárgya. Javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, nem ez az eszköze a hibás határozat kijavításának.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 20 igen, 1 ellenszavazattal az I. fokú döntést helyben hagyta.

8. Dr. Dorosz Dávid képviselőjelölt fellebbezése a Pest Megyei 01. számú OEVB 50/2014. (III.28.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Március 26-án magánszemély nyújtott be kifogást az OEVB-hez közút mellett elhelyezett plakátok kapcsán. Az I. fokú bizottság a kifogásnak helyt adott és megállapította a képviselőjelölt érdekében kihelyezett plakátolással kapcsolatban, hogy azok jogsértő módon történtek. Ez ellen a döntés ellen élt fellebbezéssel Dr. Dorosz Dávid március 28-án és kérte az I. fokon meghozott döntés megváltoztatását, a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kúriai jogalkalmazás irányát, tartalmát, értelmét és az abban foglalt érveket is követve az I. fokú határozat megváltoztatása és a kifogás elutasítása a helyes döntés. Szavazásra bocsátja a megváltoztató és a kifogást elutasító határozat-tervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 3 ellenszavazattal meghozta az ismertetett döntést.

9. Dr. Dorosz Dávid képviselőjelölt fellebbezése a Pest Megyei 01. számú OEVB 51/2014. (III.28.) számú határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A tényállás ugyanaz, a beadványozó a Jobbik Magyarországért Mozgalom kampányfőnöke volt. A bizottság megállapította a plakátok kihelyezése kapcsán a felelősséget és Dorosz Dávid képviselőjelölt kéri az I. fokon meghozott határozat megváltoztatását, a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az I. fokú határozat megváltoztatása mellett a kifogás elutasítását. Szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 18 igen, 3 ellenszavazattal a döntést meghozta.

10. S.V. beadványa fénymásolt aláírásgyűjtő ívek megküldéséről

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó magánszemélyek fénymásolt ajánlóíveket juttattak el, amelyek álláspontjuk szerint felvetik a hamisítás lehetőségét, illetve, hogy az azon szereplő aláírások hamisak. Közérdekű bejelentésként küldte meg a Nemzeti Választási Bizottságnak mind a levelet, mind a mellékletét képező ajánlóíveket és kéri, hogy a Bizottság folytasson le vizsgálatot az ügyben és állítsa helyre a törvényes rendet a vizsgálat alapján.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kitöltött ajánlóívek személyes adatokat tartalmaznak, melyek lemásolása bűncselekmény. A lemásolt ajánlóíveken szereplő adatok további kezelése további bűncselekmény. A Nemzeti Választási Bizottság nem rendelkezik nyomozó hatósági jogkörrel sem közvadás, sem magánvadás bűncselekmények ügyében. A beküldött anyagokból meg lehet állapítani, hogy azok másolt anyagok, de, hogy ki másolta le, mikor, ki kezelte, mikor, nem lehet megállapítani. A beadványtevő jelezte, hogy az adatokat, az ajánlóíveket tüzetesen nem nézték át, de látszik, hogy mely választókerület mely jelöltállításával összefüggő másolt ajánlóívek és rögtön továbbította az NVB-hez és az Országos Rendőr-főkapitányságra. Az iratcsomagot a Bizottságnak azonnali hatállyal továbbítania kell a nyomozóhatóság felé. Javasolja, hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy a beadványt és az ahhoz csatolt iratanyagot az NVB a nyomozóhatóság felé megküldi. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 32. jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal döntött arról, hogy a benyújtott iratanyagot a nyomozóhatóság részére továbbítja.

III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele

1. Új Magyarország Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az Új Magyarország Párt nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet az Európai Parlament képviselőinek választására nyilvántartásba vette.

IV. Megbízott megfigyelők nyilvántartásba vétele

1. FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által bejelentett külképviseleti megfigyelők

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség március 26-án jelentette be a külképviseleti megfigyelőit, majd 27-én a törvényben biztosított határidő lejártát követően 10 perccel kiegészítette, néhány adatot módosított. A bejelentés a törvényi előírásoknak megfelel, azonban néhány személy esetében

eltérés mutatkozik a nyilvántartásban szereplő, illetve a bejelentett adatok között, így a 38 bejelentett személlyel szemben 33 megfigyelő nyilvántartásba vételét javasolja. Ismerteti azon külképviseleteket, amelyekbe a jelölt személyeket nem tudták nyilvántartásba venni az adateltérések miatt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Fontos, hogy a választási eljárási törvény határidőre vonatkozó szabályait minden ügyben betartsák. A határidőt követően megérkezett nyilatkozat nem vehető figyelembe, ezért csak az eredeti nyilatkozat szerint tudta az Iroda elvégezni a kontrollt és az adateltéréssel érintett személyek esetén a nyilvántartásba vételhez nem tud döntést előterjeszteni.

Dr. Litresits András NVB tag: A 10 perccel később leadott adatokat nem is vizsgálta az Iroda?

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem vizsgálta. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat, valamint a melléklet szerinti listán szereplő személyek nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen szavazattal egyhangúlag meghozta a döntést.

2. A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt által a Ve. 281. § (3) bekezdése alapján bejelentett megfigyelők

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A határidőben benyújtott lista alapján jártak el és vizsgálták, hogy megfelel-e a bejelentés a törvényi feltételeknek. Az azon szereplő személyek többsége nyilvántartásba vehető. Javasolja, hogy a Bizottság 87 megfigyelőt vegyen nyilvántartásba a bejelentett 91 jelölttel szemben. Ismerteti az elírásokat, melyek indokolják a nyilvántartásba vétel elutasítását a bejelentett személyek esetében.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntéstervezet elfogadását a 87 megfigyelő nyilvántartásba vételével.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal nyilvántartásba vette a megfigyelőket.

3. A Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt által bejelentett külképviseleti megfigyelők

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezetek március 27-én nyújtották be a megfigyelők listáját. Esetükben is volt elírás, de néhány perccel 16 óra előtt javított listát adtak le néhány adat kijavításával. A javasolt 26 személy közül 4 nem szerepel a központi névjegyzékben, ezért javasolja, hogy a Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Magyar Liberális Párt által megnevezett külképviseleti megfigyelők közül a leadott 26 személyből 22 személyt vegyen nyilvántartásba a Bizottság. Ismerteti, mely külképviseleti megfigyelők nem szerepelnek a névjegyzékben.

Dr. Litresits András NVB tag: Ezen személyek esetében volt adatjavítás. Az útlevélszám alapján sem találtak egyezést a központi névjegyzékben?

Dr. Patyi András NVB elnök: Nem szerepelnek a központi névjegyzékben. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal az ismertetett megfigyelőket nyilvántartásba vette.

4. A Jobbik Magyarországért Mozgalom által bejelentett külképviseleti megfigyelők

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet március 27-én nyújtotta be a külképviseleti megfigyelők jegyzékét. Javasolja, hogy 33 megfigyelő kerüljön nyilvántartásba vételre. 2 külképviseleti megfigyelő esetén nem javasolja a nyilvántartásba vételt, a nagymértékű elírás miatt, melyeket ismertet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az ismertetett döntéstervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal a nyilvántartásba vétel mellett foglalt állást.

5. A Jólét és Szabadság Demokrata Közösség által bejelentett külképviseleti megfigyelők

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet 3 személy külképviseleti megfigyelőként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte. Tekintettel arra, hogy mindhárom személy esetén fennállnak a törvényi feltételek a Bizottság a nyilvántartásba vételről hozzon döntést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 21 igen egyhangú szavazattal a nyilvántartásba vételről döntött.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**