



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. MÁRCIUS 20-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. március 20. 16,30 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bezzegh Tibor Vazul
Dr. Borbély Andrea
Détári-Szabó Ádám
Dr. Litresits András
Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Nemes Dénes
Dr. Topuzidisz Dimitrisz

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 taggal határozatképes és az ülést

megnyitja. A meghívóval egyidejűleg napirendi javaslatot is előterjesztett. Javaslatot tesz a napirendi pontok sorrendjére azzal, hogy az 5. napirendi pont nemzetiségeket érintő kérdés és a megtárgyalásában a nemzetiségi tagok szavazati joggal vegyenek részt. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

- I. Tájékoztatás a Kúria döntéseiről***
- II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása***
- III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az Európai Parlamenti választásra***
- IV. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- V. Átjelentkezési kérelmek intézésével kapcsolatos egyes kérdések tárgyában iránymutatás (általános vita)***
- VI. Szavazási iratok érvényessége tárgyában iránymutatás***

I. Tájékoztatás a Kúria döntéseiről

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az utóbbi időben több mint 100 felülvizsgálati kérelmet küldtek át a Kúriára, melyek nagy részében vagy helyben hagyta a Nemzeti Választási Bizottság döntését, vagy érdemi vizsgálat nélkül elutasította a felülvizsgálati kérelmet. Néhány ügy volt, ahol megváltoztatta a Bizottság döntését. Ezek között szerepel a 779/2014-es számú NVB határozat felülvizsgálata. Itt a fellebbező pénzbírságot kapott ajánlóív le nem adása miatt. Az OEVB, tekintettel arra, hogy az ajánlóívek leadásánál az iroda is mulasztott, csak a felét állapította meg a pénzbírságnak, ezt az NVB megváltoztatta azzal, hogy objektív felelősség áll fenn és kiszabta a teljes bírságot, ezzel szemben a Kúria teljes egészében mellőzte a bírság kiszabását az OEVI felelősségére tekintettel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megváltoztatta a tényállást a Kúria, értékelve azt a körülményt, hogy az érintett jelölő szervezet képviselője határidőben megjelent az ívek visszaadása céljából, de adminisztratív okból azt nem vette át az iroda.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A következő a 708/2014-es határozatot érinti. A Nemzeti Választási Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasította el a fellebbezést, a Kúria vizsgálatának eredményeképpen megemelkedett az érvényes ajánlások száma, de ez érdemben nem befolyásolta az I. fokon meghozott döntést, mely jelölt visszautasítására vonatkozott.

A 745/2014-es határozatában a Bizottság a kifogást elutasította, nem látott jogsértést abban, hogy a TV2 médiaszolgáltató a „Magyarország jobban teljesít” jelmondatú reklámmal megsértette volna a választási eljárást. A Kúria úgy ítélte meg, hogy meg kell változtatni az I. fokon hozott döntést és megállapította, hogy a TV2 megsértette a választási eljárás rendelkezését és ennek következményeként a választási eljárásnak a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvét.

A 800/2014-es határozattal kapcsolatban született a negyedik döntés. Kialakult egy ellentmondásos helyzet plakát elhelyezés témájában. Egy korábbi döntésben a Kúria azt állapította meg, hogy vizsgálható és megállapítható a jogsértés, majd néhány nappal ezelőtt ezzel ellentétes döntést hozott és a harmadik határozatában megerősítette azt az álláspontját, hogy a villanyoszlopokra, illetve egyéb műtárgyakra kihelyezett plakátokat választójogi szempontból nem lehet vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúria ebben a döntésében újjól felmerült jogi érvekre hivatkozik, a jogszabályok változatlanok. A döntésével egyértelműen állást foglalt abban, hogy a közutak részének tekintendő oszlopokon történő választási plakát elhelyezése választási eljárásában a választási szervek részéről nem vizsgálható.

Dr. Litresits András NVB tag: A TV2 döntésében kisebbségben maradt, majd a Kúria érdemben vele hasonló álláspontra jutott. A plakát elhelyezése tárgyában a Kúria a 2. oldal utolsó bekezdésében hivatkozik a véleménynyilvánítás szabadságára. Kelet-magyarországon nincs olyan felület, ahová ki lehetne helyezni bármit, így praktikus szempontokból is hasznosnak tartja a döntést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Sajtóinformációk szerint ezt a kúriai döntést alkotmányjogi panasszal megtámadták. A Kúria kifejezetten utal rá, hogy ezt elvi jelentőségűnek tekinti, a Bizottságnak ezt a döntést kell figyelembe vennie.

II. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Népszavazási kezdeményezést nyújtott be Vona Gábor, a Jobbik Magyarországért Mozgalom elnöke. Az íven a következő kérdés olvasható:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés olyan határozatot fogadjon el, amelyben felkéri a Kormányt uniós csatlakozási szerződésünk módosításának kezdeményezésére annak érdekében, hogy magyar termőföld tulajdonjogát – a Magyar Állam, az önkormányzatok és az egyházak kivételével – csak belföldi magyar állampolgárok szerezhessék meg?”

A kezdeményezést a szervező első alkalommal 2014. február 6-án nyújtotta be, akkor a Nemzeti Választási Iroda elnöke formai szempontból áttekintette, és azt visszautasította, mivel a támogató nyilatkozatok nem megfelelő íven kerültek benyújtásra. Február 20-án a szervező megfelelő formai feltételekkel ismételt benyújtotta a kérdést, mely a törvény rendelkezései alapján érdemi vizsgálatra alkalmas.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Választási Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A kérdés egyértelműsége tekintetében nincs kétség, azonban hatályos nemzetközi egyezményben foglalt kötelezettséget érint. Ismerteti a csatlakozási szerződés vonatkozó részét, valamint az Alaptörvény 8. cikkely (3) bekezdés d) pontját.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért azzal, hogy a kérdés nemzetközi szerződést érint, de ez az érintettség olyan távoli és közvetett, amely nem akadályozná meg a Bizottság általi hitelesítést. A kérdésnek nem az a tárgya, hogy nemzetközi szerződést módosítson, hanem az, hogy a Kormányt cselekvésre sarkallja a népszavazás által. A kérdés által nem válna lehetetlenné a kötelezettség teljesítése. Támogatja a kérdés hitelesítését.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Maga a népszavazási kezdeményezés nem nemzetközi szerződés kötelezettség-vállalásra vonatkozik, hanem újratárgyalásra. A 2005. évi L. törvény 7. § (3) bekezdésére, valamint 12. §-ára hivatkozik, mely szerint lehetőség van nemzetközi szerződés módosítására. Arról van szó, hogy cselekvésre készítetné az Országgyűlést a kezdeményezés a nemzetközi szerződés módosításával kapcsolatban. Támogatja a kezdeményezést.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Nem ért egyet az előtte szólókkal. A kérdés nem arról szól, hogy a Kormányt cselekvésre készítse, hanem ha eredményes lenne a kezdeményezés, akkor a Kormány egyféle módon tárgyalhat annak érdekében, hogy a magyar termőföld tulajdonjogát csak magyar állampolgárok szerezhessék meg. Ez esetben tiltott tárgykörnek minősül.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Ha befejeződne a kérdés az első tagmondatnál, és a második nem lenne, akkor véleménye szerint is elfogadható lenne.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A népszavazási kérdés a Lisszaboni Szerződést érintené. A szerződés tartalmazza a négy szabadság elvét. A Kormánynak abban van cselekvési szabadsága, hogy bizonyos feltételekhez kösse a külföldiek termőföld vásárlását.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A kezdeményezés a módosítás irányát határozza meg és tárgyalási sorozat megkezdésére adna lehetőséget. A beadványhoz több mellékletet csatoltak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Összegzi a vitát, majd szavazásra bocsátja az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadására tett javaslatának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 3 ellenszavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

Szünet

III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele az Európai Parlamenti választásra

1. Zöldek Pártja

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Zöldek Pártja nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

2. Összefogás a Civilekért Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az Összefogás a Civilekért Párt nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

3. Magyar Demokráciáért és Hazáért Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Magyar Demokráciáért és Hazáért Párt nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

4. Alternatív Magyar Néppárt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek. Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a megadott rövidített név – MASNI - nincs összhangban a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásban szereplő nevével, a bíróság adatközlése szerint rendelkezik a szervezet rövidített névvel, mely AMNP, melyre nem nyújtott be kérelmet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az Alternatív Magyar Néppárt nyilvántartásba vételének elfogadását a MASNI rövidített név engedélyezése nélkül.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette, az általa kért rövidített név használatát visszautasította.

5. Közösség a Társadalmi Igazságosságért Néppárt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Közösség a Társadalmi Igazságosságért Néppárt nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

6. Seres Mária Szövetségesei

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Seres Mária Szövetségesei nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

7. Jólét és Szabadság Demokrata Közösség

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, a bejelentett adatok a bírósági nyilvántartásban szereplő adatokkal megegyeznek, nem látja akadályát a nyilvántartásba vételnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Jólét és Szabadság Demokrata Közösség nyilvántartásba vételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

IV. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. G.P.Gy. által benyújtott, választási kampány szabályainak megsértésére vonatkozó kifogás

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó szerint a youtube.com internetes megosztó oldalra 3 videó került feltöltésre, amelyek a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősülnek és a médiatörvény alapján kiadványok és impresszummal kellene rendelkezniük, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye. Javasolja, hogy alany nélkül, de a jogsértés kerüljön megállapításra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, nézzék meg a videókat. Szavazásra bocsátja a kifogásban érintett videók megtekintésének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság 13. jegyzőkönyvi döntése:

A Nemzeti Választási Bizottság úgy döntött, hogy megtekinti a kérdéses, panaszolt videókat.

A Bizottság megtekinti a videofelvételeket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, állapítsák meg, hogy a videofelvétel készítője az impresszum hiánya folytán megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint Mttv. vonatkozó szabályait, az ismeretlen személyt pedig tiltsák el a felvételek eredetére vonatkozó megjelölések terjesztésétől. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat, valamint az előkészítő iratban szereplő határozat-tervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

2. G.P.Gy. által a Budapest 01. sz. OEVB 21/2014. (III.19.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Beadványozó egy rendezvényen olyan szórólapot kapott, amelyen nem szerepelt impresszum. I. fokon áttételt követően Budapest 01. sz. OEVB a kifogást elutasította, álláspontja szerint az impresszum hiánya nem valósított meg jogsértést. Ez ellen élt fellebbezéssel beadványozó, és kezdeményezte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az I. fokú döntést változtassa meg, állapítsa meg az impresszum hiányát és azt, hogy ez a hiány egyben Ve. jogsértést is jelent. Javasolja, hogy ismeretlen személy ellen, csak a jogsértés ténye kerüljön megállapításra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a kifogásnak annyiban adjon helyt, hogy az impresszum hiánya a Ve. 144. § (2) bekezdését sérti. A szórólap is választási plakátnak minősül az Mttv. szabálya alapján. Nem javasolja a szórólapot osztogató ismeretlen személy eltiltását. Szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a javasolt döntést meghozta.

3. T.J. által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 5. számú OEVB 25/2014. (III.04.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés, mivel elkésett, érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

4. Dr. Kapolyi László, a Magyarországi Szociáldemokrata Párt elnöke által a Pest Megyei 03. sz. OEVB 36/2014. (III.11.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a fellebbezést utasítsa el a Bizottság és hagyja helyben az I. fokú határozatot. Az ívek nem kerültek leadásra, ezt állapította meg az I. fokú bizottság is. A fellebbezés tartalmazza, hogy a jelölő szervezet egyszer már sikertelenül megpróbálta leadni az ajánlóíveket, azonban a döntés erre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz. Az ülés elején említett egyik kúriai döntés hasonló ügyben állást foglalt ebben a kérdésben.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokú határozatot a Bizottság hagyja helyben. A fellebbezésében állítja, hogy korábban le akarta adni az ajánlóíveket, de erre vonatkozóan nincs bizonyíték. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal helyben hagyta az I. fokú döntést.

5. Dr. Kapolyi László, a Magyarországi Szociáldemokrata Párt elnöke által a Pest Megyei 01. számú OEVB 32/2014. (III.06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyancsak bírság határozatra vonatkozik a fellebbezés, de annak benyújtása későn történt meg, ezért javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag érdemi vizsgálat nélkül elutasította a fellebbezést.

6. Rózsa Attila, a Magyar Gazdaság Párt elnöke által a Budapest 12. számú OEVB 36/2014. (III.06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a fellebbezést, tekintettel arra, hogy elkésett, másrészt a székhelyét és a nyilvántartási számát sem közölte.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

7. Rózsa Attila, a Magyar Gazdaság Párt elnöke által a Budapest 09. sz. OEVB 44/2014. (III.05.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezése

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés elkésett, ezt a határozatot a Nemzeti Választási Bizottság egyszer már felülvizsgálta, most a jelölő szervezet képviselője élt fellebbezési jogával, korábban a képviselőjelölt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

8. Karácsony Gergely Szilveszter fellebbezése Budapest 13. számú OEVB 34/2014. (III.11.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogástevő megjelölt helyszíneket, ahol Karácsony Gergely plakátjával felülragasztották több képviselő plakátját, emiatt az I. fokon eljáró OEVB megállapította a felelősséget és pénzbírság is kiszabásra került. A döntés ellen nyújtott be fellebbezést Karácsony Gergely és vitatta a határozatban foglaltakat. Az anyagban fényképfelvételek vannak a tényállásról. Arra vonatkozóan bizonyíték nem került benyújtásra, hogy ki követte el a jogsértést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, az I. fokú határozatot változtassák meg, Karácsony Gergely egyéni képviselőjelölt plakáteltávolításra kötelezését és a bírságra vonatkozó rendelkezést mellőzzék. A jogszabálysértés megállapítását javasolja helyben hagyni.

Dr. Litresits András NVB tag: A jogsértés elkövetőjét nem tudják megállapítani, csak a jogsértés tényét. A kifogás benyújtójának e-mail címe bp16.hu, számára lehetséges, hogy önkormányzati dolgozót takar.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez a kerület e-mail címe, de nem része a tényállásnak.

Dr. Litresits András NVB tag: Ez egy önkormányzati e-mail cím, melyet a kifogás benyújtója saját értesítési címeként jelölt meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal elfogadta a döntési javaslatot.

Kéri, hogy két elkésve benyújtott, de elbírálás szempontjából jelen ülésre eső fellebbezést 10. és 11. sorszámmal az iratjegyzékre pótlólag vegyenek fel. Szavazásra bocsátja a két ügy felvételének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság 14. jegyzőkönyvi döntése:

10. sorszám alatt R.Zs. magánszemély, 11. sorszám alatt K.L. magánszemély, független jelölt fellebbezését a Bizottság az iratjegyzékre felvette.

9. G.P.Gy. magánszemély fellebbezése Fejér Megye 04. sz. OEVB 38/2014. (III.19.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Visszatérő magánszemély a fellebbezés benyújtója. A Fejér Megyei OEVB-hez benyújtott kifogásában kifogásolta, hogy az OEVB határozatai a február 5-én meghozott határozatok kivételével nem lettek közzétéve. Elkészség címén érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást a választási bizottság, tekintettel arra, hogy az utolsó meghozott határozat március 11-én volt. Megjegyezte a határozatok közzététele a város hirdetőtábláján szokott megtörténni. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a kezdeményező, kérte a jogsértés megállapítását és az I. fokon hozott döntés megváltoztatását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokú határozatot a jelen határozatban foglalt indokolással hagyják helyben utalva arra, hogy érdemi vizsgálatra azért nem volt alkalmas a kifogás, mert a bizonyítékokat nem terjesztette elő. Javasolja, fontolja meg a Bizottság, hogy egy fővárosi lakos magánszemély dunaújvárosi választási ügyben történő kifogástétele és fellebbezése minden érintettség felvetése, valószínűsítése nélkül vajon nem ütközik-e a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás sérelmébe. Semmilyen kapcsolatot nem valószínűsített az ügyen. A Ve. nem írja elő az érintettség kapcsolatát, de a Kúria álláspontja szerint az érintettségnek már a kifogás benyújtásakor, a fellebbezés előterjesztésekor is fenn kell állnia. Önmagában nem alkalmas sikeres bírósági felülvizsgálat lefolytatására, ha semmivel nem tudja igazolni érintettségét. Itt semmilyen érintettséget nem lát, ezért javasolja, ennek az indokolásban való feltüntetését.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet, a Ve. szerint a központi névjegyzékben szereplő állampolgár nyújthat be fellebbezést. Nagyon fontos, hogy ez a választási eljárásokban megvalósuljon, mindazt, ami ennek szűkítésére mutat, nem tudja támogatni. Felkérte a választási irodát, hogy valamennyi döntését hozza nyilvánosságra. A jogsértés álláspontja szerint megvalósult. A mulasztás folyamatosan fennálló tevékenység és nyilvánosságra kell hozni a döntéseket, a hirdetőtáblán történő kifüggesztés véleménye szerint elfogadhatatlan.

Szabó Miklós NVB tag: Amit elnök úr javasolt, az megfontolandó, tekintettel arra, hogy a magánszemély több éve úgy viselkedik, ami véleménye szerint visszaélés a joggal és különösen a jóhiszemű joggyakorlással, ezért a javasolt mondat kerüljön bele az indokolásba.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ha valaki jogsértést tapasztal a választási eljárás során, forduljon jogorvoslatért, de az nem lehet a célja senkinek, hogy önkéntes törvényességi felügyelőnek tekintse magát. Erre egyetlen magyar választópolgárnak nincs hatásköre, felhatalmazása.

Dr. Litresits András NVB tag: Az önkormányzat nem hozta nyilvánosságra a döntéseket, a kifogást követően viszont megjelentek a honlapján. A választás nyilvánossága a határozatok honlapon történő megjelenésével 2014-ben legyen evidencia.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás esetleges sérelmére vonatkozó indokolási fordulattal.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 1 ellenszavazattal eltérő indokolással helyben hagyta az I. fokú határozatot.

10. R.Zs. fellebbezése a Jász-Nagykun-Szolnok Megye 04. sz. OEVB 42/2014-es határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A választási bizottság bírságot állapított meg a jelölő szervezettel szemben, mivel az ajánlóívek nem kerültek leadásra. A beadványozó azért nyújtott be fellebbezést, mert méltányosságot kér a Bizottságtól. Elismeri a jogsértést, de anyagi helyzetére való tekintettel kéri a bírság mellőzését. A beadvány a formai követelményeknek megfelel, ezért javasolja, a Bizottság hagyja helyben az I. fokon meghozott döntést, tekintettel az objektív felelősségre.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal az I. fokú döntést helyben hagyta.

11. K.L. magánszemély fellebbezése Jász-Nagykun-Szolnok Megye 04. sz. OEVB 40/2014. sz. határozatával szemben

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A tényállás megegyezik az előzővel, magánszemély nyújtott be fellebbezést, melyben szociális helyzetére tekintettel kéri a bíróság mellőzését. Javasolja az I. fokú határozat helyben hagyását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 13 igen egyhangú szavazattal az I. fokú döntést helyben hagyta.

Szünet

V. Átjelentkezési kérelmek intézésével kapcsolatos egyes kérdések tárgyában iránymutatás (általános vita)

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti dr. Pálffy Ilona elnök asszonyt. A kérdés megtárgyalásában a Bizottság nemzetiségi delegáltjai is szavazati joggal vesznek részt. Megállapítja, hogy a Bizottság 15 fővel határozatképes.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A Ve. rendelkezik az átjelentkezésről, melyet ismertet. A választást megelőző péntek délután 16 óráig lehet online is benyújtani az átjelentkezési kérelmet. Januárban kaptak a TASZ-tól egy megkeresést, ahol azt jelezték, hogy komoly visszaélésre ad lehetőséget az online átjelentkezési kérelem lehetősége, mert hozzájuthatnak állampolgárok mások személyes adataihoz és ennek alapján akár a tudta nélkül is átjelentkeztetheti az állampolgárt az ország másik végébe. Akkor rendelet-módosítást kezdeményeztek, mely szerint, ha online kéri az állampolgár az átjelentkezést, akkor is értesíteni kell az állandó lakcímén. Így tudomást szerezhet arról, hogy valaki átjelentkeztette és még van lehetősége töröltetni magát. Ha pénteken délután nyújtják be ezt a kérelmet, akkor az átjelentkezés megtörténik, de nincs lehetőség arra, hogy kiértse a választópolgárt az átjelentkezés megtörténtéről. A TASZ véleménye szerint a személyazonosítást nélkülöző internetes kérelmezés eljárás megszüntetésének meggyőződése szerint nincs törvényi akadálya és hivatkozik a Ve. 91. és 110. §-ára. A törvényi előírás maradéktalanul teljesül azzal, ha a választas.hu-ról az elérhető kérelmezés ügyfélkapus felületen történne. Az ajánlásokkal sok adat kikerült a jelölő

szervezetekhez, ahol ugyanazokat az adatokat kapták meg a jelöltek, amit az átjelentkezésnél meg kell adni. Az utolsó pillanatban történő online átjelentkezéssel választópolgárok kisebb-nagyobb számban átkerülhetnek máshová a tudtuk nélkül és amikor elmennek szavazni, akkor szembesülhetnek azzal a ténnyel, hogy nem szerepelnek a lakóhelyük szerinti névjegyzéken.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az online felületen történő átjelentkezés kérdéskörében kéri a Választási Iroda a Bizottságtól iránymutatás kiadását. Megítélése szerint az, hogy valaki más személyes adataival visszaélve őt online felületen átjelentkezteti egy másik személy, az bűncselekmény. A Bizottság számára kiemelt feladat, hogy a választás tisztaságát lehetőségeikhez képest biztosítsák. Javasolja, adjanak ki iránymutatást.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem támogatja, ugyanis a Ve. 91. § (1) bekezdés b) pontja szerint egyértelmű, hogy levélben, ügyfélkapun, vagy a választások hivatalos honlapján lehet átjelentkezni. Maga a törvény biztosítja a vagylagosságot, törvényellenes álláspontra nem juthatnak. Javasolja, biztosítsák annak lehetőségét a választás honlapján, hogy az átjelentkezők nyilvántartása kerüljön feltüntetésre. A szükséges szerveket meg kell keresniük, hogy ha jönnek ilyen átjelentkezések, milyen IP címekről érkeznek.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az iránymutatás nem menne szembe a törvénnyel, nem érti a felvetést. A törvényesség mentén születne meg. Egyetért azzal, hogy legyen online kontrollja az átjelentkezésnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a témakörben iránymutatást kiadjon-e.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 4 ellenszavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság 15. jegyzőkönyvi döntése:

A Nemzeti Választási Bizottság szükségesnek tartja iránymutatás kiadását az átjelentkezési kérelmek intézésével kapcsolatos egyes kérdések tárgyában.

Kéri, a Bizottság tagjai fogalmazzák meg álláspontjukat a tekintetben, hogy az iránymutatás miről szóljon és annak szakmai iránya merre mutasson.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A törvény szövegével összhangban a választás tisztasága és biztonsága szempontjából csak azt lehet kimondani, hogy kizárólag elektronikusan csak az ügyfélkapun, vagy a választások hivatalos honlapján történhet az átjelentkezés. Az, hogy e-mailen nyújtsanak be ilyen kérelmeket, a visszaélési lehetőségeket nyitja meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az alapvető probléma az, hogy az utolsó napokban a választások hivatalos honlapján történt átjelentkezés alapján meghozott határozat postai kézbesítése nem történik meg a szavazásnapig. Így a választópolgár nem értesül arról, hogy az átjelentkezés rajta kívül álló okból bekövetkezett. A törvény által meghatározott benyújtási módokat nem szűkíthetik. Az átjelentkezés eredménye, hogy a választópolgár a véglegesített névjegyzékből kimarad. Abban az esetben, ha a szavazatszámláló bizottságokat értesítenék arról, hogy abból a szavazókörből milyen átjelentkezések történtek az utolsó héten és hová, és a jegyzőkönyvvezetőnél ez ott lenne, akkor informálni tudná a szavazáson jóhiszeműen megjelent, de bűncselekmény folytán máshová átjelentett választópolgárt arról, hogy máshová át van jelentve.

Megállapítja, hogy Dr. Tóta Áronné és Dr. Borbély Andrea a bizottsági ülésről távozott, így a Bizottság 13 fővel határozatképes.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, a valasztas.hu-n hozzák nyilvánosságra, hogy milyen átjelentkezések történtek és ezt a személyes adatok belépésével lehessen ellenőrizni. Javasolja, más személy által küldött átjelentkezés esetében azonnal vizsgálja a rendőrség az IP címeket, valamint az utolsó napokban átjelentkezett személyek esetében a szavazókörben mindenkit mozgósítva még aznap továbbítsák a választópolgárok részére a határozatokat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Mindenképp el kell érni azt, hogy a választópolgárok értesüljenek arról, hogy változás történt.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Amellett szavazott, hogy ne adjanak ki iránymutatást, mert nem lát olyan megoldást, ami ezt a problémát oly módon tudná megoldani, hogy egyben nem alkotnak jogot.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért azzal, hogy nem alkotnak jogot, csak egy helyzetben próbálnak annak érdekében tenni, hogy visszaélésre ne kerülhessen sor. Támogatandó az a felvetés, amit Litresits kolléga mondott el kiegészítve azt, amit elnök úr mondott.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Ő is úgy gondolja, hogy iránymutatás megalkotása nem szükséges, a helyi szinteknek kell ezeket a problémákat megoldani. A választási irodák értesítsék ki a választópolgárokat, ha pedig nem lehet, akkor a választás napján a határozatok álljanak rendelkezésre a szavazatszámláló bizottságoknál.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha tömegesen egy helyről érkeznek átjelentkezések, azt meg kell vizsgálni. Javasolja, hogy a polgármesteri hivatalok ezt

függeszék ki. Mi lesz azokkal a választópolgárokkal, akik megjelennek a szavazóhelyen, de nem szavazhatnak?

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Nincsenek olyan információk birtokában, hogy tudják, informatikailag mire képes a Választási Iroda, vagy a helyi bizottságok milyen kapacitással rendelkeznek.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A visszaéléseket a Ve. szabályai alapján nem tudják megakadályozni, nem tudják kizárni. Arra adhatnak iránymutatást, hogy hogyan tudják kezelni a problémát.

Dr. Topuzidisz Dimitrisz NVB tag: Úgy gondolja, iránymutatást ki kell adni, mert a Bizottsághoz fognak beérkezni a kérdések, így a jövőbeni munkájukat tudják megkönnyíteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Többen nem támogatják iránymutatás kiadását, mert úgy gondolják, hogy ebben a Bizottság nem tud mit mondani értelmezés útján sem. A hozzászólók többsége szerint nincs arra lehetőség, hogy a választási rendszer a hivatalos honlap online felületén a Bizottság iránymutatása alapján felfüggeszesse akár rövid időre is az átjelentkezést. A hozzászólók nagy része támogatta azt, hogy az utolsó napokban a Választási Iroda, vagy a helyi választási irodák gondoskodjanak arról, hogy az online átjelentkezés eredményeként meghozott határozatot az érintett polgár megkapja. Ezzel egyidejűleg arra is gondolat merült fel, hogy az utolsó 3-4 napban történt átjelentkezésekről hozott határozatok álljanak rendelkezésre az eredeti szavazókör szerinti bizottságnál, hogy legalább tudják a polgárt indokkal ellátva értesíteni arról, hogy miért nem szerepel a névjegyzéken. Az iránymutatás megszövegezése szempontjából felvetődött az is, hogy szeretné a Bizottság tudni, hogy informatikailag mire képes a központi és a helyi rendszer, mert ettől sok függ, vagy sok múlik. Megfogalmazódott, hogy ha az informatikai rendszer látja az IP címeket és sorozatos átjelentkezések ugyanarról az IP címről történnek, akkor adott esetben ezt az információt a büntető hatóságnak adja át a Választási Iroda, mert felmerülhet a gyanúja, hogy valaki manipulálja a névjegyzéket és az bűncselekmény.

VI. Szavazási iratok érvényessége tárgyában iránymutatás

Dr. Patyi András NVB elnök: A napirendi pont tárgyalása során a nemzetiségi delegáltak tanácskozási joggal vesznek részt.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Az iránymutatás kérés a Magyarországon állandó lakcímmel nem rendelkezők levélszavazatainak feldolgozásával kapcsolatos. A regisztrált választópolgárok megkapják a levélsomagot. A levélszavazatok feldolgozását a választást megelőző 6. naptól az Iroda elkezdheti, melynek menetét

ismerteti. Érvénytelen a levélszavazat, ha nem azonosítható be a személy, ha nem írja alá a nyilatkozatot a választópolgár, továbbá, ha nem ragasztja le azt a borítékot, melybe a szavazólapot helyezte. A kérdés az, hogy a feldolgozás során hogyan kezeljék az érvénytelenségi okokat. Ha érvénytelennek nyilvánítják, mert nem ragasztotta le a válaszborítékot, majd ugyanettől a személytől beérkezik egy másik szavazat, mely érvényes, akkor elfogadható-e a másodikként beérkező levélszavazat. A törvény azt mondja, hogy érvénytelen, amennyiben leadott már egy érvényes szavazatot. Kérdés, hogy csak az érvényes szavazat leadását követően lehet-e az érvénytelenséget megállapítani, vagy a választópolgárnak egy lehetősége van, mert egy levélborítékot küldtek ki részére. Az Iroda második kérdése, hogy a törvény alapján 10 év múlva elévül a választópolgár nyilvántartásba vétele, ha nem produkál valamilyen választási cselekményt. Ha szavazott, de ez érvénytelen volt, akkor ezt kezelhetik-e úgy, hogy megszakítja a 10 éves elévülési folyamatot, vagy, mivel érvénytelen volt a szavazata, úgy kezelik, mintha nem nyújtott volna be semmilyen szavazatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az írásban csatolt és szóban megmagyarázott kérdéskörben a Bizottság adjon ki iránymutatást. Szavazásra bocsátja az iránymutatás kiadására tett javaslatának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság 16. jegyzőkönyvi döntése:

A Nemzeti Választási Bizottság iránymutatás megalkotásáról döntött a szavazási iratok érvényessége tárgyában.

Megítélése szerint a 10 éves névjegyzéki nyilvántartásba vétel törlési idejénél bármilyen szavazási irat leadása megszakítja az elévülési időt. A törvény azt mondja ki, hogy akkor érvénytelen a szavazási irat, ha a választópolgár már leadott érvényes szavazási iratot. Ugyanakkor mindenkinek egyszer van lehetősége érvényes iratot benyújtani.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Kerülhet-e birtokába jogszerűen választási levélcsomag? Ha nem kerülhet, akkor nem adhat le érvényesen második levélcsomagot. Ha több szavazatot ad le valaki, akkor ezek közül valamelyiket úgy adja le, hogy nem jogszerűen került a birtokába. Így a második érvényes szavazatot nem lehet figyelembe venni, mert leadása olyan körülmények között történt, ami nem megengedett. Az elévüléssel kapcsolatban egyetért elnök úrral.

Dr. Litresits András NVB tag: Nyilvánvalóan nem lehet érvényes szavazatot adni kétszer. A másik felvetéssel is egyetért.

Szabó Miklós NVB tag: Ha valaki bármilyen eredményű iratot ad le, az már egy jogcselekmény, tehát megszakítja a folyamatot. Ha valaki hozzájut még egy szavazási csomaghoz és az is beérkezik, akkor a második levélcsomag mindkettőt érvénytelenné teszi. Egy választópolgárnak két szavazata nem lehet.

Dr. Pongrácz Krisztina Kamilla NVB tag: Ha az érvénytelen szavazási irat feltételeit figyelemmel kísérik, akkor az, hogy a választópolgár már leadott érvényes szavazási iratot, akkor azt érvényesnek kell tekinteni. A jogszabály ezt tartalmazza.

Dr. Litresits András NVB tag: Vannak választási alapelvek, bűncselekményt nem legalizálhatnak. A Választási Iroda ha ilyen észlel, akkor feljelentést kell tennie.

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvény ismeri azt a tényállást, hogy valaki két szavazási iratot ad le, hiszen érvénytelen a szavazási irat, ha már leadott érvényes szavazási iratot a választópolgár.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ha magyarországi lakóhellyel rendelkező állampolgár normál körülmények között egyszer dobja be az urnába a szavazatát, akkor nem hiszi, hogy a választójogi egyenlőségbe belefér, hogy más kétszer tegye meg ezt.

Dr. Patyi András NVB elnök: A második kérdésben a Bizottság egyetért abban, hogy bármely szavazási irat a 10 éves elévülési időt megszakítja, kivéve az olyan szavazási irat, amely azért érvénytelen, mert abból a konkrét szavazópolgár adatai nem azonosíthatók be. Az első kérdéshez felvetődött, hogy szigorú jogértelmezésre van szükség. Többen voltak azon a véleményen, hogy a választópolgár által korábban leadott érvénytelen szavazási iratot figyelmen kívül kell hagyni, ha második szavazási irat érkezik. Két tagtársuk kifejezetten hivatkozott a választójogi egyenlőségre. Ezek alapján figyelmen kívül hagyandó kategóriába kell sorolni az újra leadott szavazási iratot, mert annak a figyelembe vétele a választójog egyenlőségét, az eljárás tisztaságát és 2-3 másik alapvető elvet is sértene és ezen alapelvek védelme a Nemzeti Választási Bizottság egyik alapvető feladata. Ezzel a tartalommal készül az iránymutatás-tervezet.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke