



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. MÁRCIUS 10-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. március 10. 16,30 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Barsi Károly

Dr. Danku Csaba NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket, külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda általános elnökhelyettesét, Dr. Danku Csabát. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Az I. fokú választási szervek nagyszámú fellebbezést terjesztenek fel. A Nemzeti Választási Bizottság feladatát úgy tudja ellátni, hogy az I. fokú szervek jól látják el feladataikat, tényállászerű iratokat terjesztenek fel és igyekeznek a rövid határidő ellenére megalapozott döntést hozni. A Nemzeti Választási Bizottság köszönettel tartozik a 106 egyéni választókerületi választási bizottság és választási iroda munkájáért. Ma 16 órakor járt le az országos pártlisták nyilvántartásba vételével összefüggő döntések elleni jogorvoslati határidő. A Bizottság 14 pártlistát vett nyilvántartásba pénteken, ezen listákkal szemben jogorvoslati kérelmet nem

terjesztettek elő, így mind a 18 pártlista jogerős. A pártlista szavazólapjának imprimálására holnap kerül sor. A 13 nemzetiségi lista is jogerős lett. Ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a napirend elfogadásáról döntött.

Napirend

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása (1-30.)***
- II. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vett adatai átvezetésének tudomásul vétele***
- III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása (31-64.)***

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása (1.30.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ügyrend irányadó szabályai tekintetében az egyes döntésekben a jogorvoslati kérelmek elbírálása során a Nemzeti Választási Iroda Titkársága iratanyagot és döntési javaslatot is a Bizottság elé terjeszt az iratjegyzékben foglaltak alapján.

1. Bács-Kiskun Megye 03. sz. OEVB 25/2014.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemben bírálja el. Az ügyben már több döntést hozott a Bizottság, így azokkal megegyezően a beadványozó nem csatolt bizonyítékot, illetve az ajánlásellenőrzést az Iroda nem végezheti el, mivel nem tartalmazza ezt a hatáskört a jogszabály, különösen nincs hatásköre arra, hogy az ajánlások aláírásképét ellenőrizze, ezért a fellebbezés elutasítására tesz javaslatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a döntés ismertetett módon történő meghozatalát. Sorozatfellebbezésről van szó, amely szó szerint ugyanazt a szöveget tartalmazza, az országos egyéni választókerület számát, illetve a jelölt nevét írták át benne és általános felülvizsgálatot indítványoz.

Dr. Litresits András NVB tag: Tegnap már végigtárgyalták az ügyet. Fenntartással él azzal kapcsolatban, hogy nem tudják ellenőrizni az ajánlásokat. Utal a választás tisztaságának alapelveire. Sajnálattal nyugtázza, hogy a jogalkotó nem gondolt arra, hogy az aláírásokat össze lehetne hasonlítani az elektronikus adatbázisok útján elérhető aláírásmintákkal.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú bizottság határozatának helyben hagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

2. Csongrád Megye 01. sz. OEVB 13/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Megegyezik az előző esettel, a fellebbezés az ajánlásoknál található aláírásképek ellenőrzésére vonatkozik. Ugyanolyan indok alapján javasolja a döntést meghozni, mint az előző ügyben.

Dr. Patyi András NVB elnök: Sorozatfellebbezésről van szó, egyetlen konkrét bizonyíték megjelölése, csatolása nincs az ügyben. Javasolja a korábban kialakított döntés szerinti határozat meghozatalát. Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

3. Csongrád Megye 01. sz. OEVB 12/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanarról a szövegű fellebbezésről van szó, csak másik jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozik a fellebbezés. Javasolja, hogy a Bizottság az előzőekhez hasonlóan hozza meg döntését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a döntés meghozatalát, szavazásra bocsátja az I. fokú döntés helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a fellebbezés elutasítása mellett az I. fokú határozatot helyben hagyta.

4. Csongrád Megye 01. sz. OEVB 15/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanarról a fellebbezésről van szó, másik jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozik. Javasolja az előzőnek megfelelő döntés meghozatalát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a döntés meghozatalát, szavazásra bocsátja az I. fokú döntés helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a fellebbezés elutasítása mellett az I. fokú határozatot helyben hagyta.

5. Baranya Megye 02. sz. OEVB 28/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ugyanarról a fellebbezésről van szó, más határozat és más jelölt megjelölésével. Javasolja, ugyanazokkal az indokokkal döntsön a Bizottság a fellebbezésről.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 igen egyhangú szavazattal a Bizottság az I. fokú határozatot helyben hagyta.

6. Baranya Megye 02. sz. OEVB 17/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A korábbi fellebbezéssel szó szerint egyező ügyről van szó, javasolja a korábbi döntést ebben az ügyben is meghozni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

7. Baranya Megye 02.sz. OEVB 16/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja az ismertetett indokok alapján a döntés meghozatalát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

8. Baranya Megye 02. sz. OEVB 24/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja az ismertetett indokok alapján a döntés meghozatalát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

9. Baranya Megye 02. sz. OEVB 15/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja az ismertetett indokok alapján a döntés meghozatalát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 05. sz. OEVB 20/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja az ismertetett indokok alapján a döntés meghozatalát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

11. Tolna Megye 02. sz. OEVB 23/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja, hogy a jogszabálysértés megjelölésének hiánya miatt a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a fellebbezést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Kéri, hogy az iratjegyzék szerinti 12-30. számú ügyeket tekintsék át. Ezek az ügyek komoly formai hiányosságok miatt érdemi vizsgálatnak akadályát képezik. Sok

esetben több adat, több feltétel is hiányzik. A Bizottság 7 tagja egyetért abban, hogy az ügyeket egyszerre tárgyalják.

12. Bács-Kiskun Megye 05. sz. OEVB 22/2014. (III.05.)
13. Pest Megye 09. sz. OEVB 24/2014. (III.06.)
14. Zala Megye 03. sz. OEVB 36/2014. (III.06.)
15. Pest Megye 10. sz. OEVB 32/2014. (III.05.)
16. Győr-Moson-Sopron Megye 02. sz. OEVB 25/2014. (III.04.)
17. Pest Megye 07. sz. OEVB 23/2014. (III.05.)
18. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 03. sz. OEVB 27/2014. (III.06.)
19. Baranya Megye 01. sz. OEVB 36/2014. (III.06.)
20. Komárom-Esztergom Megye 02. sz. OEVB 28/2014. (III.06.)
21. Pest Megye 06. sz. OEVB 26/2014. (III.05.)
22. Pest Megye 06. sz. OEVB 28/2014. (III.05.)
23. Pest Megye 09. sz. OEVB 25/2014. (III.06.)
24. Fejér Megye 04. sz. OEVB 26/2014. (III.06.)
25. Baranya Megye 01. sz. OEVB 43/2014. (III.06.)
26. Komárom-Esztergom Megye 03. sz. OEVB 25/2014. (III.03.)
27. Budapest 11. sz. OEVB 54/2014. (III.05.)
28. Budapest 11. sz. OEVB 40/2014. (III.05.)
29. Békés Megye 04. sz. OEVB 38/2014. (III.06.)
30. Somogy Megye 04. sz. OEVB 22/2014. (III.06.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészítő anyagban ott van valamennyi ügy, az előkészítő anyag tartalmazza az elutasítások indokait, a Bizottság tagjai megismerték az iratokat. Az iratjegyzék szerinti 12-30. számú, az előkészítő iratokban található határozatok, melyek érdemi vizsgálatok nélküli elutasítást tartalmaznak. Szavazásra bocsátja a külön-külön sorszámon megszövegezett határozatok elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 7 igen egyhangú szavazattal a Bizottság a 12-30. tételszámok alapján szereplő ügyekben az érdemi vizsgálatok nélküli elutasító határozatokat meghozta.

Szünet

II. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vett adatai átvezetésének tudomásul vétele

Dr. Patyi András NVB elnök: Öt közös listát állító jelölő szervezet, a Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Liberális Párt a Nemzeti Választási Irodához

eljuttatott nyilatkozatuk alapján az eredetileg benyújtott emblémáikat visszavonták, egyben úgy nyilatkoztak, hogy az új közös jelképet a Magyar Szocialista Párt fogja bejelenteni. Ennek alapján a Magyar Szocialista Párt képviselője a mai nap folyamán az 5 jelölő szervezet nevében új emblémákat jelentett be. Szavazásra bocsátja a módosítás tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság 4. jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság a Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Liberális Párt benyújtott emblémáját tudomásul veszi.

III. Jogorvoslati kérelmek elbírálása (31-64.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy Litresits András a Bizottsági ülésről eltávozott, így a Bizottság 6 fővel határozatképes. Az alapvető formai hiányosságokban szenvedő, ezért érdemi vizsgálatra alkalmatlan fellebbezések együttes elbírálásban, és a határozatok egy szavazással történő meghozatalában a Bizottság egyetért.

31. Hajdú-Bihar Megye 03. sz. OEVB 27/2014. (III.06.)
32. Baranya Megye 02. sz. OEVB 43/2014. (III.06.)
33. Zala Megye 03. sz. OEVB 37/2014. (III.06.)
34. Budapest 10. sz. OEVB 30/2014. (III.06.)
35. Pest Megye 09. sz. OEVB 26/2014. (III.06.)
36. Baranya Megye 01. sz. OEVB 50/2014. (III.06.)
37. Hajdú-Bihar Megye 02. sz. OEVB 22/2014. (III.06.)
38. Budapest 07. sz. OEVB 43-H/2014. (III.04.)
39. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. sz. OEVB 25/2014. (III.03.)
40. Vas Megye 02. sz. OEVB 18/2014. (III.04.)
41. Vas Megye 02. sz. OEVB 20/2014. (III.04.)
42. Pest Megye 10. sz. OEVB 28/2014. (III.05.)
43. Bács-Kiskun Megye 03. sz. OEVB 30/2014. (III.06.)
44. Nógrád Megye 01. sz. OEVB 38/2014. (III.05.)
45. Zala Megye 02. sz. OEVB 32/2014. (III.06.)
46. Baranya Megye 02. sz. OEVB 48/2014. (III.06.)
47. Budapest 16. sz. OEVB 26/2014. (III.05.)
48. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 02. sz. OEVB 40/2014. (III.04.)

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság a határozat-tervezeteket és az ügyek iratait megismerték. Minden ügyben legalább egy, vagy több érdemi vizsgálatot kizáró adathiány áll fenn, így ezek érdemi vizsgálatra nem alkalmasak. Szavazásra

bocsátja az iratjegyzék szerinti 31-48-as ügyek érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az iratjegyzék szerinti 31-48. ügyekben döntött.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az iratjegyzék szerinti 49-58. ügyek az ajánlóív elmaradása miatti bírsággal kapcsolatosak. Javasolja, hogy egy döntéssel hozza meg döntését a Bizottság. A fellebbezések érdemi elbírálásra alkalmatlanok, vagy ha alkalmasak, akkor sem lehet eltérni a törvényi feltételektől, ezért néhány esetben javasolja az I. fokú döntés helyben hagyását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Mindezek alapján egyesével javasolja elbírálni a felsorolt ügyeket.

49. Budapest 07. sz. OEVB 36-H/2014. (III.04.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Mivel a bírságot az I. fokú bizottságnak objektív kritériumok alapján kell megállapítani és az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy késve került leadásra 17 db ajánlóív, javasolja, hogy az I. fokú bizottság határozatát hagyják helyben. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

50. Győr-Moson-Sopron Megye 01. sz. OEVB 39/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Mivel a fellebbezés a formai követelményeknek nem tesz eleget, nem tartalmazza a bírósági nyilvántartásba vételi számot, ezért érdemi elbírálásra alkalmatlan az ügy.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

51. Budapest 18. sz. OEVB 42/2014. (III.05.)

Dr. Patyi András NVB elnök: 3 db ajánlóív le nem adása folytán a törvényben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az I. fokú szerv. A bírság kiszabásának objektív kritériumai fennálltak, azonban a fellebbezésében a bírósági nyilvántartásba

vételi számot, valamint a határozat jogszabálysértésének indokát nem jelölte meg, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol. Javaslátát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést elutasította.

52. Komárom-Esztergom Megye 01. sz. OEVB 33/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Tekintettel arra, hogy a fellebbezés a formai követelményeknek eleget tesz, viszont a jogszabályi rendelkezések a határozat megváltoztatását nem teszik lehetővé, ezért az I. fokon meghozott döntés helyben hagyását javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

53. Baranya Megye 012. sz. OEVB 53/2014. (III.06.)

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozat ajánlóívek le nem adása miatt bírság kiszabásáról rendelkezett, a fellebbezésben a fellebbező a bírósági nyilvántartási számát nem adta meg, tehát formai okokból a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Szavazásra bocsátja a fellebbezés elutasítására tett javaslatának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

54. Budapest 11. sz. OEVB 52/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Mivel a fellebbezést benyújtó jelölő szervezet bírósági nyilvántartási számát a fellebbezés nem tartalmazza, az érdemi vizsgálatra alkalmatlan, emiatt elutasítást javasol.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

55. Pest Megye 11. sz. OEVB 29/2014. (III.06.)

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés a formai követelményeknek eleget tesz, ugyanakkor a kiszabott bírság az objektív törvényi feltételeknek megfelel, javasolja, az I. fokú határozatot a Bizottság hagyja helyben. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

56. Csongrád Megye 02. sz. OEVB 36/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol, tekintettel arra, hogy a beadványozó nyilvántartásba vételi számát nem adta meg, illetve jogszabálysértés sem került megjelölésre.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

57. Pest Megye 11. sz. OEVB 36/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Tekintettel arra, hogy a bírósági nyilvántartásba vételi számot és a székhelyet sem tartalmazza a beadvány, javasolja érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

58. Budapest 07. sz. OEVB 43-H/2014. (III.04.)

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozat bírság kiszabásáról rendelkezett az ajánlóívet időben vissza nem szolgáltató jelölő szervezettel szemben. A benyújtott fellebbezés a formai követelményeknek megfelel, ugyanakkor nincs lehetőség az összesen felvett 100 darab le ne adott ajánlóív folytán arra, hogy a bírság kiszabásától a választási bizottságok eltekintsenek. Szavazásra bocsátja az I. fokú határozata helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag helyben hagyta az I. fokú határozatot.

59. Budapest 08. sz. OEVB 43/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az I. fokú határozat kifogás elutasítására vonatkozott. Az I. fokú eljárásban azért élt kifogással a beadványozó, mert álláspontja szerint szabálytalanul gyűjtöttek aláírásokat a FIDESZ-KDNP nevében. Bizonyítékként be is csatoltak egy aláírásgyűjtő ívet. Álláspontja szerint az aláírásgyűjtés azért volt szabálytalan, mert a NAIH nyilvántartási számát nem tartalmazza. Az I. fokú szerv álláspontja az volt, hogy az aláírásgyűjtés vizsgálata nem tartozik a választási szerv hatáskörébe, ezért a kifogást elutasította. Javasolja, hogy a Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok, illetve az első fokú döntés alapján az I. fokú döntést változtassa meg és a felelősség kerüljön megállapításra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Korábban megállapították, hogy a választási eljáráson kívüli aláírásgyűjtés ellenőrzésére, felügyeletére, vagy szabályosságának megítélésére a választási bizottságoknak nincs hatáskörük. A csatolt dokumentumok alapján nem választási ajánlásgyűjtésről volt szó, ezt az I. fokon eljáró bizottság helyesen ítélte meg. Javasolja, hagyják helyben az I. fokú határozatot. Javaslatát szavazásra bocsátja

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozat helyben hagyásáról döntött.

60. Budapest 08. sz. OEVB 42/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A választókerületben szórólapot osztogattak, mely impresszumot nem tartalmazott, ezért élt kifogással a választópolgár. Az OEVB a kifogást elutasította arra való hivatkozással, hogy nincs olyan előírás, amely az impresszum feltüntetését előírná. Az I. fokú döntésen szereplő jogi érvelésen túl a médiatörvény rendelkezései a plakát esetében is előírják impresszum alkalmazását, amit a szórólapon is fel kellett volna tüntetni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A csatolt iratanyagban nem lát arra bizonyítékot, hogy a szórólapot Dr. Papcsák Ferenc készítette volna, ezért azt javasolja, hogy változtassák meg az I. fokú határozatot, valóban szükség van az impresszum feltüntetésére, de a választási jogszabálysértés itt álljon meg és ezt tartalmazza a Bizottság határozata. A kiadványt készítő ismeretlen személyt egyben tiltsák el a kifogásban megjelölt szórólap impresszum nélküli további terjesztésétől. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal meghozta az I. fokú határozatot részben megváltoztató, a jogszabálysértés tényét megállapító és az ismeretlen szórólapkészítőt a jövőbeni jogsértő magatartástól eltiltó határozatot.

61. Baranya Megye 01. sz. OEVB 38/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Jelölt nyilvántartásba vételének elutasításával kapcsolatban benyújtott fellebbezés. A fellebbező részletesen leírja, hogy miért tartja a megállapított ajánlásszámot alacsonynak és miért kell érvényesnek tekinteni néhány ajánlást. Az ellenőrzéskor valóban volt néhány ajánlás, melyet az Iroda érvényesnek talált, de még így sem éri el az ajánlások száma az 500-at, ezért javasolja, hogy a Bizottság az I. fokon hozott döntést hagyja helyben azzal, hogy az indokolásában megállapítja, hogy az érvényes ajánlások száma az I. fokon megállapítottaktól eltér, de nem éri el az 500-at.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását a jelen határozatba foglalt indokolással, hiszen az érvényes ajánlások száma csekély mértékben módosult.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot a jelen határozatba foglalt indokolással helyben hagyta.

62. Baranya Megye 04. sz. OEVB 38/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbező oldalakon keresztül részletezi, hogy álláspontja szerint miért nem volt megfelelő az ellenőrzés. Itt is lefolytatták az ellenőrzést és megállapítást nyert, hogy az ellenőrzés eredményeként sem érte el az érvényes ajánlások száma az 500-at.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az I. fokú határozat jelen határozatban foglaltak indokolásával történő helyben hagyásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal helyben hagyta az I. fokú határozatot.

63. Kifogás elbírálása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Korábban ehhez hasonló beadvány már napirenden volt. A beadvány az Összefogás néven közismert 5 jelölő szervezet névhasználatával kapcsolatban tesz indítványokat. Mivel a szervezet nyilvántartási számát a benyújtott anyag nem tartalmazza, így elsősorban ebben a kérdésben kell a Bizottságnak döntenie, azt követően kerülhet sor az érdemi tárgyalásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti a kifogásra vonatkozó jogszabályi feltételeket. Mivel a jelölő szervezet nyilvántartásba vételi számot nem tüntet fel, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ezért az előkészítő iratban szereplő határozat-tervezet szerint erre tesz javaslatot. Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az előkészítő iratanyagban szereplő 64. ügy még nem készült el, ezért azt jelen ülésen nem tárgyalja a Bizottság.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke