



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. MÁRCIUS 9-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. március 9. 15,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök

Dr. Boda Pál

Dr. Bozsóki Éva

Dr. Fábián Adrián

Dr. Sasvári Róbert

Dr. Litresits András

Dr. Sárhegyi Zoltán László

Barsi Károly

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs

az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülésen a Bizottság 7 tagja szavazati joggal van jelen, így a Bizottság határozatképes, 1 tagja tanácskozási joggal vesz részt. Az ülést megnyitja. A meghívóval együtt napirendi javaslatot is kiküldött, mely egyetlen napirendi pontot tartalmaz Jogorvoslati kérelmek elbírálása tárgyban. A napirenden belül a Választási Iroda által készített iratjegyzék alapján, mely 100 fellebbezést tartalmaz, bírálják el a jogorvoslati kérelmeket. A napirend megkezdése előtt egy tegnapi jegyzőkönyvi döntéssel kapcsolatos visszajelzést ad. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a napirend elfogadásáról döntött.

Napirend

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A tegnapi ülésen, látva a jelöltajánlásokon nyugvó jelölt nyilvántartásba vételi kérelmekkel összefüggő jogorvoslati kérelmeket, felvetődött, hogy az Iroda által vezetett informatikai rendszerből kiválaszthatók-e azok az adatok, hogy hány választópolgár ajánlott több jelöltet és hányszoros volt a többes ajánlások száma. A jegyzőkönyvi döntés alapján megkereste a Nemzeti Választási Iroda elnökét, aki arról tájékoztatta, hogy ilyen adatkezelési, nyilvántartási képessége az informatikai rendszernek nincs, erre törvényi felhatalmazással sem rendelkezik és nem is tudja az erre vonatkozó programozást kifejleszteni most a választások időszakában. A választások lezárultát követően elvileg előállítható lesz többféle statisztikai adat, nem kizárt, hogy akkor egy ilyen jellegű adatleválogatás is elérhető lesz.

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Baranya Megye 02. sz. OEVB 20/2014. (03.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Javasolja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, tekintettel arra, hogy a fellebbezésben, melyet a szervezet nevében nyújtott be a beadványozó, lakcímét és nem a szervezet székhelyét adta meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal Baranya Megye 02. sz. OEVB határozata elleni fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

2. Heves Megye 02. OEVB 13/2014. (III.3.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó a választási irodánál kezdeményezte a nyilvántartásba vételt, az előzetes ellenőrzés alapján az iroda közölte, hogy az ajánlások száma kevés lesz a nyilvántartásba vételhez, ezért pótlólagosan benyújtott ajánlásokat 16 óra előtt. Ezzel egyidőben elkezdődött a bizottság ülése, ahol csak az első alkalommal benyújtott ajánlásokat vették figyelembe és az alapján utasították el a nyilvántartásba vételi kérelmet. Ezt követően észlelte az iroda, hogy az ajánlások egy része alapján történt az elutasítás és ezért kezdeményezte, hogy az újonnan beadott ajánlásokat figyelembe véve a Nemzeti Választási Bizottság vegye nyilvántartásba a jelöltet. Javasolja, hogy az I.

fokú határozatot változtassa meg a Bizottság és Huszárné Luda Ágnes, a Magyar Demokratikus Unió képviselőjelöltjét vegye nyilvántartásba.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az I. fokú határozat megváltoztatásával a Bizottság vegye nyilvántartásba a jelöltet. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot megváltoztatta.

3. Csongrád Megye 02. sz. OEVB 7/2014. (03.03.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezés nem tartalmaz konkrét jogszabálysértést és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásba is ütközik a beadvány.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

4. Budapest 14. sz. OEVB 25/2014. (III.03.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol, tekintettel arra, hogy a nyilvántartásba vételi számot, illetve a konkrét jogszabályhely megjelölését a beadvány nem tartalmazza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

5. Budapest 06. sz. OEVB 25/2014. (III.03.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványban nincs jogszabálysértés megjelölve, ezért javasolja érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Dr. Litresits András NVB tag: A Ve. 217. § (1) bekezdése alapján javasolja, azon ügyeket, melyeknél az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás oka azonos, amelyek bírságra vonatkoznak és érdemi vizsgálatra alkalmatlanok, illetve amelyek nyilvántartásba vétellel kapcsolatosak és alkalmatlanok érdemi vizsgálatra, egyesítsék, és 1-1 határozatot hozzanak.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Praktikus szempontból osztja a felvetést, de jogi szabályozás szempontjából nem törvényes a megoldás. A kifogásnál említi ezt a törvény és ezeknek az ügyeknek nem a tárgya függ össze, hanem az az indok, amivel elutasítják őket és a kettő nem ugyanaz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Korábban már hoztak egyben döntést. Nem egyesítették az ügyeket, hanem azonos érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okkal rendelkező ügyeknél azokról egyszerre döntöttek azzal, hogy a Bizottság meghatározta, hogy a határozatok külön kerüljenek kiadásra és folyó számozás szerint emelkedő sorszámot kapjanak. Nem javasolja, hogy formálisan egyesítsék az ügyeket.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Javasolja, hogy külön határozatban döntsenek, akkor is, ha a tárgy azonossága miatt együttes döntést hoznak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri csokorba gyűjteni azokat az ügyeket, amelyeknél érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol az Iroda. Az ügyeket külön-külön vizsgálják, de egy döntést hoznak.

Szünet

6. Fejér Megye 02. sz. OEVB 31/2014. (III.04.)

7. Hajdú-Bihar Megye 05. sz. OEVB 23/2014. (III.03.)

8. Budapest 06. sz. OEVB 28/2014. (III.03.)

9. Pest Megye 11. sz. OEVB 17/2014. (III.03.)

10. Békés Megye 02. sz. OEVB 31/2014. (III.04.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratjegyzék szerinti 7., 12., 16., 19. és 30. számú ügyek érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja, tekintettel arra, hogy jogszabálysértés megjelölése, vagy pontos jogszabályi hivatkozás folytán a kérelem érdemi vizsgálatra nem alkalmas. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a fenti ügyekben külön határozatban meghozott döntéssel utasítsák vissza a fellebbezéseket.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az ügyeket egyenként elutasította érdemi vizsgálat nélkül.

11. Jász-Nagykun-Szolnok Megye 01. sz. OEVB 25/2014. (III.03.)
12. Fejér Megye 01. sz. OEVB 23/2014. (III.04.)
13. Zala Megye 02. sz. OEVB 27/2014. (III.03.)
14. Budapest 18. sz. OEVB 46/2014. (III.05.)
15. Budapest 18. sz. OEVB 43,45/2014. (III.05.)
16. Pest Megye 11. sz. OEVB 8/2014. (II.28.)
17. Csongrád Megye 01. sz. OEVB 31/2014. (III.06.)
18. Csongrád Megye 01. sz. OEVB 32/2014. (III.06.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az iratlista szerinti 6., 9., 11., 17., 18., 20., 26., 28. ügyekben utasítsák el érdemi vizsgálat nélkül a fellebbezéseket, mert nem jelöli meg a székhelyét, vagy más kötelező tartalmi elemet, továbbá a jogszabályhelyre történő hivatkozás is hiányzik. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság a felsorolt ügyeket 7 igen egyhangú szavazattal érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

19. Budapest 14. sz. OEVB 26/2014. (III.03.)
20. Somogy Megye 01. sz. OEVB 28/2014. (III.04.)
21. Jász-Nagykun-Szolnok Megye 01. sz. OEVB 31/2014. (III.04.)
22. Bács-Kiskun Megye 04. sz. OEVB 25/2014. (III.03.)
23. Békés Megye 02. sz. OEVB 33/2014. (III.04.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy azokban az ügyekben, ahol az ajánlóívek időben, lejárát előtt történő visszaadása elmulasztása miatt bírságot szabott ki az I. fokú szerv és a bírsággal szemben jelentettek be fellebbezést, melynél nincs mérlegelési köre sem az első, sem a másodfoknak, az I. fokú határozat helyben hagyásáról döntsenek. Az iratlista szerinti 8., 10., 13., 14., 29. sorszámú ügyek tartoznak ebbe a körbe. Szavazásra bocsátja külön-külön kiadott határozatokkal a felsorolt ügyekre vonatkozó döntés elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

24. Baranya Megye 03. sz. OEVB 28/2014. (III.05.)
25. Bács-Kiskun Megye 06. sz. OEVB 20/2014. (III.03.)
26. Bács-Kiskun Megye 01. sz. OEVB 20/2014. (III.05.)
27. Bács-Kiskun Megye 01. sz. OEVB 19/2014. (III.05.)
28. Bács-Kiskun Megye 01. sz. OEVB 26/2014. (III.05.)
29. Csongrád Megye 01. sz. OEVB 35/2014. (III.06.)

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratlista szerinti 15., 21., 23., 24., 25., 27. számú ügyek több, egymástól különböző elutasítási indokkal terheltek. Szavazásra bocsátja a felsorolt ügyek iratjegyzékben felsorolt okból történő érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a felsorolt fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

30. Heves Megye 02. sz. OEVB 30/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A fellebbezést magánszemély nyújtotta be, de tekintettel a fellebbezésben foglaltak jelentőségére, javasolja, hogy a Bizottság egyedileg tárgyalja az ügyet. A fellebbezés arra irányul, hogy az adott választókerületben egy jelölt kapcsán az újságban megjelent hírek alapján végezzen el a választási bizottság olyan ellenőrzést, hogy a jelöltre azonos személyi kör adott-e le ajánlásokat. Ezeket az ajánlásokat a Bizottság ismételten vegye elő és az aláírások írásképeinek az ellenőrzését végezze el és amennyiben azonos személytől származó, de különböző jelöltekre leadott ajánlásoknál ez az írásképe eltér, akkor minden ajánlást érvénytelenítsen. Ennek bizonyítására a beadványozó két indítvánnyal élt, egyrészt megjelölt egy internetes címet, ahol egy cikkre hivatkozik, másrészt egy újságíró jelölt meg, hogy azt tanúként hallgassa meg a Bizottság, ennek érdekében annak mobilszámát megadta. Álláspontja szerint a választási irodák feladatait a jogszabályok pontosan szabályozzák, előírják, hogy milyen feladatokat kell elvégezni az ajánlások ellenőrzése során. Ebbe az aláírások ellenőrzése oly módon tartozik bele, hogy az aláírások tényének ellenőrzése történik meg. Eljárásjogilag egy fellebbezésben a fellebbezőnek kell a bizonyítékokat csatolni. Csak a műsorszámok esetében van lehetőség arra, hogy azok beszerzése az Iroda által történjen meg, egyébként a bizonyítékokat a beadványozónak kell biztosítani. Jelenleg nemhogy az újságíró nyilatkozatát, tanúvallomását nem csatolta, hanem még a megjelölt internetes újságból sem nyomtatta ki az adott cikket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért a döntési javaslattal, megítélése szerint az I. fokú hatóság helyesen járt el és a fellebbezés olyan bizonyítás lefolytatását kéri, amelyre a Bizottság törvényes hatásköre nem terjed ki és az általa felvetett bizonyítékok nem alapozzák meg a döntés megváltoztatását.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért a felvetettekkel, a Bizottságnak erre az ügyre nincs hatásköre, de akkor felmerül, hogy kinek van hatásköre. Ha több ajánlóíven ugyanannak a választópolgárnak többféle aláírása szerepelne, akkor az választási csalás, bűncselekmény lenne. Ha nincs hatáskörük, akkor a kérdést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani.

Dr. Litresits András NVB tag: A tegnapi ülésen felvetődött kérdéskörrel kapcsolatos ez a fellebbezés. Az ajánlások ellenőrzését a választási irodák végezték el 3 napon belül. Előfordult, hogy 5 napon túl húzódott a pártdelegált eskütétele, ezért nem tudott részt venni azon az ülésen, ahol erről döntöttek. Úgy gondolja, a Ve. 43. § alapján a Bizottság köteles tisztázni az ügyet. Adott esetben a rendőrség megkeresésének megfontolását javasolja.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Többről van szó a Ve. szabályainak megsértésénél, arra utal, hogy visszaéléseket követtek el.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Javasolja, az indokolásba kerüljön be Fábián Adrián tagtársuk véleménye.

Dr. Patyi András NVB elnök: A fellebbezés elbírálására rendelkeznek hatáskörrel, ezért javasolja, hagyják helyben az I. fokú határozatot. A választási csalás vétsége esetében a vádemelési jogkör nem a Bizottságot illeti. Ha olyan adatok vannak valakinek a birtokában, amellyel valószínűsíthetően tudja bűncselekmény elkövetését, akkor azzal a büntető hatóságokhoz kell fordulni.

Dr. Litresits András NVB tag: A választási tisztaság megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás mindenkire kiterjed.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja Heves Megye 02. sz. OEVB 30/2014-es számú határozatának helyben hagyását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az I. fokú határozatot helyben hagyta.

Szünet

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, tanácskozási joggal jelen van 1 fő. Az előkészítő irat feltünteti azokat a határozatokat, amelyeknél azonos megítélésű ügyekről van szó.

31. Békés Megye 02. sz. OEVB 36/2014. (III.04.)

32. Vas Megye 03. sz. OEVB

33. Békés Megye 01. sz. OEVB 25/2014. (III.04.)

34. Veszprém Megye 02. sz. OEVB 31/2014. (III.06.)

35. Pest Megye 11. sz. OEVB 27/2014.

36. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 04. sz. OEVB 39/2014. (III.05.)

37. Zala Megye 03. sz. OEVB 35/2014. (III.06.)

38. Zala Megye 03. sz. OEVB 37/2014. (III.06.)
39. Veszprém Megye 02. sz. OEVB 27/2014. (III.05.)
40. Pest Megye 06. sz. OEVB 28/2014. (III.05.)
41. Pest Megye 06. sz. OEVB 26/2014. (III.05.)
42. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 04. sz. OEVB 42/2014. (III.05.)
43. Veszprém Megye 02. sz. OEVB 23/2014. (III.05.)
44. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 05. sz. OEVB 16/2014. (III.03.)
45. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 04. sz. OEVB 41/2014. (III.05.)
46. Békés Megye 04. sz. OEVB 31/2014. (III.06.)
47. Budapest 09. sz. OEVB 49/2014. (III.05.)
48. Jász-Nagykun-Szolnok Megye 01. sz. OEVB 17/2014. (III.03.)
49. Veszprém Megye 04. sz. OEVB 19/2014. (III.04.)
50. Pest Megye 07. sz. OEVB 23/2014. (III.05.)
51. Bács-Kiskun Megye 05. sz. OEVB 39/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Négy csoportot alakítottak ki. Az első csoportba tartoznak a 31., 32., 33., 36., 37., 38., 39., 43., 44., 45., 46., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 56., 57., 58. számú ügyiratok, mely fellebbezések esetében jogszabálysértés, szervezet székhelye, vagy bírósági nyilvántartási szám hiányzik, tehát valamilyen adatot nem adott meg a beadványozó. Javasolja érdemi vizsgálat nélküli elutasítását a felsorolt ügyeknek.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a felsorolt fellebbezések érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását azzal, hogy a határozatok külön kerülnek megszövegezésre és kiadásra.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a döntést elfogadta.

52. Budapest 10. sz. OEVB 14/2014. (III.03.)
53. Somogy Megye 02. sz. OEVB 28/2014. (III.04.)
54. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 04. sz. OEVB 28/2014. (III.04.)
55. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 04. sz. OEVB 31/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az iratlista 35., 40., 41., 42. ügyei a korábban hosszan tárgyalt ügygel teljes mértékben megegyeznek, a beadványozó, illetve a beadványa teljes mértékben azonos, csak a választókerület változott, ezért javasolja, hogy ezekben is egy döntés szülessen.

Dr. Patyi András NVB elnök: Azonos szövegű, csak eltérő választókerületre vonatkozó, azonos beadványozótól származó fellebbezésekről van szó, mely a rendszer kijátszhatóságára hivatkozva kéri az ajánlások tételes felülvizsgálatát.

Javasolja, hogy a döntést ebben az esetben is egyben hozzák meg azzal, hogy a határozatok külön számozással kerüljenek kiadásra. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

56. Bács-Kiskun Megye 03. sz. OEVB 30/2014.

57. Nógrád Megye 02. sz. OEVB 36/2014. (III.05.)

58. Fejér Megye 03. sz. OEVB 33/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az iratlista szerinti 47., 55., 59. fellebbezések bírságokra vonatkoznak. A 47. és 55. sorszám alatt szereplő esetben helyben hagyást javasol, az 59. ügyben a székhelyet nem jelölte meg a beadványozó, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatok elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a javasolt döntéseket meghozta.

59. Fejér Megye 03. sz. OEVB 27/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Idő előtti fellebbezésről van szó, a határozat később született. A beadványozó észlelte, hogy a jogkövetkezmény be fog következni, így beadta fellebbezését.

Dr. Patyi András NVB elnök: A választópolgár március 4-én igazolási kérelmet, tartalma szerint fellebbezést nyújtott be. A határozatban késedelmes leadásról van szó. Szavazásra bocsátja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az iratjegyzék szerinti 34. ügy tévesen került feljegyzésre, a tegnapi napon azt már érdemben elbírálta a Bizottság.

Szünet

Dr. Patyi András NVB elnök: Az iratjegyzék szerinti 61-100-ig terjedő ügyeket tárgyalják szintén csoportosítva, melyek közül a 91. ügyet már elbírálták.

60. Fejér Megye 03. sz. OEVB 20/2014. (III.05.)
61. Nógrád Megye 02. sz. OEVB 36/2014. (III.05.)
62. Fejér Megye 01. sz. OEVB 30/2014. (III.06.)
63. Pest Megye 10. sz. OEVB 14/2014. (III.03.)
64. Budapest 15. sz. OEVB 45/2014. (III.06.)
65. Pest Megye 10. sz. OEVB 10/2014. (III.03.)
66. Vas Megye 01. sz. OEVB 26/2014. (III.04.)
67. Pest Megye 08. sz. OEVB 17/2014. (III.03.)
68. Veszprém Megye 04. sz. OEVB 19/2014. (III.04.)
69. Fejér Megye 05. sz. OEVB 23/2014. (III.05.)
70. Pest Megye 10. sz. OEVB 29/2014. (III.05.)
71. Bács-Kiskun Megye 01. sz. OEVB 19/2014. (III.05.)
72. Bács-Kiskun Megye 02. sz. OEVB 17/2014. (III.04.)
73. Budapest 11. sz. OEVB 35/2014. (III.05.)
74. Budapest 05. sz. OEVB 21/2014. (III.05.)
75. Budapest 11. sz. OEVB 32/2014. (III.05.)
76. Fejér Megye 03. sz. OEVB 27/2014. (III.05.)
77. Veszprém Megye 01. sz. OEVB 17/2014. (III.06.)
78. Pest Megye 03. sz. OEVB 29/2014. (III.05.)
79. Vas Megye 03. sz. OEVB 32/2014. (III.05.)
80. Csongrád Megye 02. sz. OEVB 23/2014. (III.06.)
81. Békés Megye 04. sz. OEVB 38/2014. (III.06.)
82. Budapest 09. sz. OEVB 34/2014. (III.05.)
83. Somogy Megye 02. sz. OEVB 31/2014. (III.04.)
84. Veszprém Megye 02. sz. OEVB 24/2014. (III.05.)
85. Veszprém Megye 03. sz. OEVB 28/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az iratjegyzék szerinti 61.,62., 63., 65., 66., 69., 70., 72., 73., 74., 75., 76., 78., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 89., 90., 92., 93., 94. sorszámú fellebbezéseket érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani, mert jogszabálysértésre hivatkozás hiányos, vagy a székhelyét, illetve a bírósági nyilvántartásba vételi számot nem jelölte meg a fellebbező.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a felsorolt ügyek előkészítő irataiban foglalt határozat-tervezetek szerinti és az ismertetett okokból történő érdemi vizsgálat nélküli elutasítás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az érdemi vizsgálat nélküli elutasításról szóló döntéseit meghozta.

86. Vas Megye 02. sz. OEVB 28/2014. (III.05.)
87. Budapest 09. sz. OEVB 41/2014. (III.05.)

88. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. sz. OEVB 23/2014. (III.04.)
89. Budapest 11. sz. OEVB 53/2014. (III.05.)
90. Nógrád Megye 01. sz. OEVB 44/2014. (III.05.)
91. Komárom-Esztergom Megye 01. sz. OEVB 33/2014. (III.06.)
92. Pest Megye 07. sz. OEVB 35/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az iratjegyzék szerinti 64., 67., 77. számú bírságotlítás ügyben helyben hagyást javasol, a 79. ügyben érdemi vizsgálat nélküli elutasítást, mert székhelyet nem jelölt meg a fellebbező. A 88., 95., 97. számú ügyekben szintén helyben hagyást javasol.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az ajánlóívek határidőben történő vissza nem adása okán I. fokon kiszabott bírságok elleni fellebbezéseket elutasító és az I. fokú határozatokat helyben hagyó határozatok meghozatalát, megjegyezve, hogy a 79. sorszámú fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítják vissza.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a határozatokat meghozta.

93. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 04. sz. OEVB 27/2014. (III.04.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az iratjegyzék szerinti 71. fellebbezés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Formafellebbezés, ajánlások felülvizsgálatára vonatkozik. Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, mely az I. fokú Bizottság döntésének helyben hagyására irányul.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a határozatot meghozta.

94. Veszprém Megye 03. sz. OEVB 31/2014. (III.05.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az iratjegyzék szerinti 96. számú ügy. Tekintettel arra, hogy a beadvány elkésett, érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az érdemi vizsgálat nélküli elutasításról döntött.

95. Győr-Moson-Sopron Megye 02. sz. OEVB 20/2014. (III.03.)
96. Pest Megye 09. sz. OEVB 26/2014. (III.06.)
97. Jász-Nagykun-Szolnok Megye 04. sz. OEVB 19/2014. (III.06.)
98. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 03. sz. OVB 33/2014. (III.06.)

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Jegyzőkönyvi döntéssel javasolja tudomásul venni 4 esetben, az iratjegyzék szerinti 68., 98., 99., 100. ügyekben, hogy a fellebbezés visszavonásra került.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 68-as sorszám alatt szereplő ügyről nem döntenek. Szavazásra bocsátja az iratjegyzék szerinti 98., 99., és 100. ügyekben a fellebbezések visszavonásának tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi jegyzőkönyvi döntést hozta:

A Bizottság 3. jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság az iratjegyzék szerinti 98., 99., 100. ügyekben benyújtott fellebbezések visszavonását tudomásul vette.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke