



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. MÁRCIUS 01-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2014. március 01. 10,00 óra

**Jelen vannak:**

Dr. Patyi András elnök  
Dr. Boda Pál  
Dr. Bozsóki Éva  
Dr. Csenterics Ferenc  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes és a Nemzeti Választási Bizottság ülését megnyitja. A meghívóval egyidejűleg napirendi javaslatot terjesztett elő, melyet részletesen ismertet, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangú, 6 igen szavazattal döntött a napirend elfogadásáról.

***Napirend***

- I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- II. Országos listák nyilvántartásba vétele***
- III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vételével kapcsolatos módosítás***

## ***I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***

### **1-2. Kővári János, Összefogás Pécsért Egyesület elnökének kifogása, Baranya megye 01. számú és Baranya megye 02. számú OEVB által áttett „Összefogás Pécsért” szlogen használatával kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Áttétellel érkezett két kifogás a Baranya megyei 01. és 02. OEVB-től. A két beadvány ugyanarra a témára vonatkozik. Kővári János azért nyújtott be kifogást, mert álláspontja szerint az MSZP - Együtt PM - Demokratikus Koalíció – Magyar Liberális Párt kampánytevékenysége megtévesztő azzal, hogy az Összefogás Pécsért, Baranyáért kifejezést használják. A beadványozó ilyen nevű szervezet alelnöke. A szervezet rendszeresen részt vesz Pécs politikai életében. Elsődlegesen arról kellene döntenie a Bizottságnak, hogy a két eljárást egyesíti-e, tekintettel arra, hogy annak tényállása teljes mértékben megegyezik.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a tényállásában egyező két áttett kifogás elbírálását egyesített eljárásban végezze el a Bizottság, tekintettel arra, hogy tárgyak és tényállásuk szorosan összefügg. Szavazásra bocsátja az egyesítésre tett javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság a két kifogás elbírálását egyesítette és egy eljárásban végzi.

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Kővári János azért nyújtott be kifogást, mert a megjelölt szervezetek olyan kampánytevékenységet folytatnak, ami álláspontja szerint megtévesztésre alkalmas, szlogenjük a szervezetük nevével összefügg. A kampánytevékenységet a facebook egyik oldalán végzik. Kérelmező kéri, hogy a kifogásnak adjon helyt a Bizottság, állapítsa meg, hogy jogsértést követett el a fenti 5 szervezet azzal, hogy jogtalanul használja az Összefogás Pécsért Egyesület nevét. Bizonyítékként felhozta, hogy 2009-ben hasonló ügyben az egyesület részére igazat adott a bíróság, megjelölte az ítéletet, mely ezt tanúsítja. Az ítéletet csatolták az iratanyagba. Kérelmező kéri a Bizottságot, hogy a további jogsértéstől tiltsa el a kifogásában megjelölt szervezeteket.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az ügyben jelenleg I. fokú szervként jár el a Bizottság. A Ve. 297. § (1) bekezdése értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi bizottság olyan kifogásokról dönthet, amelyek kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódnak. A két Baranya megyei OEVB egyöntetűen megállapította, hogy a kifogásolt magatartás nem csak egy egyéni választókerülethez kötődik, tehát hatáskörüket meghaladja. Mindezek alapján történt az áttétel. Javasolja, hogy a Bizottság vegye figyelembe a 4/2014-es számú NVB iránymutatást, amely a jelölő szervezetek névváltozásáról, illetve névhasználatáról rendelkezik.

Ennek az iránymutatásnak a megalkotása során nyomatékosan hangsúlyozták és megállapították azt, hogy a jelölő szervezetek Nemzeti Választási Bizottság által nyilvántartásba vett neve olyan, kiemelkedően fontos adat, mellyel a jelölő szervezet kapcsolatba lép a választópolgárokkal. A jelölő szervezeteket a választó polgárok elsősorban a nevük, emblémájuk alapján különböztetik meg. A Bizottság vegye figyelembe a hasonló tényállás alapján a Baranya Megyei Bíróság 1.Kpk.50456/2009/4. számon meghozott végzését, melyben megállapította azt, hogy a jelölő szervezetek kampánytevékenységük során nem használhatnak olyan elnevezést, megjelölést, amellyel a választópolgárt megtévesztik azáltal, hogy más jelölő szervezet nevéhez hasonló megjelölést alkalmaznak. Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Liberális Párt jelölő szervezetek a kifogásban érintett magatartásukkal megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a választópolgárok megtévesztésére alkalmas módon használták a Pécs Jövője című közösségi médiaoldalon az ÖSSZEFOGÁS Pécsért, Baranyáért szlogent, tekintettel arra, hogy ilyen nevű helyi egyesület működik. Egyben javasolja, hogy a Bizottság a jogsértőket tiltsa el a további jogsértéstől.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Hivatkozik A magyar értelmező kéziszótárnak a név magyarázatára: a név valaminek a megjelölésére, azonosítására és másoktól való megkülönböztetésére való szókifejezés. Ez is erősíti az elhangzott indokokat.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Az Összefogás Pécsért szervezet aktívan részt vesz Pécs és Baranya politikai életében és jelölteket is támogat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A döntési javaslatot, melyet ismertetett, szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

### **3. Szepessy Zsolt, Összefogás Párt elnökének kifogása az „Összefogás” kifejezés használatával kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A beadványozó kifogással élt az „Összefogás” név használata miatt. Álláspontja szerint az Összefogás Párt jogosult ennek a névnek a használatára, az ilyen néven kampányt folytató Magyar Szocialista Párt, az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Liberális Párt megtéveszti a választókat, súlyos hátrányokat okoz az Összefogás Pártnak, ezért indítványozza azt, hogy a Bizottság az említett pártokat tiltsa el az

„Összefogás” nevének használatától, zárja ki őket mint érdemteleneket a 2014-es parlamenti választásokon történő részvételből. Kéri, hogy az Összefogás nevének jogtalan felhasználásával tekintett ajánlatokat tekintse érvénytelennek, mivel azokat a választók megtévesztésével szerezték. A beadvány hosszan részletezi az Összefogás Párt történetét az alapításától kezdve a mai napig. Számos kijelentést is tartalmaz, melyhez bizonyítékot nem csatolt. A beadvány benyújtását követően egy külön okiratban került sor bizonyíték csatolására, ez 2 db fénykép, illetve számos tanú megnevezése. A kérelemben nincs megjelölve, hogy a kérelmező milyen jogszabályi rendelkezésekre alapozza fenti kérelmét. Felhívja a figyelmet, hogy a jelölő szervezet a bírósági nyilvántartásban szereplő címtől eltérő címet adott meg beadványában.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A választási eljárásban az elbírálási határidők rövidek, a 3 napos elbírálási határidő vonatkozik a választási irodákra és a döntést meghozó választási bizottságokra. Ezzel összhangban rendelkezik úgy a Ve. 212. § (2) bekezdésében, hogy a kifogásnak mit kell tartalmaznia. A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, amennyiben nem tartalmazza az említett jogszabályhelyben foglaltakat. A jogszabálysértést a kifogásban pontosan és tételesen meg kell jelölni, a bizonyítékokat a kifogásban kell előterjeszteni, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, székhelyét, postai értesítési címét és egyéb más adatokat szintén a kifogásban kell megjelölni, nem a kifogás benyújtását követően más iratban. Javasolja, a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, elsősorban azért, mert több tényállítás felsorolása, több minősítés megjelölése mellett jogszabálysértést nem jelöl meg. A Bizottság jelen esetben nem járhat el hivatalból. Hangsúlyozza, hogy az a módszer, hogy benyújtott kifogást követően kiegészítő iratok formájában a beadványozó folyamatosan kiegészíti beadványát, felveti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek a megsértését. Szavazásra bocsátja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tett javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### **4. Dr.Sz.P. fellebbezése a Fejér Megyei 02. számú OEVB 7/2014. (II.23.) számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A kifogás arra vonatkozott, hogy a választókerületben óriásplakátok jelentek meg a FIDESZ részéről, melyeken felismerhető az egyik iskola igazgatója. Kifogástevő álláspontja szerint megsértésre kerültek a Ve. rendelkezései, egy közintézmény vezetésével megbízott személy ilyen jellegű politikai tevékenységet nem vállalhat. Hivatkozott a közoktatási törvényre is. Az I. fokon eljáró bizottság elutasította a kifogást, álláspontja szerint nem történt

jogsabálýsértés. A kifogásteví fellebbezésében megismétli álláspontját, kéri, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az I. fokú döntést változtassa meg, kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogsértést és a jogsértőt tiltsa el a tevékenységtől. Arra alapoz, hogy az I. fokú bizottság tévesen értelmezte a jogsabálýokat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést utasítsa el és az OEVB határozatát hagyja helyben. Állapítsák meg azt, hogy a választásra vonatkozó jogsabálý megsértése nem következett be, a nemzeti köznevelésről szóló törvény irányadó rendelkezése a köznevelési intézményen belüli tevékenységre vonatkozik, jelen esetben pedig egy plakátról van szó. A Bizottság rögzítse, hogy a kifogásban a köznevelési intézmény igazgatójának magatartásával szemben megfogalmazott követelmény elfogadása a véleménynyilvánítás szabadságának aránytalan és szükségtelen korlátozására vezetne. Javaslatát szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezés elutasítása mellett az I. fokú határozatot helyben hagyta.

## **5. J.S. fellebbezése a Fejér Megyei 01. számú OEVB 6/2014. (II.24.) számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A kifogásteví február 20-án észlelte, hogy a Fehérvár Médiacentrum által üzemeltetett helyi tv, illetve az ehhez kapcsolódó honlap adattartalma között eltérés van. A honlapon már egy vágott változat került elhelyezésre, ezért bizonyos hírek ott már nem szerepeltek. Álláspontja szerint a választási eljárás alapelvei sérültek. Beadványához tanúvallomást és az internetes honlapot is mellékelte. Az I. fokú bizottság nem látott jogsabálýi előírást, amely arra kötelezte volna a médiaszolgáltatót, hogy a tv-műsornak, illetve az internetes honlapon szereplő műsorainak teljes egészében meg kell egyeznie, ezért a kifogást elutasította. A fellebbezés arra irányul, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az OEVB döntését változtassa meg és az I. fokon eljáró Bizottság téves jogértelmezését felülvizsgálva a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogsabálýsértést.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezés elutasítása mellett az I. fokú bizottság határozatát hagyja helyben az előkészítő iratban foglaltak alapján. Az OEVB helyes jogértelmezési álláspontot foglalt el, amikor rögzítette, hogy a híradó, illetve a választási hírek nem tartoznak a politikai reklám, illetve politikai hirdetés fogalmi körébe. Ismerteti az előkészítő iratban szereplő indokolást, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezés elutasítása mellett az I. fokú határozat helyben hagyásáról döntött.

## **6. Kovács András, a Sportos és Egészséges Magyarországért Párt elnökének fellebbezése a Győr-Moson-Sopron megyei 01. sz. OEVB 14/2014. (II.27.) számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Az OEVB a Sportos és Egészséges Magyarországért Párt jelöltjeit nem vette nyilvántartásba, tekintettel arra, hogy a leadott ajánlások száma a törvényi minimumot nem érte el. A jelölő szervezet 484 ajánlást adott le. Az OEVB döntését a jelölő szervezet nem fogadta el, kéri a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a döntést vizsgálja felül, a jelöltet vegye nyilvántartásba.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Indítványozza, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el és az I. fokú bizottság határozatát hagyja helyben. Jogszabálysértést, valamint a jelölő szervezet azonosítási számát mint törvényi feltételt nem tartalmazó fellebbezést a Bizottság érdemben nem vizsgálhatja. Az indokolásban utaljanak arra, hogy az, hogy az összesen beadott ajánlásszám nem éri el a törvényben megkövetelt 500-as ajánlásszámot, majd a beadott ajánlásszámból kevesebb bizonyul érvényesnek, mégis jogorvoslati kérelmet nyújt be, és figyelembe vételt követel, mindez felveti a jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek a sérelmét.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** A felvetett jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének a problémáját is vizsgálni kell, ugyanis a törvény által megkövetelt 500 ajánlási minimumot sem érné el az újraszámolással sem. Állapítsák meg a Ve. 2. § e) pontja megsértését is a rendelkező részben.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Egyetért azzal, hogy sérti a jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, hiszen, ha újraszámolnák, akkor sem lenne 500 az ajánlások száma. Javasolja, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el és az indokolásban hivatkozzanak erre a tényre.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** A rendelkező rész azt tartalmazza, hogy a határozatot helyben hagyják. Egyetért azzal, hogy az indokolás egyik fordulatába kerüljön be a jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Nem irányul kérelem arra, hogy a jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást állapítsák meg, ezért egyetért azzal, hogy a rendelkező rész ezt a tényt ne tartalmazza. Szavazásra bocsátja az előterjesztett javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az ismertetett döntést meghozta.

**7. Kovács András, a Sportos és Egészséges Magyarországért Párt elnökének fellebbezése a Hajdú-Bihar megyei 03. sz. OEVB 7/2014. (II.26.) számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A beadvány és a beadványozó megegyezik az előzővel. A beadvány itt sem tartalmazza a szervezet nyilvántartási számát, valamint a jogszabálysértés pontos hivatkozási számát sem.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Jelen esetben a Bizottság tartózkodjon az alapvető sérelem megemlítésétől, mert az eredetileg benyújtott össz ajánlásszám meghaladta a törvényi követelményt. Az NVB iránymutatása, illetve a Nemzeti Választási Iroda elnökének intézkedése az, melynek megsértését hivatkozta, de ezek egyike sem tekinthető választásra vonatkozó jogszabálynak. Szavazásra bocsátja az előterjesztett javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elutasította a fellebbezést.

**8. Kovács András, a Sportos és Egészséges Magyarországért Párt elnökének fellebbezése a Budapest 02. sz. OEVB 14/2/2014. (II.27.) számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A kifogás megegyezik az előző két pontban említettel. A beadvány nem tartalmazza a nyilvántartási számot, illetve a jogszabálysértés pontos megjelölését, valamint a benyújtott ajánlások száma 485 volt.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el, hagyják helyben az I. fokú bizottság határozatát. Indokolásban ez esetben is térjenek ki arra, hogy az eredetileg benyújtott összes ajánlás száma sem éri el az 500-at, tehát valamennyi ajánlás sem vezetne arra, hogy érvényesen jelöltet tudjon állítani a jelölő szervezet. Szavazásra bocsátja az ismertetett döntési javaslat elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítása mellett helyben hagyta az I. fokú határozatot.

## **9. Sz.V. fellebbezése a Fejér Megyei 02. sz. OEVB 8/2014. (II.26.) számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A magánszemély a fellebbezést a móri közterület felügyelet vezetőjével szemben nyújtotta be, mert honlapon talált hírt arról, hogy szabadtéri választási gyűlést tartottak, ahol a választópolgárok közvetlen megkeresését akadályozta meg a város közterület-felügyeletének vezetője feltételezhetően jegyzői utasításra. A közterület-felügyelet intézkedése azért történt, mert aláírásgyűjtést folytattak a megjelölt helyen, ehhez hirdető-berendezést helyeztek el a bejárat előtt. A közterület-felügyelet ezt nem választási gyűlésnek értékelte, hanem más jellegű cselekménynek, ezért intézkedett. A magánszemély álláspontja szerint választási gyűlésről volt szó, ami az Alaptörvényben védett cselekmény és kérte, hogy a jogszabálysértést állapítsa meg az I. fokú bizottság és a további jogszabálysértéstől tiltsa el az adott személyt. Az I. fokú bizottság nem látta megalapozottnak, hogy jogszabálysértés történt volna, kifejtette, hogy a közterület-felügyelet a megfelelő hatáskör birtokában járt el, az ajánlást gyűjtés pedig nem tekinthető választási gyűlésnek. A fellebbező álláspontja szerint választási gyűlésről volt szó, amely szabadon végezhető és azzal szemben intézkedésre nincs lehetőség, ezért kérte, hogy a Bizottság az I. fokú bizottság döntését változtassa meg és a kifogásnak adjon helyt.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javaslat, hogy a Bizottság a fellebbezést utasítsa el és az I. fokú határozatot hagyja helyben. A Ve. elkülöníti egymástól az ajánlások gyűjtését és a választási gyűlést, de nem rendelkezik úgy, hogy ajánlást bárhogyan lehetne gyűjteni. A Ve. 144. § (3) bekezdésében felsorolt választási plakát fogalma sem értelmezhető választási gyűlésként. A választási gyűlés rendezvénynek minősül, célja, hogy a polgárok közös véleményét alakítsanak ki, nézeteiket másokkal megosszák és közösen juttassák kifejezésre. Ebbe a fogalmi körbe nem vonható az aláírás gyűjtése. Helyes döntést hozott az I. fokon eljáró OEVB, amikor a kifogást elutasította. Szavazásra bocsátja a fellebbezés elutasítása mellett az I. fokon hozott határozat helyben hagyását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést elutasította.

## **10. L.S. fellebbezése a Budapest 08. sz. OEVB 16/2014. számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A fellebbező álláspontja szerint Tóth Csaba egyéni választókerületi jelölt jó hírnevét sértette meg a Polgári Zugló megnevezésű hírlevél, mivel valótlan tényállításokat tartalmazott. Bizonyítékként csatolta a hírlevél 1 példányát és kérte a jogsértés megállapítását. Kezdeményezte a felelős, dr. Papcsák



Ferenc jogsértésnek a megállapítását is. Az I. fokú bizottság megállapítása az volt, hogy az adott ügy nem tartozik az OEVB hatáskörébe, az ügy tárgya sajtóigazítás természetű, ezért a kifogást elutasította. A beadványozó kérte a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a jogsértőt a jogszabálysértéstől és változtassa meg az I. fokú döntést.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** 10 perc szünetet rendel el a tervezet áttanulmányozása végett.

*Szünet*

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az I. fokon eljáró választási bizottság hatáskörének hiányára alapítva érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást. Megítélése szerint akkor járt volna el helyesen, ha a kifogást érdemben bírálta volna el, melynek során figyelemmel kellett volna lennie a Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.211/2006/3 számon, valamint Kvk.IV.37.468/2006/2 számon meghozott végzéseire, melyet ismertet. A Legfelsőbb Bíróság következetes álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme akkor állapítható meg, ha egy megtörtént és bizonyított jogi tényről tájékoztatják a valóságtól eltérően a választópolgárokat. Mivel a Bizottság nem rendelkezik az I. fokú határozat megsemmisítésének és új eljárás elrendelésének hatáskörével, az érdemben el nem bírált kifogást a másodfokú eljárásban kell elbírálni. Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezésnek részben adjon helyt, érdemben bírálja azt el, melynek keretében az I. fokú határozatot változtassa meg oly módon, hogy az elutasítás indokaként a Választási Bizottság hatáskörének hiánya helyett a választási jogszabálysértés, illetve a választási alapelv megsértésének hiányát jelölje meg az ismertetett jogi alapálláson.

**Dr. Csenterics Ferenc NVB tag:** Elvben igaza van az I. fokú bizottságnak, mert ez a magatartás más jogi aspektusból is vizsgálható. Abban nincs igaza, hogy azért, mert sajtó-helyreigazítási, vagy büntetőjogi következményei lehetnek, nem foglalkozik érdemben a kifogással.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását a szóban tett kiegészítéssel együtt.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a kiegészített döntési javaslatot és indokolást elfogadta.

## **II. Országos listák nyilvántartásba vétele**

### **1. A Jobbik Magyarországért Mozgalom pártlistájának nyilvántartásba vétele**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A jelölő szervezet február 24-én nyújtotta be kérelmét, mellyel kezdeményezte az országos listája nyilvántartásba vételét. A szükséges nyomtatványokat leadta, 203 jelöltet neveztek meg a listájukon. Néhány hiba feltárára került az előkészítés során, de ez egyrészt a jelöltek részéről, másrészt a jelölő szervezet részéről kijavításra került. Javasolja, hogy a Bizottság vegye nyilvántartásba a Jobbik Magyarországért Mozgalom országos listáját úgy, hogy egy mellékletben állapítsa meg a nyilvántartásba vett listán szereplő jelöltek adatait, sorrendjét.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet által állított pártlistát, az azon szereplő jelölteket és sorrendjüket a határozat melléklete szerint vegye nyilvántartásba. Rögzítsék, hogy a 2013. évi LXXXVII. törvény 3. § (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesülése esetén támogatás illeti meg mint listaállító szervezetet. Javaslatát szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Jobbik Magyarországért Mozgalom országos listáját nyilvántartásba vette.

### **2. Országos Örmény Önkormányzat nemzetiségi listája**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A jelölő szervezet tegnap adta le a lista nyilvántartásba vételéhez szükséges nyomtatványokat. Az ajánlóívek a szükséges mértékben tartalmazták az ajánló polgárok adatait. A listát leellenőrizték, javasolja, hogy a Bizottság a bejelentett listát vegye nyilvántartásba, mellékletben megállapítva a listán szereplő jelölteket, azok sorrendjét és adatait, valamint állapítsa meg azt a jogosultságot, hogy az adott szervezet költségvetési támogatásra lesz jogosult.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság vegye nyilvántartásba a 3 jelöltet tartalmazó nemzetiségi listát, állapítsa meg a jelöltek adataival a határozat mellékleteként a listát és rendelkezzen a kampányköltségekre vonatkozó támogatási jogosultságról. Javaslatát szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az Országos Örmény Önkormányzat nemzetiségi listáját nyilvántartásba vette.

### **3. Magyarországi Románok Országos Önkormányzata nemzetiségi listája**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A jelölő szervezet egy alkalommal már benyújtotta kérelmét, akkor elutasításra került, tekintettel arra, hogy a 3. helyen megjelölt jelölt akkor még nem szerepelt a névjegyzékben olyan minősítéssel, hogy az országgyűlési választáson román nemzetiségi listára szavazhat. Időközben a nyilvántartásba vétel megtörtént, ezért újból beadta kérelmét, mely a törvényi feltételeknek eleget tesz. Javasolja, hogy a Bizottság a határozat-tervezet szerint, az ott szereplő adattartalommal vegye nyilvántartásba a jelölő szervezetet és a mellékletben állapítsa meg a jelölteket, azok sorrendjét, adatait.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a nemzetiségi lista nyilvántartásba vételének elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata nemzetiségi listáját nyilvántartásba vette.

#### ***III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vételével kapcsolatos módosítás***

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Egyetlen kérelem érkezett, a Seres Mária Szövetségesi jelölő szervezet 1 db P1 nyomtatvány leadásával meghatalmazáshoz kéri a Bizottság hozzájárulását. Javasolja, hogy a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel vegye tudomásul a P1-es nyomtatványon szereplő adatok bejelentését.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a változás jegyzőkönyvi döntésben történő tudomásul vételét.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal jegyzőkönyvi döntéssel tudomásul vette a módosítások átvezetését.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a pénteken benyújtott Lehet Más a Politika országos lista nyilvántartásba vétel ügyében 3 napon belül döntést kell, hogy hozzon, továbbá a Ve. 166. §-ában előírt, az országos listák sorrendjének kisorsolására vonatkozó kötelezettségét jövő héten kedden, a -33. napon 16 óra után, de még aznap gyakorolhatja.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke**