



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. FEBRUÁR 27-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. február 27. 17,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a megjelenteket. A Bizottság tagjává a FIDESZ-KDNP közös listát állító jelölő szervezet által delegált Dr. Sárhegyi Zoltán László az Országgyűlés elnöke előtt 2014. február 27-én az esküt letette, ezzel a Bizottság létszáma 8 főre növekedett. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes és a Nemzeti Választási Bizottság ülését megnyitja. A meghívóval egyidejűleg napirendi javaslatot terjesztett elő, melyet ismertet, majd szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangú, 6 igen szavazattal döntött a napirend elfogadásáról.

Napirend

- I. Országos listák nyilvántartásba vétele***
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele***

I. Országos listák nyilvántartásba vétele

1. Országos Ruszin Önkormányzat nemzetiségi listája

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet a jogszabályban előírt formanyomtatványon adta le országos listáját. A listán 13 személyt jelölt meg. Az iratanyag alapján megállapították, hogy a listán szereplő 2 jelöltet nem lehet nyilvántartásba venni. Javasolja, hogy a Bizottság 11 fővel vegye a listát nyilvántartásba.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az Országos Ruszin Önkormányzat jelölő szervezet által az Országgyűlési képviselők 2014. évi általános választására állított nemzetiségi listát az ismertetett hiányosság folytán 11 fő jelölttel vegye nyilvántartásba. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az ismertetett döntést meghozta.

2. A Magyarországi Németek Országos Önkormányzata nemzetiségi listája

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az előírt nyomtatványon jelentette be országos listáját. A bejelentett 27 jelölt esetében valamennyi bejelentés megfelel a törvényi előírásnak, javasolja, hogy a listát 27 jelölttel, a szervezet által megjelölt sorrendben a határozat-tervezet szerint fogadja el a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság vegye nyilvántartásba a bejelentett listát. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata nemzetiségi listáját nyilvántartásba vette.

3. Magyarországi Románok Országos Önkormányzata nemzetiségi listája

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet beadta kérelmét, a listán mindössze 3 személyt jelölt meg jelöltként, ez a 3 fő a nemzetiségi listaállítási minimális feltétele. Az egyik jelölt esetében megállapítást nyert, hogy az országgyűlési választáson speciális választójoggal nem rendelkezik. A listán szereplő 3. jelölt a névjegyzékben történő bejelentkezésnek nem tett eleget, nyilatkozata nem terjedt ki arra, hogy az országgyűlési választáson is részt kíván venni. Álláspontja szerint nevezett nem rendelkezik passzív választójoggal, ezért a listán szereplő jelöltek száma kettőre csökkent, így a lista a törvényi feltételeknek nem felel meg és

nem vehető nyilvántartásba. A jelölő szervezetet minderről tájékoztatták és tudomásul vette, hogy az elutasítást követően van lehetősége újbóli listaállításra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság utasítsa vissza a listaállítást. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az Országos Román Önkormányzat listájának nyilvántartásba vétele iránti kérelmet visszautasította.

4. Szerb Országos Önkormányzat nemzetiségi listája

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az előírt formanyomtatványon bejelentette országos listáját, az azon szereplő adatokat rendben találták. Javasolja, hogy a Bizottság a határozat-tervezet szerint, az ott szereplő adattartalommal vegye nyilvántartásba.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság vegye nyilvántartásba a nemzetiségi listát. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Szerb Országos Önkormányzat nemzetiségi listáját nyilvántartásba vette.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. S.Gy. fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 6/2014. (II.21.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Budapest, VIII. kerületben, a Práter utca 59. szám alatt helyeztek el egy aszfaltfestést. Erről fényképet nyújtott be a kifogástevő és kezdeményezte a jogszabálysértés megállapítását. Az I. fokon eljáró bizottság a kérelmet elutasította, tekintettel arra, hogy a fényképfelvétel alapján nem lehetett megállapítani a pontos elkövetési helyet, így nem lehetett tudni, hogy azt úgy helyezték el, hogy az jogszabálysértést valósít meg. A kifogástevő újabb fotót nyújtott be nagyobb látószöggel, amelyből a pontos hely megállapítható. Álláspontja alapján, mivel a kérdéses logó járda területén lett elhelyezve, ezért nem valósít meg jogszabálysértést annak elhelyezése. Egyéb jogszabályok szabnak korlátokat a közterület használatra vonatkozóan, mely jogszabály kiveszi a tiltási terület alól a közút nem fedett részét, vagy a járdát. Mivel a járdán lett elhelyezve a jel, aki a járdán elhelyezte, nem valósított meg jogszabálysértést, így a kifogás elutasítását javasolja helyben hagyni és az indokolásban felhívni a figyelmet, hogy nem bizonyítottság, hanem választási jogszabálysértés hiányában.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a Bizottságnak az ismertetett rendelkező rész szerinti döntés meghozatalát, a fellebbezésnek részben helyt adva a Budapest 06. számú OEVB határozatának rendelkező részében foglaltak helyben hagyását és az indokolás részbeni megváltoztatását oly módon, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján nem történt választási jogszabálysértés, mivel a 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet tárgyi hatályai körébe emeli a választási plakátokat is. Javaslatát szavazásra bocsátja azzal, hogy nem jogsértés hiánya, hanem választási jogszabálysértés hiánya legyen a döntés indokolása.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

2. S.Gy. fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 7/2014. (II.21.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Ebben az esetben a VIII. kerületben a Tömő u. 29., illetve a Szigony utca 6. szám alatt lévő két festés tárgyában hozott együttes határozatot az I. fokú bizottság. Ez egy saroktelek, melynek két oldalán lett elhelyezve ez a két embléma. A mellékelt fényképek alapján egyértelműen megállapítható, hogy járdáról van szó, így álláspontja szerint nem valósul meg jogszabálysértés, az előző üggyel azonos határozat meghozatalát javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Azt, hogy a közterület kezelőjének hozzájárulását bírja-e a jelzés elhelyezője, vagy nem, azt a választási eljárásban vizsgálni nem tudják, nem is tette tárgyává a kifogástevő. Döntési javaslatát, mely egyezik az előkészítő iratban foglaltakkal, szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a döntést meghozta.

3. S.Gy. fellebbezése a Budapest 06. számú OEVB 8/2014. (II.21.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A 3. VIII. kerületi fellebbezés következik, ugyanaz a beadványozó, azért nyújtott be kifogást, mert az egyik villanyoszlopon egy választási plakát lett elhelyezve. Az I. fokú bizottság a jogszabálysértés tényét megállapította, ez ellen élt fellebbezéssel a kezdeményező és kérte annak megállapítását, hogy kinek az érdekében lett kihelyezve a választási plakát. A jogsértés azzal valósul meg, hogy ez a plakát a közút részét képező oszlopra került elhelyezésre. Álláspontja szerint az I. fokon eljáró bizottság helyesen állapította meg azt, hogy ezzel jogszabálysértés valósult meg és az, hogy nem került felelős megállapításra szintén helyes, erre vonatkozóan sem bizonyíték, sem bizonyítási indítvány nem került benyújtásra.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a fellebbezés elutasítását az I. fokú döntés helyben hagyásával.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A fellebbező összekeveri a fogalmakat, a jogsértést elkövető nem ugyanaz, mint az, akinek az érdekében a jogsértés megvalósult. A fellebbezési indítványában ez a két kategória keveredik és hangsúlyozni kívánja, hogy a kérdés az, hogy ki követte el a jogsértést és ezt a Bizottság megállapítani nem tudja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot azzal, hogy az eltérést, melyet Fábián Adrián javasolt hangsúlyozni, a határozat indokolása tartalmazza.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az ismertetett döntést meghozta.

4. Sz.Zs. fellebbezése a Budapest 13. számú OEVB 2/2014. (II.21.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Budapest XVI. kerületéről van szó. A kifogástevő azért nyújtott be kifogást, mert Karácsony Gergely plakátját elhelyezték egy villanyoszlopon. Az I. fokon eljáró bizottság megállapította a jogszabálysértés tényét és helyt adott a kifogásnak, mely ellen egy másik magánszemély nyújtott be fellebbezést, vitatva a jogszabálysértés tényét, illetve azt, hogy a választási bizottságnak lett volna hatásköre az ügyben dönten. Álláspontja szerint ezen ügyben a bizottságok hatáskörrel nem rendelkeznek, nem választási ügy. Javasolja az I. fokú döntés helyben hagyását, tekintettel arra, hogy mind a választási törvény, mind a közútra vonatkozó jogszabályok egyértelműen előírják, hogy hol lehet választási plakátot elhelyezni és hol nem és a megjelölt helyen a jogszabályi rendelkezések szerint nincs lehetőség választási plakát kihelyezésére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a fellebbezés elutasítása mellett az OEVB határozatát hagyja helyben. Az előkészítő iratban fontos jogszabályi levezetés található, melyet ismertet. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az ismertetett döntést hozta, mely döntésnek elvi jelentősége is van, rögzíti, határozatba foglalja a választási jogszabályok mellett a közútra vonatkozó egyes jogszabályoknak kifejezett alkalmazhatóságát.

5. M.P. fellebbezése a Jász-Nagykun-Szolnok 02. számú OEVB 3/2014. (II.21.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogás arra hivatkozik, hogy Jászapáti területén belül közalkalmazottak, közmunkások ajánlásokat gyűjtenek, melyről videofelvétel készült. A linket becsatolta kifogásában és indítványozta a jogszabálysértés megállapítását. Amennyiben a Bizottság igényli, a videofelvételt meg lehet tekinteni. Az I. fokú bizottság a videofelvétel alapján megállapította, hogy valóban elképzelhető, hogy zajlott aláírásgyűjtés, de nem választási ügyben történt, az aláíróív, amelyet kézben tartott az adott személy támogatói aláírás fejléccel volt ellátva nagy valószínűség szerint, de semmiképpen sem a választási eljárásban használt ajánlóív formáját adta vissza. Erre való tekintettel utasította el a kifogást. Fellebbező kéri a Választási Bizottságot, hogy változtassa meg az I. fokú döntést, állapítsa meg a jogsértést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a felvételek megtekintésének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal azt a jegyzőkönyvi döntést hozta, hogy a fellebbezési eljárás során a videofelvételt megtekinti.

A Bizottság az egyik videofelvételt megtekinti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a videofelvétel megtekintését követően döntsön úgy, hogy a fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja. Megítélése szerint a videofelvétel nem alkalmas annak a ténynek a bizonyítására, hogy munkaidőben, munkaviszony keretében választási ajánlást gyűjtött valaki, ráadásul a video rendkívül jól szerkesztettnek tűnik és a videóból nem tudják megállapítani, hogy tényleg az önkormányzati közterület-felügyelőkről van szó, benne a videó aggályokat ébreszt. Volt egy bizonyítási indítvány, hogy hallgassák meg tanúként a felvétel készítőjét. Megítélése szerint a felvétel készítőjének tanúkénti meghallgatására nincs szükség, mert a felvétel tartalmazza azokat a körülményeket, amelyekre alapította a szabálytalansággal szembeni bejelentését. Szavazásra bocsátja a tanúmeghallgatás mellőzésének elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a tanúmeghallgatást a fellebbezési eljárásban mellőzte.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A Bizottság azt tudja megállapítani, hogy bizonyítható-e a választási eljárási jogszabályok megsértése. Nem vizsgálhatják, hogy a munkajogi jogszabályok sérelme megtörtént-e. A választási eljárási jogszabály

sérelmét bizonyítottság hiányában megállapítani nem tudják. Ezt a csatolt bizonyíték alátámasztja.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Ebben az ügyben bizonyítékként nemcsak a videó, hanem tanúmeghallgatási jegyzőkönyv is rendelkezésre áll, ami a kifogással ellentétes tényállást tartalmaz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Azért is javasolta a tanúmeghallgatás mellőzését, hiszen tanúmeghallgatási jegyzőkönyv található az I. fokú iratanyagban. Szavazásra bocsátja a fellebbezés elutasítása mellett az I. fokú határozat helyben hagyásának elfogadását a felsorolt indokokkal.

Szavazás

Megállapítja, hogy 6 igen egyhangú szavazattal a Bizottság a fellebbezést elutasította és a határozatot helyben hagyta.

6. J.G. fellebbezése a Nógrád megyei 01. számú OEVB 4/2014. (II.21.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A magánszemély álláspontja szerint Mátraverebély községben, ahol az SMS jelölő szervezet képviselő jelöltje egyben polgármester is, az önkormányzat alkalmazásában álló közmunkások gyűjtöttek aláírásokat, mely ellentétes a Ve. rendelkezéseivel. Kéri a jogsértés megállapítását. Az I. fokon eljáró bizottság a kifogást bizonyítottság hiányában elutasította, konkrét bizonyítékokat nem csatolt. A beadványozó kéri az I. fokú döntés megváltoztatását és tanúvallomásokat is csatolt. A Ve. úgy rendelkezik, hogy a fellebbezési eljárásban új bizonyítékok becsatolhatók, de a bizonyítékok teljes hiánya nem pótolható a II. fokú eljárásban. Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az I. fokú döntést hagyja helyben, fogadja el azt az álláspontot, hogy az I. fokú eljárásban nem kerültek becsatolásra bizonyítékok, ezért az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás megalapozott volt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja az ismertett döntés meghozatalát. Felveti, hogy az I. fokú eljárásban egyáltalán nem csatolt bizonyítékokhoz képest új bizonyítékok a II. fokú eljárásban vezethetnek-e érdemi vizsgálatra, illetve az I. fokú határozat érdemben történő felülbírálatára. Az aláírások nincsenek hitelesítve, és tanúvallomás csak hatóság előtt születhet. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a határozatot meghozta.

7. G.P. fellebbezése Budapest 07. számú OEVB 14-H/2014. (II.21.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A választókerületben nyilvántartásba vett Hiszékeny Dezső megbízott tagot az OEVB-be, amely a Ve. rendelkezése alapján lehetséges volt számára. Az I. fokú bizottság magáról a tudomásul vételről is formális határozatot hozott és a megjelölt, megbízott tagot, illetve annak megbízását elfogadta, azonban nem mind az 5 jelölő szervezetet tüntette fel megbízóként, hanem csak a Magyar Szocialista Pártot. Ez ellen a határozat ellen élt fellebbezéssel a magánszemély. Álláspontja szerint így a határozat téves. Az Iroda álláspontja szerint az I. fokon eljáró hatóság két témában is tévesen járt el, egyrészt feleslegesen hozott I. fokú határozatot, mert ilyen kötelezettsége, illetve hatásköre nem volt, illetve a határozaton tévesen tüntette fel a megbízó személyeket. Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság változtassa meg az I. fokon hozott döntést, egészítse ki a megbízó felsorolását, egyben a határozat indokolásában az előbb felsorolt körülményekre hívja fel az I. fokú bizottság figyelmét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tekintettel arra, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése szerint a Választási Bizottság a fellebbezés folytán vagy helyben hagyhatja, vagy megváltoztathatja az I. fokú határozatot, de nem rendelkezik a megsemmisítés jogkörével, a választási jogszabályoknak megfelelő állapotot úgy tudják előállítani, hogy az egyébként feleslegesen meghozott I. fokú határozatot megváltoztatják és kiegészítik a hiányzó négy, delegálást megtevő jelölő szervezettel. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a fellebbezésnek helyt adott és megváltoztatta az I. fokú határozatot.

8. B.A. kifogása

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúria a Kpkf.37.076/2014/2. számú végzése értesíti a Bizottságot, miszerint az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 23. cikk (7) bekezdését értelmezve rámutatott arra, hogy az Országgyűlés épületében történő országos népszavazási kezdeményezés támogatása iránti aláírásgyűjtés tárgyában hozott OVB határozat és az azt helyben hagyó kúriai határozat Alaptörvény ellenes volt. Az Alkotmánybíróság 1/2014. számú határozatával a kúriai végzést, és ezzel együtt az OVB 42/2012. számú határozatát megsemmisítette, ennek eredményeképpen az OVB eljárásában elbírálatlan kifogás maradt. A Kúria értesítette a Bizottságot a szükséges intézkedések megtétele végett. Álláspontja szerint kérdéses, hogy a Bizottság gyakorolhatja-e az OVB hatáskörét, mert azt addig gyakorolhatták, míg teljesen hatályát nem veszítette a régi Ve. A kifogást egyébként 2 napon belül el kell bírálni.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint gyakorolhatják ezt a hatáskört és a kifogást el kell bírálniuk a Ve. alapján és javasolja, hogy a kifogást utasítsák el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a Kúria által megküldött ügyben az Alkotmánybíróság iránymutató határozatára tekintettel a kifogás elutasítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 2 ellenszavazattal a kifogást elutasította.

III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság a nyilvántartási kérelmeket, illetve a már meghozott nyilvántartásba vételi döntésekkel összefüggő döntéseket a Nemzeti Választási Irodához történt beérkezésük sorrendjében tárgyalja.

1. Független Magyar Demokrata Mozgalom

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet az előírt formanyomtatványon nyújtotta be a kérelmét, azonban a bíróság felhívta a figyelmet a szervezet elnevezésére, mely Független Magyar Demokrata Párt, és 2010-ben a szervezet minősítését egyesületre változtatták. Mivel az országgyűlési választásokon csak pártok vehetnek részt és ezt a követelményt az adott jelölő szervezet nem teljesíti, javasolja, hogy a visszautasításról hozzon döntést a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a jelölő szervezet nyilvántartásba vételi kérelmének visszautasítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a Független Magyar Demokrata Mozgalom nyilvántartásba vétel iránti kérelmét visszautasította.

2. Nyilvántartásba bejegyzett jelölő szervezetek adatainak változásátvezetése

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, mivel a Bizottság jegyzőkönyvi döntést hoz, Főosztályvezető úr valamennyi változásátvezetést ismertesse és egy jegyzőkönyvi döntéssel vegyék azokat nyilvántartásba.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A Keresztény Magyarok Szövetsége 6 P1-es nyomtatvánnyal meghatalmazásokat csatolt be. Szintén meghatalmazásról van szó a Tiszta Energiával Magyarországért Párt esetében. Ugyanez a jelölő szervezet még egy alkalommal újabb 11 P1-es nyomtatványt nyújtott be meghatalmazásokkal. Javasolja a módosítások tudomásul vételét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változások jegyzőkönyvi döntésben történő tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal jegyzőkönyvi döntéssel tudomásul vette a módosítások átvezetését.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke