



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. FEBRUÁR 17-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. február 17. 14,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábrián Adrián
Dr. Sasvári Róbert László
Dr. Tóta Áronné

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes és a Nemzeti Választási Bizottság ülését megnyitja. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangú, 7 igen szavazattal döntött a napirend elfogadásáról.

Napirend

- I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása***
- II. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság által kiadásra kerülő iránymutatás tárgyában***
- III. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele***
- IV. Egyebek***

I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Országos népszavazásról kell a Bizottságnak döntenie és már az új, 2013. évi CCXXXVIII. törvény alapján kell a döntést meghozni. A kezdeményezést Jávor Benedek, a Párbeszéd Magyarországért Párt társelnöke, valamint Szigetvári Viktor, az Együtt – a Korszakváltók Pártja társelnöke közösen nyújtották be. A benyújtásra 2014. január 24-én került sor, a jogszabály alapján a Nemzeti Választási Iroda elnöke formai szempontból áttekintette a kezdeményezést és az 1/2014-es számú határozatával két formai ok miatt a Bizottság elé való terjesztést visszautasította. A formai hibákat kiküszöbölve a kezdeményezők január 31-én újra benyújtották a kezdeményezést. Ettől az időponttól számít a 30 napos ügyintézési határidő, ezen időn belül kell a Bizottságnak döntést hoznia. A kezdeményezést azon az íven kell benyújtani, melyen később az aláírásokat akarják gyűjteni, de változás, hogy a kezdeményezőknek csatolniuk kell 20-30 közötti számban választópolgárok támogató nyilatkozatait. Felolvassa a kérdést, melyre a népszavazási kezdeményezés vonatkozik:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az államadósságot növelő hitelből ne épüljenek új atomerőművi blokkok Magyarországon?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Az új népszavazási törvény irányadó rendelkezései értelmében az ismételten benyújtott kérdés elbírálására a Bizottságnak 30 napja van. Javasolja, hogy a Bizottság az ismertetett kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. Indokául használja az Alaptörvény 8. cikkely (3) d) pontjában foglaltakat. A Bizottság döntésének meghozatala során legyen figyelemmel arra, hogy a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezményt kihirdető 2014. évi II. törvény február 12-én hatályba lépett. Az Egyezmény 1. cikk 1. pontja úgy rendelkezik, hogy a „Felek együttműködnek a Magyarország területén lévő Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartásában és fejlesztésében, beleértve két új 5-6. blokk tervezését, megépítését, üzembe helyezését.” Az egyezmény 9. cikke kimondja, hogy „A jelen Egyezmény 1. cikkének 1. és 3. pontjában rögzített együttműködés megvalósítása érdekében az Orosz Fél a Felek külön megállapodásában meghatározott összegben és feltételekkel állami hitelt biztosít a Magyar Fél számára a Paksi Atomerőmű teljesítménye fenntartásának és fejlesztésének finanszírozásához.” Az érvényesen létrejött és időközben hatályba lépett nemzetközi egyezményben írt kötelezettségeket érintené a feltett kérdésben tartandó országos népszavazás. Javasolja, hogy a Bizottság a döntés meghozatala során legyen figyelemmel az Alkotmánybíróságnak korábban hozott 35/2007. (VI.06.) határozatában kifejtettekkel, mely rögzítette, hogy ennek a népszavazást tiltó rendelkezésnek az a célja, hogy népszavazásra kerüljön olyan kérdés, melynek következményeként lehetetlenné válna valamely vállalt nemzetközi kötelezettség

végrehajtása. Fontosnak tartja, hogy a Bizottság utaljon az Alkotmánybíróság 82/2009. (VII.15.) határozatára is, mely arra hívta fel a figyelmet, hogy a népszavazási kérdés elbírálása során figyelemmel kell lenni a jelentős körülmények és jelentős változások bekövetkeztére. Szavazásra bocsátja a döntési javaslat és a szóban ismertetett, valamint az előkészítő anyagban részletesen a Bizottság elé tárt indokolás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

A következő napirendi pont tárgyalása előtt szünetet rendel el.

Szünet

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Ügyrendi javaslata, hogy a 2. és 3. napirendi pontot cseréljék meg, az iránymutatásokat az ülés végén tárgyalják, mert feltehetően ahhoz több észrevételük is lesz.

Dr. Patyi András NVB elnök: A napirendi pontok tárgyalására tett ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a napirendet módosította.

II. Jelölő szervezetek nyilvántartásba vétele

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság a nyilvántartási kérelmeket, illetve a már meghozott nyilvántartásba vételi döntésekkel összefüggő döntéseket a Nemzeti Választási Irodához történt beérkezésük sorrendjében tárgyalja.

1. Szegényekért Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet a megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be kérelmét. A Debreceni Törvényszék visszaigazolta az adatokat, melyek alapján a párt 2014. február 11-én lett jogerősen nyilvántartásba véve, mely időpont későbbi mint a választás kitűzése. Mindezek alapján aggályosnak tartaná a nyilvántartásba vételt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az előkészítő anyagok birtokában a Nemzeti Választási Bizottság utasítsa vissza a Szegényekért Párt jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételi kérelmét. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a Szegényekért Párt nyilvántartásba vételét visszautasította.

2. Szabadság Népe

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet szintén az előírt formanyomtatványon nyújtotta be kérelmét. A Kecskeméti Törvényszék visszaigazolta az azon szereplő adatokat, és közölte, hogy az adott párt 2014. január 18-át követően került jogerősen bejegyzésre, ennek pontos időpontja 2014. február 7. Itt sem látja annak lehetőségét, hogy a jelölő szervezet nyilvántartásba vételre kerüljön.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a nyilvántartásba vételi kérelmet utasítsa vissza. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag a nyilvántartásba vétel iránti kérelmet visszautasította.

3. Országos Ruszin Önkormányzat

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezet a kérelmet a megfelelő formanyomtatványon nyújtotta be. A Magyar Államkincstár törzskönyvi kivonata tartalmazza az adott szerv működésének jogszerűségét. Álláspontja szerint a nyilvántartásba vételnek nincs akadálya.

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvényi feltételek teljesülése okán javasolja, hogy az Országos Ruszin Önkormányzatot mint nemzetiségi jelölő szervezetet a választáson a Bizottság vegye nyilvántartásba. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az Országos Ruszin Önkormányzatot mint jelölő szervezetet nyilvántartásba vette.

Adatváltozások következnek a jelölő szervezetek tekintetében.

4. Tiszta Energiával Magyarországért Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A már nyilvántartásba vett jelölő szervezetek közül elsőként a Tiszta Energiával Magyarországért Párt nyújtotta be emblémáját, melyet feltüntetni kér a választások folyamán, másrészt meghatalmazásokat adott le, szám szerint 51-et, melyből 2 adathiányos. Ennek megfelelően kéri a módosítás tudomásul vételét.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság 76/2014. számú határozatával a jelölő szervezetet nyilvántartásba vette, a kérelemhez mellékelte embléma használatát nem engedélyezte. A módosítással új embléma került benyújtásra, valamint további változásbejegyzéseket is kérelmezett. Kéri, hogy a Bizottság a bejelentett változásokat jegyzőkönyvi döntéssel szíveskedjen tudomásul venni.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag a Tiszta Energiával Magyarországért Párt adatainak változását tudomásul vette.

5. Kalózpárt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérelmező egy meghatalmazottat jelentett be a P1 nyomtatvány benyújtásával. Javasolja jegyzőkönyvi döntéssel a meghatalmazott tudomásul vételét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a jelölő szervezet módosításának tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag a Kalózpárt nyilvántartásba vételi adatait módosította.

6. Negyedik Köztársaság Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A párt két meghatalmazással kíván élni, melyeket csatoltak az anyagba. Javasolja, hogy a meghatalmazásokat jegyzőkönyvi döntéssel a Bizottság vegye tudomásul.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag a Negyedik Köztársaság Párt nyilvántartásba vételi adatait módosította.

7. Keresztény Magyarok Szövetsége

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A párt kérelmében négy meghatalmazást, illetve képviseleti jogosultságot nyújtott be. Javasolja, hogy jegyzőkönyvi döntéssel vegye tudomásul a Bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag a Keresztény Magyarok Szövetsége kérelmének megfelelően a változások átvezetéséről döntött.

8. Magyar Demokratikus Unió

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérelmező szintén meghatalmazással élt, az erre vonatkozó anyagokat mellékeltek, javasolja, hogy jegyzőkönyvi döntéssel vegye tudomásul a Bizottság a meghatalmazást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag a Magyar Demokratikus Unió kérelmének megfelelően a változások átvezetéséről döntött.

9. Szabad Magyarok Pártja

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Nagyobb számú, összesen 29 db meghatalmazást nyújtottak be, javasolja, hogy jegyzőkönyvi döntéssel vegye tudomásul a Bizottság a meghatalmazásokat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette a Szabad Magyarok Pártja által kért változások átvezetését.

10. Szabad Választók Pártja

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: P1-es nyomtatványon, módosításként 3 meghatalmazást nyújtottak be, javasolja jegyzőkönyvi döntéssel a meghatalmazások tudomásul vételét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette a Szabad Választók Pártja által kért változások átvezetését.

11. Új Generációk Pártja

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: P1-es nyomtatványon 20 db meghatalmazást nyújtottak be, javasolja a jegyzőkönyvi döntést a meghatalmazások elfogadásáról.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette az Új Generációk Pártja által kért változások átvezetését.

12. Társadalmi Béke Párt

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: 6 db meghatalmazást nyújtottak be, javasolja a meghatalmazások tudomásul vételét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a változás átvezetésének tudomásul vételét.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vette a Társadalmi Béke Párt által kért változások átvezetését.

13. R. A. magánszemély kifogása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezethez kapcsolódó jogorvoslati kérelem érkezett a Bizottsághoz. A kifogástevő magánszemély kifogásolja, hogy a nemzetiségi lista állítása során a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat nem megfelelő szabályok szerint járt el. A kifogás benyújtásának feltétele, hogy az adott személy a lakcímét és a személyi azonosítóját is közölje. Ezt a beadvány nem tartalmazza, ezért a Ve. alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Álláspontja szerint a kifogásolt cselekmény a választási eljárás keretein kívül eső cselekmény, hatásköre sem lenne a Bizottságnak vizsgálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az előkészítő iratban foglalt döntési javaslatot a Bizottság támogassa és érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kifogást. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag érdemi vizsgálat nélkül elutasította a magánszemély által előterjesztett kifogást.

III. Előterjesztés a Nemzeti Választási Bizottság által kiadásra kerülő iránymutatás tárgyában

1. Személyszállítás a választás napján

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság már foglalkozott a kérdéskörrel, melyet egy Területi Választási Iroda vetett fel. Azt az értelmezési problémát vetette fel, hogy az ország olyan részein, ahol a választópolgárok, lakók elkülönült, tanyás szerkezetben élnek, ott a szavazókörökhöz való eljutás érdekében korábban szokásos volt, hogy a választási iroda vett igénybe személyszállító járműveket, autóbuszokat. Az iroda kérdése, hogy a választási eljárási törvénybe utólag, módosítás folytán bekerült tilalom, amely a szállítással összefüggésben korlátokat tartalmaz, vonatkozik-e a választási irodákra. A szövegjavaslat úgy foglal állást, hogy ez a tilalom a választási irodákra is vonatkozik. Alapvetően azért, mert a választási irodák a Ve. 75. § (1) bekezdésében foglalt alapvető, és más bekezdéseiben írt kiegészítő feladatok ellátása és az ahhoz kapcsolódó hatáskörök gyakorlása érdekében vesznek részt a választási eljárásban. Egyikben sincs olyan rendelkezés, amely a választási irodák feladatává tenné a választópolgárok autóbuszos szállítását, vagy a szavazóhelyiséghez történő szállításra vonatkozó nyilvános felhívást. Az előkészítő iratot a vázlatosan ismertetett tartalommal, autóbuszos személyszállítás egyes kérdései a szavazás napján címmel szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadta az autóbuszos személyszállítás egyes kérdései a szavazás napján című iránymutatást.

2. Iránymutatás a Nemzeti Választási Bizottság által nyilvántartásba vett jelölő szervezetek névváltozásáról

Dr. Patyi András NVB elnök: Valódi, egyedi jogalkalmazói problémát jeleztek a Nemzeti Választási Iroda és a Bizottság felé egy jelölő szervezet részéről, akinél várható, hogy az ajánlásgyűjtési időszak folyamán jogerős névváltozás történne. A Bizottságnak állást kell foglalnia abban, hogy milyen viszonyban vannak egymással a jelölő szervezetnek nyilvántartásba vétele, a nyilvántartás közhiteles és folyamatos továbbvezetése, valamint a jelölő szervezet neve, mint kiemelkedően fontos adata és ennek szerepe a választási eljárásban, különös tekintettel az ajánló ívekre. Javasolja, a Bizottság rögzítse, hogy a Ve. 135-136. §-a alapján a civil szervezetek nyilvántartását vezető bíróságok adatszolgáltatása alapján országos közhiteles nyilvántartást kell vezetni jelölő szervezetekről. Hangsúlyozzák, hogy a jelölő szervezetek NVB általi nyilvántartásba vétele fontos aktusa a választási eljárásnak, hiszen a jelölő szervezet neve az, amellyel a választási eljárásban részt vesz. Foglalják el azt az álláspontot, hogyha egy jelölő szervezet neve a civil szervezetek nyilvántartásában jogerősen megváltozik, akkor az a választási eljárásban akkor

bírjon csak joghatállyal, ha a változás az NVB általi regisztrációban is átvezetést nyer. Javasolja, hogy ha egy jelölő szervezetként nyilvántartásba vett párt neve az ajánlások gyűjtéséig változik meg, és a Bizottság által történő átvezetéshez a kérelme az ívek kiadásának időpontjáig megérkezik, ezt jegyzőkönyvi döntéssel tudomásul véve az új név regisztrációja után már azon kezdhesse meg az ajánlások gyűjtését. Ha a jelölő szervezet neve az ajánlások gyűjtését követően változik meg, akkor a jogerősen megváltozott új neve alapján csak akkor gyűjthessen aláírásokat, ha a Nemzeti Választási Bizottság ezt az új nevet regisztrálta. Ebben az esetben már csak az új névre gyűjthet aláírásokat, a korábbi névre gyűjtött ajánlásokat már ne lehessen figyelembe venni, hiszen a választópolgári akarat és a választópolgári megtévesztéshez vezethet az, ha egy párt két néven gyűjtött ajánlásokat szerepeltethetne a jelöltállítási folyamatban. Ez esetben a korábbi, már nem létező jelölő szervezeti névre adott ajánlások nem vehetők figyelembe, hiszen már nincs olyan nevű szereplője az országgyűlési választási eljárásnak. Javasolja, hogy ne lehessenek egybeszámíthatók az ugyanazon jelölt esetében a jelölő szervezet korábbi nevét és az új nevét tartalmazó különböző ajánlóíveken adott ajánlások.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a javaslattal. Az első oldal 3. bekezdésben az „aláírások gyűjtéséig” kifejezés helyett javasolná az „aláírások gyűjtésének megkezdéséig” kifejezést.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Az utolsó bekezdést nem tudja értelmezni, mert véleménye szerint kimaradt egy rész, javasolja ennek pontosítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Két rendelkezés van, az ajánlásokat is a korábbi névre kapta és a korábbi név alapján került a jelöltállításra előterjesztve. A névváltozással érintett jelölő szervezet azon jelöltje, aki oly módon került jelöltként nyilvántartásba vételre, hogy a támogatására gyűjtött ajánlóíveken a párt korábbi megnevezése szerepelt, továbbá a jelölt is a jelölő szervezet korábbi neve szerinti jelöltként került nyilvántartásba vételre, a jogerős és az NVB által átvezetett névváltozás a jelölt kiesését eredményezi, tekintettel arra, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét valósítja meg, ha a választási eljárásban ugyanazon párt különböző választókerületekben több néven szerepel. Az indokolási rész alapvetően a választói akarat szabad kifejezésére koncentrál, valamint arra, hogy a jelöltállítás során a választópolgárok személyes adataikkal és aláírásukkal meghatározott jelöltet és vele együtt egy jelölő szervezeti nevet támogatnak. A jelölő szervezetnek semmilyen más adata nem szerepel az ajánlóíven. Ha a választópolgár egy meghatározott névre adott ajánlást, a név megváltozása a kifejtett választópolgári akarat érvényességét érinti, mert nem lehet tudni, hogy a választópolgár az új névvel is támogatta volna a jelölő szervezetet.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Az indokolással egyetért. A választópolgár szempontjából fontos és a választás tisztaságának alapelvét érinti, illetve sérti az, ha a választópolgár nem tudja egyértelműen beazonosítani azt a jelölő szervezetet, akire szavaz. Ez is megkívánja azt, hogy a választási eljárásban a jelölő szervezet az elejétől a végéig beazonosítható legyen a választópolgár számára.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Kéri a Bizottság tagjait, a döntés meghozatala során vegyék figyelembe azt, hogy a jelölő szervezet jogalanyisága folyamatos, vagy nem folyamatos. Ha folyamatos, akkor azt is vizsgálják meg, hogy lehet-e törölni, avagy nem lehet törölni az addig megszerzett ajánlásokat. Vizsgálniuk kell azt is, hogy a beazonosítás a párt kockázata, vagy sem.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a pártok jogi személyként azokat a jogokat és kötelezettségeket birtokolhatják, amelyeket számukra törvény biztosít, illetve lehetnek akár alapvető jogok alanyai is, amelyek nem kötődnek kizárólag természetes személyekhez. Ilyen jog a név. Az általános elvi jogképesség egyes eljárásokban relatívvá válik. Ez a relatív választási eljárási jogképesség a jelölő szervezetek esetében úgy jelentkezik, hogy a választási eljárásban olyan jogokat és kötelezettségeket szerezhetnek, ami a jelölő szervezeteket illeti, terheli. Nem ellenzi, hogy az indokolás utaljon arra, hogy a párt nem szűnik meg, a párt jogalanyisága és jogképessége folyamatosan fennáll, de a neve olyan alapvető adata a pártnak, amellyel részt vesz a választási eljárásban és a választópolgárokkal történő egyedi viszonyok kapcsán a megváltozott név teszi ezeket a korábbi jogviszonyokat össze nem adhatóvá az új jogviszonyokkal. Ha megváltozik a neve, amelyre tekintettel a választópolgár az ajánlást adta, akkor az már nem ugyanaz a jogviszony. Nyilvántartásba venni viszont csak egy jelölő szervezeti név alatt tudják a jelöltet. Úgy gondolja, hogy az indokolásban foglalt álláspontot gyöngítené, ha a jelölő szervezetek megszerzési szempontjára építenék azt.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Figyelmen kívül kell hagyniuk az egyéb szempontokat, tehát ha abból indulnak ki, hogy a választópolgár jelölő szervezetet támogat, a jelölő szervezet az lesz, akit a Nemzeti Választási Bizottság nyilvántartásba vett. A választópolgár is, a Bizottság is a neve alapján azonosítja be. Egyéb jogviszonyaiban pártként működik, de a Ve. alapján csak jelölőszervezetben gondolkodhatnak. Javasolja, ne lépjenek ki a Ve. keretei közül, ne foglalkozzanak a párt egyéb jogviszonyaival.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért, véleménye szerint is meg kell különböztetni egyéb jogviszonyában a pártot, amely természetesen egy névváltoztatást nem érint, hiszen ugyanaz a jogalany, és meg kell különböztetni választási jogviszonyban és ebben az esetben van jelentősége annak a választópolgároknak a jóhiszemű joggyakorlás és a választások tisztasága elvi szempontból.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A pártnak a választási eljárásban való részvétele a jelölő szervezetként való nyilvántartással kezdődik. Ha ebben a nyilvántartásban a neve megváltozik, akkor az új szerint kell figyelembe venni, tehát a jogutódlásnak az az értelme nem releváns szempontjukból.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az első bekezdés a Ve. 135-136. §-ra hivatkozik. Eddig az volt a Bizottság álláspontja, hogy jogszabályi rendelkezések ide nem kerülnek, ráadásul itt megismétlődik, hogy melyik rendelkezés megismétlésére irányul. Marad ez a dupla megjelölés, vagy az első bekezdés esetleg elmarad? Mi legyen a technikai megoldás erre? Javasolja, hogy az első bekezdés maradjon el, mivel teljes egészében tartalmazza később a jogszabályi idézést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Külön pontként elmaradhat és a paragrafus számokat ki kell venni, de magát az értelmet a 2. pontba be kell írni. Nem jogszabályszöveg ismétlés, hanem témamegjelölés kapcsán vezetnék fel a rendelkező részt.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az első bekezdésben csak a paragrafus megjelölést hagyná ki magát a szöveget változatlanul hagyva.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: A párt névváltoztatása és a jogalanyiség kapcsán az indokolás tartalmaz rendelkezést és ezt elegendőnek tartja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az utolsó módosításokkal érintett 1-6. pontig terjedő iránymutatás kiadásához a vázlatosan kidolgozott indokolást a felvetett pontokkal kiegészítve, módosítva. A jelenlegi szöveghez képest az indokolás hangsúlyozni fogja a választási eljárásban való részvételét a jelölő szervezeteknek, hogy annak elsődleges formája a jelölő szervezet neve, tartalmazza továbbá a választás tisztaságának megőrzésére vonatkozó alapelvet és az ezzel összefüggésben elmondottakat, tartalmazza annak hangsúlyozását, hogy az iránymutatás a Ve. rendelkezéseinek értelmezéseire irányul és nem érinti a pártoknak egyéb jogszabályok alapján fennálló jogalanyiségát, nem érinti egyéb jogszabályok alapján megszerzett, vagy folytatott jogviszonyait, hangsúlyozva, hogy akkor meg kell különböztetni egymástól a választási eljárásban való szereplést az azzal összefüggő jogokat, jogviszonyokat és mindenekelőtt a választópolgári akaratot és annak mindenek felett való figyelembe vételét. Ezekkel a feltételekkel bocsátja szavazásra az iránymutatás elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megalkotta iránymutatását a jelölő szervezetek névváltoztatásáról.

3. Iránymutatás kérés a pártok költségvetési támogatása, jelölő szervezet által használt embléma és ajánlás érvényessége tárgyában

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Iránymutatás kérelem érkezett a Bizottság részére Szigetvári Viktor, az Együtt – a Korszakváltók Pártja jelölő szervezet társelnökétől. Javasolja, abban foglaljon állást a Bizottság, hogy indokoltnak tartja-e iránymutatás kiadását. A kérelem I. pontja a párt támogatásokra vonatkozik. Régebben 2/2002-es szám alatt volt egy OVB állásfoglalás, mely ezzel a kérdéssel foglalkozott, kérdése, hogy ez továbbra is így van-e, ha igen, ezt az NVB iránymutatásban erősítse meg. A II. pontban a Ve. 161. §-a rendelkezéseivel kapcsolatos kérése annak megerősítése, hogy a közös egyéni jelöltek, illetve a közös lista esetében a szavazólapon azt a jelképet kell feltüntetni, amelyet a jelölő szervezet által együttesen a Nemzeti Választási Irodának erre a célra leadnak. A III. pont a Ve. 126. § alapján az ajánlás érvényességével foglalkozik. A Ve. egyértelműen rendelkezik, hogy az ajánlások ellenőrzését a választási irodáknak kell elvégezni. Ezzel kapcsolatban tájékoztatja a Bizottságot, hogy Elnök asszony egy körlevélben részletesen kívánja a választási irodákat tájékoztatni, hogy milyen szempontokat kell figyelembe venni és az így feltett kérdésre, amit az iránymutatás kérelem tartalmaz, hogy a lakcímetek milyen mélységig kell vizsgálni, illetve, hogy csak a választói akaratot kell-e nézni, vagy az adatok pontosságát is, maga a körlevél iránymutatást fog tartalmazni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Iránymutatást a Nemzeti Választási Bizottság ad ki a választási szervek részére jogszabály értelmezésre. A jelölő szervezetek számára nem adhatnak ki iránymutatást, ők nem választási szervek. A problémafelvető nem áll a Bizottsággal semmilyen jogviszonyban. Ezekben a kérdésekben egyelőre nem jeleztek a Bizottság felé a választási szervek problémát. Embléma kapcsán is akkor kerülnek döntési helyzetbe, ha a Nemzeti Választási Iroda fogja jelezni, hogy szüksége van egy iránymutatásra.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Hasonló állásponton van, ha az iránymutatásokat a választási szervek részére adják ki, ezért tőlük várják a kezdeményezést, akkor jelen esetben egy ráerősítésre lenne szükség a Nemzeti Választási Iroda részéről, hogy ez iránymutatást igénylő állapot és akkor azt a Bizottság megvizsgálja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Főosztályvezető úr is utalt rá, hogy bizonyos kérdésekben országos irányító jogkörénél fogva Elnök asszony a választási szerveket tudja meghatározott magatartás irányába koordinálni. Akkor járnak el helyesen, ha Szigetvári Viktor felvetését bemutatják Elnök asszonynak és amennyiben ő is úgy gondolja, hogy a 3 kérdés közül bármelyiket a Bizottságnak iránymutatással kell értelmezni, akkor azt tervezet formájában napirendre veszik és értelmezik.

Amennyiben ő úgy látja, hogy a jogszabály egyértelmű a választási szervek számára, bizonytalanság nem merül fel, akkor iránymutatás kiadását a Bizottságnak nem kell megtennie.

Dr. Boda Pál NVB tag: Ő is ezen a véleményen van, az előző iránymutatás esetében is választási irodától kaptak kérelmet, hogy döntsenek, mert a helyzet a Választási Bizottság döntését igényelte.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság kéri a Nemzeti Választási Irodát, hogy ilyen esetekben az Iroda elsőként maga értékelje a kérelmet és tegyen javaslatot a Bizottság felé, hogy kell-e és milyen irányban kell iránymutatást kiadnia. Szavazásra bocsátja ennek elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag döntött az iránymutatások kiadására vonatkozó álláspontjáról.

IV. Egyebek

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A jelölő szervezetek bejelentéséhez, illetve adatmódosításához kapcsolódóan van még egy kérelem. A Magyar Szocialista Párt, Együtt - a Korszakváltók Pártja, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, valamint a Magyar Liberális Párt közösen az egyéni képviselőjelöltjeinek adott meghatalmazást, hogy az adott választókerületben a szükséges eljárási cselekményeket elvégezzék, ennek tudomásul vételét javasolja a Bizottság részéről egy jegyzőkönyvi döntéssel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi döntés meghozatalát.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a meghatalmazások bejelentését mint adatmódosítást jóváhagyta jegyzőkönyvi döntéssel.

További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**