



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2014. JANUÁR 14-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2014. január 14. 13,00 óra

Jelen vannak:

Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Borbély Andrea
Dr. Bozsóki Éva
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Litresits András
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Dr. Szabó Iván
Szabó Miklós
Dr. Tóta Áronné

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy az Országgyűlésben képviselőcsoporttal rendelkező párt által megbízott taggal bővült a Nemzeti Választási Bizottság Dr. Borbély Andrea személyében, akit a Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált. A delegált tag az Országgyűlés elnöke előtt az esküt december 18-án letette, így a Bizottság 12 tagra bővült. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fő van jelen, így határozatképes, majd ismerteti a meghívóban javasolt napirendi pontokat. Az ülés összehívását követően a Nemzeti Választási Irodánál előterjesztett kifogás elbírálását az Egyebek napirendi pont keretében javasolja megtárgyalni. A napirend elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal a napirendi pontok elfogadásáról döntött.

NAPIREND

- I. Európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzésének elrendelése***
- II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***
- III. Egyebek***

- I. Európai polgári kezdeményezést támogató nyilatkozatok ellenőrzésének elrendelése***

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Európai polgári kezdeményezéssel éltek néhányan. A kezdeményezés, mely a „*Stop vivisection*” nevet viseli, az állatkísérletek elleni tiltakozásról szól. Az aláírásgyűjtést lefolytatták az elmúlt másfél évben és tavaly december 20-án a kezdeményezés meghatalmazottjai az összegyűjtött aláírásgyűjtő íveket, illetve az elektronikus aláírásokat tartalmazó CD-t a Nemzeti Választási Iroda részére leadták. A meghatalmazottak benyújtották a meghatalmazást, valamint a luxemburgi hatóság által kiállított igazolást, hogy az online gyűjtési rendszerük megfelel a jogszabályban előírtaknak. Javasolja, hogy rendelje el az aláírás ellenőrzést a Nemzeti Választási Bizottság oly módon, hogy az aláírás ellenőrzés két részből álljon, egyrészt az 1 éven belül gyűjtött aláírások számának tételes ellenőrzése történjen meg, másrészt az 1 éven túl gyűjtött aláírások legyenek számba véve, erről készüljön jelentés. Javasolja, hogy a határidőt március 14-ben határozza meg a Nemzeti Választási Iroda részére és ezt követően 1 hét áll rendelkezésre a Bizottságnak, hogy megállapítsa az aláírások számát és kiállítsa az igazolást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság az ismertetett előzmények alapján az előterjesztett határozati javaslatot, amely a tételes ellenőrzés, valamint a megszámlálás elvégzését rendeli el, illetve végső határidőként március 14-ét határozza meg, fogadja el. Szavazásra bocsátja az előkészítő iratban szereplő határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az ismertetett határozati javaslatot.

II. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1-29. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kezdeményezéseket az Összefogás Párt, illetve annak elnöke Szepessy Zsolt nyújtotta be 2013. december 16-án személyesen. Az ívek egyenként tartalmazzák a kérdéseket és azok első sorában több különböző magánszemély adatait, illetve aláírását. Egy részén maga a kezdeményező, Szepessy Zsolt tüntette fel az adatait, más íveken pedig más személyek. Ezt követően az íveket a beadványozó elektronikusan is megküldte a Bizottság részére. Ezek az ívek a kérdésben teljesen megegyeznek a személyesen benyújtottal, és ezek is tartalmazzák az első sorban adatokat, itt viszont teljes egészében a beadványozó adatait tartalmazzák, így a két benyújtott ív eltér egymástól.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja a Bizottság számára annak a kérdésnek a megvizsgálását, megvitatását, hogy a két sorozat eltérő, de mindkét sorozat esetében hibát tartalmazó aláírásgyűjtő ívek kapcsán milyen álláspontot foglaljanak el. Álláspontként javasolja, hogy a régi Ve. 118. §-ában írt adattartalomnál több adatot tartalmazó, a törvénynek meg nem felelő aláírásgyűjtő ív hitelesítésre történő benyújtása okán, figyelemmel a népszavazási törvény 10. § e) pontjára, ezen ívek hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Javasolja, ne végezzék el a kérdések egyenkénti tartalmi vizsgálatát, hiszen olyan íven szerepelnek, amelyek a törvényi feltételeknek nem felelnek meg, önmagában már emiatt nem végezhető el a hitelesítése. Szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, hogy a Bizottság Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által előbb személyesen, majd e-mailen benyújtott 29 új országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívében szereplő kérdés hitelesítését egységesen, azon indokkal megtagadja, hogy az ívek a törvényben írt feltételnek nem felelnek meg.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal egységesen a 29 kérdést tartalmazó ív hitelesítésének megtagadásáról döntött.

30. Kérdés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdést magánszemély nyújtotta be 2013. december 21-én és az íven, amely megfelel a formai követelményeknek, az alábbi kérdés olvasható:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az 1997. évi CXXXIX., a menedékjogról szóló törvény alapján menekültkénti és menedékeskénti elismerést kérő személyek kérelmük

jogerős elbírálásáig a számukra kijelölt befogadó állomást, illetőleg a menekültügyi hatóság által kijelölt más szálláshelyet saját elhatározásukból ne hagyassák el?”

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdés hitelesítését a Bizottság tagadja meg, mert a korábbi menedékjogról szóló törvény, amely már régóta nincs hatályban, alapvetően sérti a választópolgári egyértelműség feltételeit, azt a hamis látszatot keltve, hogy még mindig ez a törvény szabályozza Magyarországon a menedékes, illetve menekült státusszal rendelkező személyek jogállását, másrészt azért, mert a feltett kérdés tiltott tárgykörbe ütközik. Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés hitelesítésének megtagadásáról döntött.

III. Egyebek

1. Kifogás elbírálása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Magánszemély 2014. január 8-án kifogást nyújtott be a Budapest 7. számú országgyűlési egyéni választókerület választási bizottságához és ezt a kifogást a XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal faxszámára továbbította. Nevezett részére politikai szórólapot helyeztek el a postaládájába és véleménye szerint, mivel választásra irányuló szórólap volt, ez a cselekmény a választási eljárási törvénybe ütközik. A törvény által előírt 3 napos határidőn belül a 7. számú OEVB a döntést nem hozta meg. A magánszemély ismételt kifogással élt az OEVB tevékenysége ellen és az NVB-hez fordult, hogy állapítsa meg a jogsértést, miszerint az OEVB a számára előírt döntési kötelezettséggel nem élt és vagy pótolja a döntést, vagy szólítsa fel az eljárni köteles választási bizottságot döntésének soron kívüli meghozatalára. 2011-ben, az országgyűlési választásokról szóló törvény elfogadásával a választókerületi beosztás megváltozott Magyarországon. Nevezett lakóhelye másik választókerületbe fog tartozni. Jelenleg a megadott lakcím, ahol a jogsértés történt, a budapesti 7-es OEVB-hez tartozik, de ez az V. kerületet és részben a XIII. kerületet foglalja magába, mely választókerület székhelye az V. kerület. 2014 tavaszától az új választásnál hatályba lépő rendelkezés szerint szintén a fővárosi 7-es OEVB-hez fog tartozni a beadványozó, de ennek az OEVB-nek a területe nem teljesen egyezik meg a korábbival és a székhelye a XIII. kerületben lesz. A Bizottságnak abban is állást kell foglalnia, hogy melyik OEVB-nek kell döntenie az ügyben. A régi Ve. alapján a régi OEVB mandátuma addig tart, amíg az új OEVB-k alakuló üléseit meg nem tartják. A Bizottságnak meg kell állapítania, hogy történt-e jogsértés, és ha történt, milyen eljárás követendő. A XIII. kerületi jegyző ügy észlelte, hogy a törvényi módosítások következtében, amely a választókerületi

rendszer megszűnéséből adódik, bizottságok sem léteznek, ezért nem terjesztette bizottság elé az ügyet. Erről egy tájékoztató levelet küldött a beadványozó részére a mai napon.

Dr. Patyi András NVB elnök: Dönteniük kell arról, hogy történt-e döntéshozatali kötelezettség elmulasztásában rejlő jogszabálysértés, valamint arról, hogy melyik választókerületi választási bizottság az, amelyiknek az első fokú döntést meg kell hoznia. Abban is állást foglalnak, hogy az NVB-nek van-e hatásköre a kifogás első fokú elbírálására. Megítélése szerint a korábbi országos egyéni választókerületek választási bizottságai mindaddig működnek, amíg az új választókerületi rendszerben szabályozott területi beosztáshoz kötődő új OEVB-k alakuló ülésüket meg nem tartják. Azt az álláspontot, hogy nincs, aki a választási bizottság hatáskörébe tartozó döntéseket meghozza, nem tudja elfogadni. Az új, illetve a régi területi beosztás a Fővárosban jelentős mértékben eltér egymástól, de tény, hogy az új területi beosztás szerinti országos egyéni választókerületek bizottságai nem működnek. Megítélése szerint a Nemzeti Választási Bizottság akkor jár el helyesen, ha első fokú eljárásra a kifogás tárgyát képező cselekményre területileg illetékes korábbi beosztás szerinti OEVB-t kéri fel, hogy járjon el, hozza meg első fokú határozatát. A választópolgárnak így jogorvoslati lehetőséget is tudnak biztosítani.

Szabó Miklós NVB tag: Az illetékes választási bizottságnak kell ezt a kérdést első fokon eldöntenie. Úgy véli, a beadványozó egyértelműen a régi 7-es választókerülethez tartozik. Az lenne a helyes, ha ehhez a választási bizottsághoz utalnák az ügyet.

Dr. Litresits András NVB tag: Jelenleg a törvény hatálya alatt felsorolt választási eljárások nincsenek folyamatban. A kifogástevő hivatkozik az új választási törvény 242. §-ára. A felettes választási szervnek van jogköre. Mivel nincsen jelenleg választási eljárás, nincs a törvénynek hatálya, ha pedig van, akkor a kifogástevő rossz helyre nyújtotta be kifogását. A kifogástevő az új törvényre hivatkozik, amelyben a felettes szerve a Nemzeti Választási Bizottság. Most régi törvények alapján kéri számon a XIII. kerületet, annak a felettes szerve pedig a területi választási bizottság.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A törvényt alkalmazhatónak tartja. Ha a még működő választási bizottsághoz küldenék vissza ezt az ügyet, akkor ez alapján nem tehetik meg, mert nem felettes szerve a választási bizottságnak. Egyetért Litresits Andrásal részben. Az új Ve. alapján tegyék át az ügyet a területi választási bizottsághoz azzal, hogy utasítsa eljárásra a még működő egyéni választókerületi bizottságot.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha választási kampányon kívül bármilyen tevékenység zajlik, akkor nincs hatásköre a bizottságnak, nem lehet alkalmazni a

törvényt. Ha nem a felettes szervhez lett benyújtva, akkor továbbpostázási kötelezettséget, illetve jogi lehetőséget nem lát.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az 1997. évi C. törvényt a jogalkotó hatályon kívül helyezte és konkrét választási eljárások kapcsán írja elő annak alkalmazását. A jogalkotásról szóló törvény 15. §-a azt mondja, hogy amennyiben egy hatályon kívül helyezett törvényhez kapcsolódóan eljárás merül fel, segítségül lehet hívni a rendelkezéseit. Az OEVB működése folyamatos és meghozhatja döntését.

Dr. Boda Pál NVB tag: Első fokú határozatot az NVB nem hozhat, mert elvonnák a jogorvoslati lehetőséget. Álláspontja szerint ebben az ügyben az országos egyéni választókerületi választási bizottságnak kell határozatot hozni, mégpedig a régi törvény alapján létrejött választási bizottságnak. Egyéb döntéshozó szerv nincs.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem vitatja az 1997. évi C. törvény továbbélését, de a 2. §-a felsorolja az eljárás típusokat. Jelenleg nincs választás, amivel kapcsolatban a régi törvényt, vagy az új törvényt alkalmazni lehetne. A kifogástevő hivatkozott az új törvény 242. §-ára. A felettes szerv jogosult ez alapján eljárni, a felettes szerv pedig a TVB lenne. Sem a régi, sem az új törvény alapján nincs olyan választási eljárás, ami alapján a két törvényt alkalmazni lehetne.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A kifogással kapcsolatban döntést kell hozniuk. Elsősorban azt kellene megvizsgálni, hogy történt-e jogsértés avonatközásban, hogy ezt a kifogást nem bírálta el egyetlen szerv sem. A Nemzeti Választási Bizottságnak mindenképpen döntést kell hozni, hogy melyik legyen az a választási bizottság, amelyik a döntést meghozza. Álláspontja szerint az illetékes döntéshozó bizottságnak mindenképpen az OEVB-nek kell lenni, ezért javasolja, hogy döntésre jelölje ki a Nemzeti Választási Bizottság az OEVB-t és hozzon a kifogásban határozatot.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nincs hatáskörük ebben az ügyben, érdemi döntést nem hozhatnak. Ragaszkodjanak ahhoz, hogy érdemben ezzel az üggyel nem foglalkoznak, mert hatáskört vonnának el az OEVB-től. Nem tehetnek mást, minthogy elküldik a még működő választási bizottsághoz azzal, hogy még működik és hozzon döntést. Ne foglalkozzanak érdemben azzal sem, amit a jegyző írt, mert annak a bizottságnak még működnie kell.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak hatásköre, illetékessége a kifogás elbírálására nincs, de valakinek el kell bírálnia, el kell juttatniuk a még létező, működő OEVB-hez. Elhangzott, hogy ne mulasztás alapján jelöljék ki az eljáró szervet, hanem az áttételt alkalmazva, mely szerint megállapítják, hogy a kifogás elbírálására nem rendelkeznek hatáskörrel és illetékességgel.

Dr. Csenterics Ferenc NVB tag: Azt kell megállapítaniuk, hogy ennek a kifogásnak az elbírálására a Nemzeti Választási Bizottságnak nincs hatásköre és az első fokú bizottságnak kell az eredeti kifogás elbírálása végett megküldeni.

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A régi Ve. alapján csak a választási bizottság működése a kérdés az OEVB esetében és az eljárás többi része tekintetében az új Ve. rendelkezéseit kell alkalmazni, mert a jogorvoslati eljárást teljes egészében lefedi. Két eljárás lehetséges. Vagy elbírálja a második kifogást a Nemzeti Választási Bizottság, vagy átteszi. Mind a kettőre lehetősége van. A választási eljárási törvény azt segíti elő, hogy záros határidőn belül döntés szülessen. Ha nem él az áttétel lehetőségével, akkor érdemben el kell bírálnia a kifogást. Mindenképpen az V. kerületi székhelyű 7-es OEVB az, amelyik majd érdemben az első, eredeti kifogásról dönthet. Most csak arról kell döntenie a Nemzeti Választási Bizottságnak, hogy a második kifogással mit csinál.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az eljárási lehetőségek párhuzamos alkalmazásával a Bizottság előtt két lehetőség nyílik. Az egyik az, hogy a választási szerv hallgatása miatt benyújtott kifogást, melyre a felettes választási szerv jogosult, - mely a Fővárosi Választási Bizottság -, hatáskör és illetékesség hiányában, jegyzőkönyvi döntéssel átteszik a Fővároshoz, hogy bírálja el a mulasztással összefüggő kifogást. A másik döntési javaslat, hogy magukat tekintik felettes választási szervnek és kötelezik a mulasztó választási szervet eljárás soron kívüli lefolytatására.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem kapott meggyőző érvet, hogy miért kell alkalmazni a törvényt. Ha nincs választási eljárás, nem lehet kifogást benyújtani. El kell tudniuk dönteni, hogy van-e választási eljárás. Ha nem lehet alkalmazni a törvényt, akkor áttételnek sincs helye. Ha nem lesz választás, akkor bárki bármit beadhat és majd továbbküldik?

Dr. Patyi András NVB elnök: Milyen szövegszerű javaslata van Litresits úrnak? Milyen tartalmú döntés meghozatalát tartja indokoltnak adott esetben erre a jogi érvelésre alapozva?

Dr. Litresits András NVB tag: Nem tud konkrét szövegszerű javaslatot előterjeszteni. A kérdést döntsék el határozati formában, a jogorvoslatot nyissák meg. Állapítsák meg, hogy nem áll fenn sem az 1997. évi C. törvény, sem az új választási törvény hatálya, ugyanis nincs olyan választási eljárás, ami alapján ezeket alkalmazni lehetne.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ez már érdemben való döntés. Elsősorban a hatáskör vonatkozásában kell döntenünk. Egyetért azzal, hogy az eredeti OEVK-hoz kellene áttenni. Javasolja a határozatban kitérni arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az eljárási törvény 2. §-a alapján hozza meg döntését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a figyelmet, hogy egy törvény időbeli hatályának megszűnése nem azonos a törvényben írt egyes jogszabályi rendelkezések és jogkövetkezmények továbbalkalmazásával. Szavazásra bocsátja azt a javaslatát, mely szerint a Bizottság hatáskör és illetékesség hiányában jegyzőkönyvi döntéssel a Fővárosi Választási Bizottsághoz teszi át mint felettes választási szervhez a második kifogás elbírálását.

Szavazás

Megállapítja, hogy 3 igen szavazattal, és 9 ellenszavazattal a Bizottság nem támogatta a döntést.

Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a 242. § alkalmazásával megállapítják, hogy jogszabálysértés történt azáltal, hogy nem bírálta el senki az első fokon a kifogást és megítélésük szerint ennek az elbírálására a panaszos lakcíme szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság rendelkezik hatáskörrel és elrendelik, hogy ő járjon el. Minden tartalmi kérdést erre a bizottságra bíznak, megjegyezve a határozatban, hogy figyelemmel kell lenni arra, hogy melyik eljárási törvény, milyen rendelkezését kell alkalmazni.

Szavazás

Megállapítja, hogy 8 igen szavazattal, és 4 ellenszavazattal a Bizottság a 242. § alkalmazásával az illetékes OEVB-hez teszi át az ügyet, és a jogszabálysértés megállapítása mellett eljárás lefolytatására utasítja.

Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a határozat indokolása erősítse meg azt, hogy a korábbi választókerületi választási bizottságok működnek.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal, és 1 ellenszavazattal elfogadta a határozat indokolás részére tett javaslatot.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az indokoláshoz tenné hozzá, hogy az új Ve. az OVB és a Nemzeti Választási Bizottság vonatkozásában mondja ki a hatáskör folytatását, az összes többiről nem rendelkezik. Ez is azt erősíti, hogy a régi OEVK-knak megvan a bizottsága.

2. Tájékoztatások

1) NVI tájékoztatása aláírásgyűjtő ívek megsemmisítéséről

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: „A víz és a szennyvízhálózat emberi jog! A víz egy nyilvános jó, nem árucikk!” európai polgári kezdeményezésnél az aláírások ellenőrzése megtörtént, a korábbiakban a Bizottság az ellenőrzés eredményéről is döntést hozott. Az eljárás befejeződött, a támogató aláírásokat meg kellett semmisíteni. A csatolt megsemmisítési jegyzőkönyv ezt az eljárási aktust rögzíti.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság a tájékoztatást tudomásul veszi.

2) NVI tájékoztatása büntetőeljárás lefolytatásáról

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Egy áttételről tájékoztatja a Legfőbb Ügyészség a Bizottságot. Büntetőügyről van szó, melyben a Bizottság is kezdeményezett eljárást. Az eljáró ügyészség kijelölése történt meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság tudomásul veszi a tájékoztatást.

3) NVI tájékoztatása ORFK dokumentumokról

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az Országos Rendőr-főkapitányság vezetője egy tájékoztató anyagot küldött a Bizottság elnökének. A rendvédelmi szervek is elkezdtek a felkészülést az elkövetkezendő általános választásokra és ehhez a szükséges belső dokumentumok elkészítése is megtörtént, melyet a Bizottság tagjai megkaptak.

4) NVB közlemény elfogadása

Dr. Patyi András NVB elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a 2013. évi CCVII. törvény komoly módosításokat hajtott végre a választási eljárás kampányszabályain, pontosabban a médiának kampányban való részvételére vonatkozó szabályokban. Az új 147/F § alapján az általános választást megelőző kampányidőszakban politikai reklám közlésére szolgáló országos lineáris médiaszolgáltatóknak abban az esetben, ha ők politikai reklámot közzé kíván tenni, bejelentést kell tennie legkésőbb a választást megelőző 50. napon. Ez a nem közszolgálati médiaszolgáltatókra vonatkozik, hiszen az országos közszolgálati médiaszolgáltatók számára a közzététel alapvető kötelezettség. Amennyiben bármely nem közszolgálati médiaszolgáltató ilyen bejelentést nem tesz, egyáltalán nem tehet közzé politikai reklámot. Ugyanígy módosított szabálya a Ve-nek, hogy a politikai hirdetést közölni szándékozó sajtóterméket kiadók kötelesek a választás kitűzését követő 5 munkanapon belül

bejelentést tenni az Állami Számvevőszékhez. Az ÁSZ-nak ezt az árjegyzéket nyilvántartásba kell venni és honlapján közzé kell tenni. Mivel a bejelentést a Bizottsághoz kell megtenni, ezért úgy gondolja, hogy ezeket az országosan elérhető lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatókat egy felhívással megkeresik. Kéri a Bizottság egyetértését, hogy a felhívást eljuttathassa az országos médiaszolgáltatókhoz a választás kitűzését követően. A felhívás közzétételét szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a felhívás közzétételét.

Egyéb napirend nincs, megköszöni a munkát és az ülést bezárja.

k. m. f.

Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke