



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. NOVEMBER 13-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2015. november 13. 14,00 óra

**Jelen vannak:**

Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Kovács Péter NVI elnökhelyettes  
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Lehet Más a Politika országgyűlési képviselőcsoporttal rendelkező párt megbízásából a Nemzeti Választási Bizottságban tisztséget viselő Szabó Miklós Csaba 2015. szeptember 14-i elhalálózását, illetve megbízatásának megszűnését követően 2015. október 28-án kelt jognyilatkozatával Széll Bernadett, a Lehet Más a Politika parlamenti párt aláírási joggal felruházott társelnöke a Ve. rendelkezései értelmében bejelentette, hogy megbízottat kíván a bizottságba küldeni dr. Bodolai László személyében. Dr. Bodolai László 2015. november 4-én letette az esküt az Országgyűlés elnöke előtt, így a Nemzeti Választási Bizottság teljes jogú tagjává vált, köszönti. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes. A meghívóban három napirendi pontra tett javaslatot, melyeket ismertet.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Írásban is jelezte, javasolja, hogy a dr. Harangozó Tamás által benyújtott népszavazási kérdést is tűzzék napirendre a jelen ülésen.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az Iroda elkészítette a határozattervezetet, a beadványt a Bizottság meg tudja tárgyalni. Szavazásra bocsátja a napirend kiegészítésére tett javaslat elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 93. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 5 ellenszavazattal az elnök szavazatával úgy dönt, hogy napirendre tűzi dr. Harangozó Tamás által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyalását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a napirendi pontok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 94. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***
- II. Döntés az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról***
- III. Döntés a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzata módosításáról***

***I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***

**1. Simonné Gercsényi Gabriella magánszemély országos népszavazási kezdeményezése**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kezdeményezéshez tartozó aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés olvasható:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kiskereskedelmi üzletek vasárnap zárva tarthassanak?”*

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** Előzetesen kéri a Bizottságtól, hogy egy 2 perces videofelvételt tekintsenek meg a beadás körülményeiről. A bejáratnál rendszeres képrögzítés történik, ennek a megsemmisítését megelőzően a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságától olyan állásfoglalást kért, hogy megőrizető,

illetve bemutatható-e. Sok támadás érte a Nemzeti Választási Irodát a beadás körülményeivel kapcsolatban.

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Beadványozó 2015. október 20-án 10 óra 1 perc 43 másodperckor nyújtotta be népszavazási kezdeményezését, melyhez a szükséges dokumentumokat csatolta, de üres aláírásgyűjtő ívet nem csatolt, ezért a Nemzeti Választási Iroda elnöke október 22-én 31/2015. számú határozatával a kezdeményezést elutasította. Ezt követően október 30-án, élve a jogszabályi lehetőséggel, a szervező ismételten benyújtotta kezdeményezését, ekkor már az üres aláírásgyűjtő ívet is pótolta, így teljessé vált az iratanyag, amely alkalmas arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság megtárgyalja a kezdeményezést. Tekintettel arra, hogy az ügyben hitelesítő tervezet készült, ezért az anyagban feljegyzés is megtalálható, mely tartalmazza azokat az indokokat, amelyek támogatják a tervezetben foglaltakat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Nemzeti Választási Bizottság hitelesítse. Egy feljegyzésben fejt ki a döntési javaslata melletti indokokat. Megítélése szerint a kérdés hitelesíthető. A feljegyzésben bemutatja egy korábbi kérdéstől való jelentős jogi eltérést az ügynek, mivel abban egy parancsoló jellegű rendelkezés volt belefoglalva, míg a jelen kérdésben egy megengedő típusú rendelkezés szerepel. Szavazásra bocsátja a felvétel megtekintésére vonatkozó döntés meghozatalát, mely a két beadvány érkezését dokumentálja.

*Szavazás*

**A Bizottság 95. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a beadványok érkezésével kapcsolatos videofelvételt megtekinti.

*A Bizottság megtekinti a videofelvételt.*

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Bizottság részére másolt anyagokban a NAIH határozatban egy férfi e-mail címe szerepel. A tervezettel nem ért egyet, mert sem választópolgári, sem jogalkotói szempontból nem egyértelmű. Egy bolt ma is eldöntheti, hogy nyitva tart-e vasárnap, vagy sem. Ha a népszavazásnál a nemek kerülnek többségbe, akkor nyitva kell lennie minden üzletnek vasárnap és az az egyértelműségnek sem felel meg. Október 20-án Simonné nem nyújtotta be az üres aláírásgyűjtő ívet. Ezt hiánypótlás keretében nem teheti meg a legutóbbi kúriai döntés alapján. Nem lehet pótolni a legelső aktust, ezért ha Simonné október 20-án nem nyújtott be üres ívet, azt az ismételt benyújtás során nem lehet benyújtani.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Ha személyes benyújtás nem történik, és ez a Kúria álláspontja szerint alapvető akadályát képezi az egész eljárás elindításának, akkor az

ismételt benyújtás logikailag nem is lehetséges. Itt mindkét esetben személyes beadásról van szó. Ha valaki nem nyújt be beadványt, akkor azt nem tudja újra benyújtani, a Kúria ezt vizsgálta szigorúan. A felvetett aggályokat valósnak tartja, de úgy véli, a kérdés hitelesíthető.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az október 30-i kezdeményezésen van 2 tanú, de a Bizottság tagjai részére fénymásolt anyagon nincs. Ez hogy lehetséges?

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A magánszemélyek aláírását tartalmazó ívek, illetve a tanúk csak az aktában megtekinthetők, a személyhez fűződő adatok védelme okán iratanyagban kezeli a Nemzeti Választási Iroda az adatvédelmi szabályzatnak megfelelően, azokat nyilvános iratba nem osztja ki. További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 ellenszavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a kiskereskedelmi üzletek vasárnap zárva tarthassanak?”* kérdést hitelesíti.

## **2. Dr. Harangozó Tamás Attila magánszemély országos népszavazási kezdeményezése**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kérdést dr. Harangozó Tamás Attila magánszemély nyújtotta be hitelesítésre személyesen eljárva, igaz a megtekintett videofilmén az irat időbeli érkezését segítői végezték el, de az átvételi adatok alapján személyes benyújtás történt ugyanúgy, ahogy Simonné Gercsényi Gabriella esetében. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”*

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Dr. Harangozó Tamás Attila magánszemélyként kezdeményezett népszavazási eljárást. A kezdeményezés benyújtása első alkalommal október 20-án 10 óra 2 perc 13 másodperckor történt, melyhez a kezdeményező minden szükséges dokumentumot csatolt, azonban tekintettel arra, hogy a benyújtás fél perccel későbbinek minősül az előzőleg tárgyalt kezdeményezésnél, ezért a Nemzeti Választási Iroda elnöke október 22-én kelt 32/2015. számú határozatával elutasította, tekintettel az Nsztv. 8. § (1) bekezdésében foglaltakra. Ezt követően 2015. november 3-án, élve a jogszabályban biztosított jogával, szervező ismételt benyújtotta a kezdeményezést. Ekkor is csatolt minden szükséges dokumentumot, mely alapján a kezdeményezést a Bizottság elé terjesztette Elnök asszony.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A népszavazásokról szóló törvény 8. § (3)

bekezdése értelmében két kérdés abban az esetben tekinthető azonos tárgyúnak, ha azok akár részben azonos, vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre. Az előző ügy keretében elbírált kérdés is az üzletek vasárnapi zárva tartásának szabályozása kérdéskörében, ez utóbbi az azt korlátozó törvény hatályon kívül helyezése formájában tartalmaz javaslatot. A két kérdés a népszavazási szabályok értelmében azonos tárgyúnak tekinthető. Az imént meggyőződhetek róla, hogy ennek a beadványnak az érkeztetése fél perccel később történt meg a Nemzeti Választási Irodánál, ezért ez tekintendő második kérdésnek, így érvényesül a párhuzamossági moratórium. A hitelesítés megtagadására vonatkozó javaslata eljárási természetű.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a javaslattal, de a videót megtekintve lehetne hasonló eset és abból esetleg lehetne probléma. A jogszabály alapján a kérdést személyesen, vagy postai úton lehet benyújtani és benyújtásnak az érkeztetés számít. Véleménye szerint a benyújtás mozzanata két lépcsőben történik és elvárható, hogy az érkeztetéskor is ott legyen személyesen a benyújtó személy.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Ezt elutasítási oknak is javasolja tagtársuk, vagy csak aggályként vetette fel, hogy nem volt jelen az érkeztetéskor az egyébként később az iratot személyesen benyújtó magánszemély?

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Úgy gondolja, hogy ebben dönteniük kellene ha hasonló eset még előfordulna. Az időbeliséget meghatározza az időbélyegző használata, ezért úgy gondolja, ott kell lennie a benyújtónak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ha azt mondják, hogy Harangozó Tamás nincs a videofelvételen, ezért nem is nyújtotta be, akkor Simonné miért nyújtotta be, amikor a videofelvételen látható, hogy egy ismeretlen segítő bélyegezte le. Ha szigorúan veszik a Kúria október 20-i döntését, akkor se Simonné, se Harangozó úr nem nyújtotta be személyesen a kezdeményezést. A tervezettel nem ért egyet, mert Harangozó Tamás kérdése egy törvény megsemmisítésére irányul, de az Országgyűlésre nem tud azonos kötelezettséget róni, hiszen a másik kérdésben nem az van, hogy semmisítsen meg az Országgyűlés egy törvényt. Az jogalkotásra vonatkozik, ezért az logikailag még részben sem lehet azonos.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Egy jogszabály megsemmisítése is jogalkotási tevékenység.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Úgy értelmezi, hogy már a blokkolóóra használatakor is személyesen ott kell lenni. Tételezzék fel, hogy Harangozó Tamás az Országgyűlésről 1 óra múlva tud jönni, de 1 perc múlva megérkezett volna egy harmadik beadványozó, aki ott van személyesen. Ő vár addig, amíg a másodikként érkező ide

nem jön? A szigorúbb értelmezés mellett van, mert a múltkori probléma miatt került sor arra, hogy az időbélyegzőt használni kell és az iránymutató.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Jelen esetben 32 másodperc volt a különbség. A törvény úgy rendelkezik, hogy a benyújtás időpontjának a Nemzeti Választási Irodánál történő érkeztetés számít. Egy időbélyegző nem tekinthető Nemzeti Választási Irodának. Úgy gondolja, a jogalkotónak kellene ezt a problémát kezelni. A népszavazás intézményének lejárata, hogy 32 másodperccel előzgetni kell. Elnök úrra reagálva, Harangozó Tamás kérdése alapján meg kell semmisíteni a törvényt, Simonné kérdése egy liberális kérdés, nincs benne imperatív jelleg.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Egyetért Elnök úr javaslatával. A személyes beadás egy mozzanata az időbélyegző használata, de a beadás egy fizikai aktus, amikor átnyújtják az iratot a Nemzeti Választási Iroda dolgozóinak, melyről van egy átadás átvételi elismervény. Nem gondolja, hogy ki kellene terjeszteni azt, hogy az időbélyegzőt is személyesen az átadónak kell használnia. Nem támogatja, hogy kiegészítsék az elutasítási indokokat a Tóta Áronné által felvetettekkel.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Nem igazán érti a vitát, az időbélyegző határozott időpontot jelölt meg a beadványon, ezzel kapcsolatban vita nem lehet. Nem az előző kérdésről kell most dönteniük. A törvény egyértelműen rendelkezik, azonos tárgynak tekintendő ez a beadvány, tehát úgy gondolja, hogy ez egy nagyon egyszerű kérdés ebben a szituációban és a döntés is egyszerű, egyetért az előterjesztéssel.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Tóta Áronné felvetette, hogy a beadványnak a Nemzeti Választási Irodánál történő időbélyegzős érkeztetésekor személyesen nem volt jelen a beadványozó, csak a segítői és álláspontja szerint a személyes benyújtás egy egészként értelmezendő és magának az iratnak az időbélyegzőnél történő érkeztetésére is kiterjed, míg a másik beadványozó a kezdetektől fogva személyesen kísérelte beadványának útját az átvételig. Szavazásra bocsátja Tóta Áronné tagtársuk javaslatának elfogadását, miszerint határozatukban rögzítsék, hogy a benyújtás személyessége kiterjed arra, hogy a Nemzeti Választási Irodánál szabályzat alapján működő időbélyegző használatánál is jelen kell lennie személyesen a beadványozónak és utána személyesen kell beadni beadványát.

*Szavazás*

**A Bizottság 96. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 7 ellenszavazattal úgy dönt, hogy nem rögzíti határozatában Tóta Áronné javaslatát, mely szerint a benyújtás személyessége kiterjed az időbélyegző használatára is.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 ellenszavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## ***II. Döntés az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett mandátum kiadásáról***

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Az Országos Örmény Önkormányzatban Esztergály Zsófia még januárban lemondott mandátumáról, melyet a Nemzeti Választási Irodához nyújtott be. Tájékoztatást kapott, hogy ezt az önkormányzatnál kell megtennie, melynek márciusban tett eleget. Ezt követően több mint fél év után született meg az Országos Örmény Önkormányzat határozata, mely megállapította a mandátum megszűnését. Megkeresték a Fővárosi Törvényszéket, ahol igazolták, hogy jogorvoslat nem érkezett, így a mandátum Kabdebó János részére kiadható.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ha Simonné nyilatkozatánál adatvédelmi okok miatt a tanúk személyes adatait törölték, akkor ezeknél az ügyeknél miért kapták meg a személyes adatokat?

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** A tanú azt hitelesíti, hogy az aláírás az illetőtől számít, melynek ismerete az Irodának szükséges, nekik lényegtelen. Itt képviselőről van szó, akinek az adatai ilyen értelemben nyilvánosak.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az Országos Örmény Önkormányzatban megüresedett mandátumot az Erdélyi Örmény Gyökerek Kulturális Egyesület listáján szereplő Kabdebó János részére kiadja.

**III. Döntés a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzata módosításáról**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A jogszabályban történt módosítás és ezeknek az új szabályoknak felel meg a szabályzat. Az iratanyagban tételesen felsorolták milyen módosítások lettek átvezetve, illetve a szabályzatot egységes szerkezetben is a Bizottság elé terjesztették.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek a júliusban hatályba lépett módosítása került átvezetésre a szabályzatban. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti módosítások elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 97. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal elfogadta a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzata módosítását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az iratanyagban kiosztásra került két választópolgári szervezői nyilatkozat aláírásgyűjtő ívek megsemmisítéséről, valamint az Ve. módosítására vonatkozó tervezet, amelyet az Igazságügyi Miniszter előkészítésében benyújtottak az Országgyűlésben. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**