



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. OKTÓBER 14-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. október 14. 15,30 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes. A meghívóban egy napirendi pont megtárgyalását indítványozta, de javasolja második napirendként felvenni a 28/2015. (IX.24.) AB határozat utáni helyzet rövid áttekintését. Szavazásra bocsátja az általa ismertetett napirendi pontok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 89. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása***
- II. Az Alkotmánybíróság 28/2015. (IX.24.) számú határozata utáni helyzet rövid áttekintése***

I. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés aláírásgyűjtő ívén az alábbi kérdés szerepel:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉS FOGLALJA TÖRVÉNYBE AZT, HOGY A DEVIZAALAPÚ KÖLCSÖNSZERZŐDÉSEK DEVIZA FOLYÓSÍTÁSI ÁRFOLYAMÁNAK EMELKEDÉSÉBŐL EREDŐ DEVIZA ÁRFOLYAM-KÜLÖNBÖZET TERHÉT A HITELEZŐ PÉNZÜGYI INTÉZMÉNYEK VISELJÉK?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kezdeményezés postai úton szeptember 17-én érkezett. A formai követelményeknek eleget tesz, 23 érvényes támogató aláírást tartalmaz és kezdeményező csatolta a NAIH határozatát is, mely tanúsítja, hogy adatkezelésre jogosult az adott kérdésben.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A határozattervezetben felhasznált két jogegységi határozat, illetve egy alkotmánybíróági alkotmányértelmező határozat kivonata található egy külön elnöki feljegyzésben, melynek alapján az ügy eldönthető. Felhívja a figyelmet a népszavazási egyértelműsége, hiszen a feltett kérdés alapján nem lehet eldönteni, hogy a már megkötött, érvényben és hatályban lévő szerződések, vagy csak az ezután megkötendő szerződések ügyében kellene ezt a szabályt alkalmazni, továbbá, mivel az Országgyűlés törvényt alkotott, illetve számos egyéb törvényt módosított a deviza alapú kölcsönszerződések különböző részletkérdéseiben, illetve a hitelek forintosítása tárgyában, a kérdés alapján sem jogalkotói, sem választópolgári szempontból nem egyértelmű annak megítélése, hogy ezeknek a jogszabályoknak a sorsa miképpen alakuljon. A két jogegységi határozat és az alkotmányértelmező alkotmánybíróági határozat alapján is egyértelmű, hogy jogszabállyal szerződések tartalmát kivételesen lehet csak módosítani, illetve meghatározni. Fontos hangsúlyozni, hogy a Kúria 2/2014. számú jogegységi határozata az árfolyamkockázat hitelfelvevő általi viselését akkor engedi tisztességtelennek minősíteni, ha a fogyasztó általi viselésére vonatkozó körülmények nem voltak világosak és nem volt egyértelmű a tájékoztatás. A kérdésben tartott sikeres népszavazás esetén az Országgyűlés csak úgy tudná a választópolgári döntést végrehajtani, ha az Alkotmányt is módosítaná és szélesebb körben engedné meg a szerzősek tartalmának jogszabály általi módosítását, tehát a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul és a népszavazási egyértelműség feltételeinek sem felel meg.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Egyetért a javaslattal. A határozattervezet indokolásában szerepel az Alaptörvény II. cikke, melynek kivételét javasolja a határozattervezetből.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet rendelkező részével egyetért, az indokolásból azonban csak az egyértelműséget tudja akceptálni. Fontos lenne meghatározni, hogy milyen időszakra gondol a szervező. A kifejtettekkel annyiban nem ért egyet, hogy egy kúriai jogegységi döntéshez képest egy törvény sokkal

inkább előrébb való és a korábban meghozott döntések azt bizonyítják, hogy be lehet avatkozni egy ilyen ügyletbe.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: A kérdés hitelesítése elfogadható lenne. Eddig is voltak olyan törvényhozói döntések, melyek az adósok terheit próbálták csökkenteni. Egyetért azzal a hivatkozott AB határozattal, amely szerint tartós jogviszonyt lehet módosítani bíróság által, ha lényeges körülmény folytán a változatlan fenntartás lényeges, jogos érdeket sért. Ezekben az esetekben nem tudják megmondani, hogy ez ebbe a körbe tartozik-e. Tudomása szerint jelenleg már nem lehet deviza alapú kölcsönszerződéseket kötni, csak abban az esetben, ha az adósnak devizában van a jövedelme. A jövőbeniség ilyen szempontból fel sem merül, mert lezárt, vagy folyamatban lévő ügyletekről van szó. Fontos, hogy a választópolgár prognosztizálhassa, hogy mi lesz döntésének a következménye. Ennél a kérdésnél tudja prognosztizálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Egyetért az Alaptörvény II. cikkére való hivatkozás törlésével. Javaslat érkezett arra, hogy kizárólag az egyértelműsége hivatkozással van helye a megtagadásnak, elfogadva azt, hogy a kérdés alapján nem dönthető el, hogy a már megkötött, hatályban lévő, vagy a jövőbeni szerződésekre vonatkozik. Fábíán Adrián tagtársuk felvetette, hogy a kérdés hitelesítésének akadálya nincs. Javasolja, hogy a felvetett és általa is ismertetett javaslatokról hozzanak jegyzőkönyvi döntést, majd azt követően döntsenek a határozat tartalmáról. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdést hitelesíti, vagy megtagadja a Bizottság.

Szavazás

A Bizottság 90. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a hitelesítés megtagadásának van helye.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy az indokolásban az egyértelműség megtagadási okként szerepeljen-e.

Szavazás

A Bizottság 91. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a kérdés hitelesítésének megtagadását a választópolgári egyértelműsége alapozza.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul-e.

Szavazás

A Bizottság 92. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 ellenszavazattal úgy dönt, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a döntéseknek megfelelő tartalommal, az Alaptörvény II. cikke való hivatkozás mellőzésével.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 ellenszavazattal az „EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉS FOGLALJA TÖRVÉNYBE AZT, HOGY A DEVIZAALAPÚ KÖLCSÖNSZERZŐDÉSEK DEVIZA FOLYÓSÍTÁSI ÁRFOLYAMÁNAK EMELKEDÉSÉBŐL EREDŐ DEVIZA ÁRFOLYAM-KÜLÖNBÖZET TERHÉT A HITELEZŐ PÉNZÜGYI INTÉZMÉNYEK VISELJÉK?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. Az Alkotmánybíróság 28/2015. (IX.24.) számú határozata utáni helyzet rövid áttekintése

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri Elnök asszonyt, röviden adjon tájékoztatást arról, hogy az Alkotmánybíróság szeptember 24-én meghozott 28/2015-ös határozata óta, mely megsemmisítette a Kúria végzését, amely megváltoztatta a Bizottság határozatát, milyen jogi és ténybeli helyzettel számolnak, van-e bármilyen információja az NVI-nek az AB határozatot követő kúriai intézkedésről?

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Semmilyen hivatalos információja nincs a Kúria eljárásával kapcsolatban. Jelezte, hogy várják a Kúria állásfoglalását, mert intézkedniük kell az aláírásgyűjtő ívek megsemmisítésére vonatkozóan. Az ATV-ben volt egy riport, amikor az aláírásgyűjtők az Alkotmánybíróság előtt néhány aláírásgyűjtő ívet megsemmisítettek. Ezt követően felhívta az Alkotmánybíróság főtitkárát, hogy tájékozódjon a megsemmisítésről. Azt a tájékoztatást kapta, hogy észre sem vették, hogy ott megsemmisítés folyt, ebből arra lehet következtetni, hogy ez csak demonstratív jellegű cselekmény volt, tehát az aláírásgyűjtő ívek még a gyűjtőnél vannak. A Kúriának feltétlenül döntést kellene ebben hoznia.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Kúriának az AB határozata alapján a Bizottság határozatának helyben hagyásáról kell intézkednie, az aláírásgyűjtést meg kell szakítani, és az eddig gyűjtött íveket meg kell semmisíteni.

Dr. Litresits András NVB tag: Ő sem látott változást ez ügyben a Kúria honlapján. Az Alkotmánybíróság szeptember 22. napján meghozta a döntést, azóta közel egy hónap eltelt és az is kérdéses az ügyben, hogy az Alkotmánybíróság magához ragadta a rendkívüli jogorvoslatot és befogadhatónak minősített egy olyan beadványt, amivel több kritika is megfogalmazódott. Most van egy hitelesítési záradékkal ellátott mintaív, melyen november 5-ig aláírásokat lehet gyűjteni és ez felveti az adatkezelési problémákat. Az Alkotmánybíróságnak van egy megsemmisítő

végzése, de a Kúriának önmagát kellene utasítani, hogy mit csináljon. Felveti a kérdéskör jogalkotói szabályozását, mert a népszavazás komolyságát meglehetősen megkérdőjelezi, ha gyűjtés közben valamennyi rendes jogorvoslatot kimerítően születik egy ilyen döntés.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Egyeztetésen vett részt az Igazságügyi Minisztériumban a nem szavazók jegyzékével kapcsolatban és megbeszéltek a népszavazási törvény pontosítását. Felvetették azt is, hogy szükséges lenne a jogerő kérdését tisztázni. Kérték, készítsenek erre vonatkozóan javaslatot. Szeretnék egy szabványt betenni az Nsztv-be, hogy ne lehessen 60 napon belül bármikor megtámadni egy döntést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, kérjenek tájékoztatást a Közigazgatási Kollégium vezetőjétől, hogy mikor várható döntés. Egyetért azzal, hogy ezt egy jogalkotás tudja megoldani. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke