



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. JÚLIUS 20-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. július 20. 15,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 69. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***
- II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról***

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Tóth Tamás magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért Ön azzal, hogy kétszázezer választópolgár kezdeményezése esetén az Országgyűlés alkosson olyan törvényt, hogy a halálbüntetés visszaállítására irányuló kérdésben véleménynyilvánító népszavazás kiírásra kerülhessen?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kezdeményezést Tóth Tamás magánszemély nyújtotta be 2015. június 29-én mellékelve a támogató választópolgárok aláírásait tartalmazó aláírásgyűjtő íveket, illetve a NAIH igazolását, hogy az adatkezelésre jogosult. Felhívja a Bizottság figyelmét, hogy a kezdeményezéssel nagymértékben hasonló kezdeményezést ugyanezen kezdeményező korábban már benyújtott, melyet az NVB elbírált és a döntés június 11-én vált jogerőssé. A jogerőssé válást követően ugyanazon kezdeményező ugyanabban a tárgykörben 30 napig nem nyújthat be kezdeményezést. Ugyanez a kötelezettség vonatkozik a támogató aláírásokra és az aláírások közül 16 esetében megállapítható, hogy ugyanaz a személy támogatta a korábbi és jogerőssé vált kezdeményezést is.

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvényben előírt 30 napos benyújtási moratóriumon belül nyújtották be a kezdeményezést úgy, hogy az aláírást támogató választópolgárok közül 16-an az előző kezdeményezést is támogatták, így 20 alá csökken a benyújtók száma. Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A 99/2015. számú NVB határozat június 11-én jogerőre emelkedett, így a 2015. június 29-én benyújtásra került, elbírálás alatt álló kérdés 30 napon belül került benyújtásra és 16 olyan választópolgár támogatta aláírásával, akik a törvény alapján nem jogosultak arra, hogy 30 napon belül ismételten, hasonló tárgyú kezdeményezést nyújtsanak be, ezáltal nem felel meg a kezdeményezés a törvényi feltételeknek. Felhívja a figyelmet arra is, hogy a kérdés népszavazást szeretne tartani annak érdekében, hogy egy másik népszavazás kerüljön megtartásra. Egy népszavazás nem válthatja ki egy másik népszavazás kezdeményezését. A korábbi döntésükkel megegyezően az AB 56/2004. (XII.14.) számú határozatára, valamint az Nsztv. vonatkozó rendelkezésére alapítva javasolja, hogy a kérdést ne hitelesítsék.

Dr. Litresits András NVB tag: Úgy hallotta ülés előtt, hogy a beadványozó jelen van és élni kíván a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségével.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az NVB Ügyrendjének 7. § (6) bekezdése alapján az NVB Elnöke javaslatára biztosítja a Bizottság a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Nem tett ilyen javaslatot, az ügy megítélése rendkívül egyszerű, népszavazási ügyben a kérdést magát kell elbírálni, annak az alaptörvénybeli, Nsztv-beli kritériumát vizsgálni, így nem tett indítványt a szóbeli nyilatkozattételre vonatkozó előterjesztésnek. További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy kétszázezer választópolgár kezdeményezése esetén az Országgyűlés alkosson olyan törvényt, hogy a halálbüntetés visszaállítására irányuló kérdésben véleménynyilvánító népszavazás kiírásra kerülhessen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Lukács Zoltán Géza magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély által benyújtott kezdeményezés aláírásgyűjtő íve az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Nem tudja, hogy Litresits András delegált tag be kívánja-e jelenteni személyes érintettségét a 3, tényállásában összefüggő ügyben. Ha nem, akkor javasolja, hogy Litresits András ne vegyen részt a 3 üggyel kapcsolatos döntéshozatalban és a tárgyalásában, ugyanis az iratokból és a médiákból is tudvalévő, hogy a kérdés NVI-hez való eljuttatásában postás szerepet játszott és ez elég jelentős tényező az ügy megítélése szempontjából.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Ügyrend 8. §-a rendelkezik a kizárásról, melyet ismertet.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem kíván összeférhetlenségi bejelentést tenni magával szemben. 2014-ben 3 választást csináltak végig, 2010-ben az OVB tagja lett. 2014-ben több alkalommal pártokhoz kötődő CD-t, jelölő szervezeti bejelentéseket adott át, melyeket jegyzőkönyvek igazolnak. Idén, 2015. április 21-én, amikor a Munkáspárt kérdését tárgyalták meg, ülés után ő adta át Tóbiás József MSZP elnök által aláírt népszavazási kezdeményezést. Akkor ez nem volt probléma, most, amikor két fiatalember a kapuban volt és bejött a belépője felhasználásával, akkor ez miért visszaélészerű? 2014-ben Elnök asszony átadta a szavazólap mintákat, hogy vigye el és egyeztesse le az Összefogás Pártjaival, akkor ez miért

nem volt probléma? Most hirtelen összeférhetetlen lett, melyet nem tud elfogadni, ezért magával szemben elfogultsági indítványt nem terjeszt elő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Sem a tavalyi választás, sem a korábbi beadványok ügye nem tartozik ide, magánszemély beadványozó beadványát az egyik NVB tag hozta be, ezáltal érintetté teszi magát. A Bizottságnak jegyzőkönyvi döntést kell abban hoznia, hogy érintett-e az ügyben a beadványt behozó Litresits András.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Arról van szó, hogy az elfogulatlan megítélése nem várható el a tagtársuktól? Nem tudja, hogy az érintettség alatt mi értendő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Azt kell a Bizottság tagjainak eldönteniük, hogy a számukra megküldött iratanyag alapján érintett-e Litresits András az ügy elbírálásában, vagyis elvárható-e tőle, hogy független személyként döntsön a beadványokról, akadály-e a pártatlan elbírálásnak, hogy a beadványt ő hozta be, vagy nem akadály.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ezt elsődlegesen az érintett tudja meghatározni és azzal, hogy Litresits András ebben az ügyben nem érintett, nem érez elfogultságot a kérdéssel szemben, ezt a lelkiismereti kérdést nem tudják megítélni.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A Bizottság döntéshelyzetbe került és erre megadta az alapot az, hogy egyik tagtársuk tette fel a kérdést, hogy a másik tagtársuk érintettnek érzi-e magát az ügyben. Ő nyilatkozott, hogy nem, tagtársuk pedig nyilatkozott, hogy érintettnek tartja. Ebben kell dönteniük.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat idézi. Részt kell venni döntéshozóként egy olyan ügyben, amelynél a beadvány benyújtása, illetve a benyújtás körüli tényállás mértékadó alakítása az egyik tagtársukhoz köthető. Ebben állást kell foglalniuk, melynek eldöntését szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 70. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 1 ellenszavazattal úgy döntött, hogy a 2., 3. és 4. sorszám alatt felvett ügyek elbírálásában Litresits András tagtársuk személyes érintettsége folytán nem vehet részt, abból kizártnak tekintendő.

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A három, azonos tárgykörbe tartozó kezdeményezés első aláírásgyűjtő ívén az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”

A kezdeményezést első alkalommal 2015. június 30-án Lukács Zoltán Géza szervező képviselőjében dr. Litresits András NVB tag nyújtotta be 16 óra 15 perces átvétellel. Ismerteti az átvétel körülményeit. Az NVI székházának portaszolgálatánál egy másik kezdeményező beléptetése zajlott, amikor 16 óra 14 perckor Litresits András az NVB tagsági igazolványával belépett a székházba és így a magánszemély szervező kezdeményezését az NVI képviselője részére át tudta adni. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelel, az aláírásgyűjtő ív a megfelelő számú támogató választópolgárok aláírását tartalmazza, és csatolta a NAIH igazolást. A Nemzeti Választási Iroda Elnöke megvizsgálta a kezdeményezést az Nsztv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak alapján és álláspontja szerint azonos tárgykörben volt folyamatban kezdeményezés, tekintettel arra, hogy a 78/2015. NVB határozattal elbírált és Dr. Thürmer Gyula, a Munkáspárt elnöke által benyújtott kezdeményezést jogerősen a Kúria még nem döntötte el, illetve annak Kúria általi közzététele 16 óra 15 percig nem történt meg. A Kúria aznap hozta meg a döntését, azt kézbesítette az NVI részére. Az NVI honlapján 16 óra 05 perckor kitételre került, azonban az NVI következetes joggyakorlata az, hogy a Kúria közzététele számít és ez 30-án 18 óra után történt meg, ezért az NVI elnöke idő előttinek minősítette a beadványt és elutasította a kezdeményezést. Ezt követően július 7-én a szervező személyesen ismételt benyújtotta a kezdeményezést, mely megfelel a formai követelményeknek, ezért az NVI Elnöke a Nemzeti Választási Bizottság elé terjesztette döntésre az ügyet.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Tájékoztatást ad arról, hogy döntését milyen mérlegelés előzte meg. A korábbi gyakorlat, különösen az április 1-jei Szepessy, illetve Munkáspárttal kapcsolatos népszavazási kezdeményezések esetében a jogerőt a Kúria közzétételehez viszonyították. Kétségtelen, hogy a népszavazási törvény nem mondja ki kifejezetten a jogerőt, de valamilyen támpontot kell tudniuk. Miután ebben a Nemzeti Választási Iroda nem érintett fél, úgy gondolja, azzal, hogy a Kúria átküldte az Irodának a határozatokat, a jogerő nem állt be. Nem tudhatta, hogy amikor 14 óra 45-kor megkapta a határozatokat, akkor nem adta-e át a Munkáspártnak a Kúria. Az érintett fél ebben az ügyben a Munkáspárt volt, ezért vártak másfél órát a közzétételekre, de mivel tájékoztatási kötelezettségük van a választási eljárási törvény 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ezért a közzétételt megtették. Este látta, hogy megjelent a Kúria honlapján a határozat, majd másnap hivatalosan megkereste a Kúriát, hogy mikor tették fel a honlapra. Írásban nyilatkoztak, hogy 18 óra 05 perc és 18 óra 11 perc között, ezért a 18 óra után érkezett népszavazási kezdeményezés elfogadható, a másik kettő, ami korábban érkezett, idő előtti. Kétségtelen, hogy ez nincs így betű szerint a törvényben, de mindaddig, amíg ez a szabályozás nem él, úgy érzi, kötelessége volt a korábbi NVB és kúriai döntéshez igazodnia. Ha most másképpen fog dönteni az NVB, vagy a Kúria, akkor a legközelebbi döntésnél azt fogja magára nézve kötelezőnek tekinteni. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy kezdeményezte az Igazságügyi Miniszternél ennek a

törvénynek a módosítását, hogy ne legyen ilyen vita a jövőben és egyértelmű legyen, hogy mikortól fogadhatják be az újabb kezdeményezéseket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Három magánszemély szervező általi kezdeményezés van a Bizottság előtt. A három kezdeményezés elbírálásának sorrendjét a beadás hivatalos érkeztetésének időpontja alapján javasolta meghatározni. A három kérdés elbírálása rendkívül szorosan összefügg, hiszen attól függően, hogy melyik tekinthető elsőként benyújtottnak, a hasonló tárgykörben később benyújtott kérdések már párhuzamossági moratórium hatálya alá esnek. A jogerő fogalmát a népszavazási törvény nem határozza meg, azt a polgári perrendtartás alkalmazza, de az nem foglalkozik a népszavazási törvény és a népszavazási eljárások részletkérdéseivel, ugyanakkor rögzíti, hogy a Kúriának a népszavazási kérdés hitelesítése tárgyában hozott NVB döntéssel szemben benyújtott bírósági felülvizsgálatot elbíráló végzését honlapján közzé kell tenni. Az április 21-i ülésükön azt kellett elbírálniuk, hogy a Kúria által 12 óra után közzétett végzéshez képest a délután 2-kor benyújtott kezdeményezés a párhuzamossági moratórium hatálya alatt, vagy már szabadon benyújtható volt. Akkor jegyzőkönyvi döntést hozott a Bizottság arról, hogy érdemben bírálja el a benyújtott kezdeményezést és úgy hozták meg döntésüket, hogy a Kúria általi közzététel pillanatától nem lehet folyamatban lévő eljárásról beszélni, jogerőssé vált a Kúria végzésével elbírált NVB határozat. Mindhárom kérdésben három tervezetet készített a Választási Irodával. Két eljárásjogi döntést kell meghozniuk, az egyik kérdés, hogy a választas.hu honlapon történő közzététele a kúriai végzésnek jogerősség teszi-e a korábbi döntés felülvizsgálata tárgyában hozott kúriai végzést, vagy csak a Kúria saját honlapján történő közzététellel tekintik jogerősen lezártnak a jogorvoslati folyamatot. A végzéseket 16 óra 05 perckor tette közzé az NVI, néhány perc múlva megérkezett két beadvány és két órával később tette közzé a Kúria. Az első kérdés, amit elvi szinten el kell bírálniuk, hogy a két beadvány még a párhuzamossági moratórium alatt, vagy azt követően érkezett-e. Ezzel rendkívül szorosan összefügg az, hogy melyik kérdést nyújtották be először. Azt a kérdést, amellyel a portán belépésre várakozott a beadványozó, de már az NVI épületében volt, vagy az, amelyik az épületbe később érkezett, de az egyik NVB tag által a Titkárságon korábban érkeztetett beadvány. A polgári perrendtartásnak a jogerőre vonatkozó rendelkezései, az Nsztv-nek és a Ve-nek a közzétételre vonatkozó rendelkezései, valamint a három kérdés egymással szoros összefüggése részletesen bemutatásra kerül a 9 tervezetben és bemutatásra kerül a vonatkozó kúriai alapul fekvő joggyakorlat is. Javasolja, hogy a Bizottság először az általa felvetett két alapvető eljárási kérdésben alakítsa ki álláspontját.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A döntés jogerőre emelkedése a meghozatala napján van a Kúriának, de hogy a döntéshez fűződő joghatások mikor állnak be, az a közléshez igazodik, ezért lényeges, hogy az NVI honlapján való közzététel jogszerű, vagy nem. Az NVI ebben az ügyben nem fél, tájékoztatási kötelezettsége van és a

Kúria döntésének az NVI honlapján való első hiteles közzététele joghatályos közlésnek minősül véleménye szerint, mert ezzel tudatja valamennyi választópolgárral, hogy a párhuzamossági moratórium megszűnt. Így ez az időpont érvényes. Litresits úr a jogszerű kártyahasználattal az általa hozott kérdést illetően a szervezőt jogtalan előnyhöz kívánta juttatni azzal, hogy a bejutásnál megelőzte az egyébként azzal a szándékkal a portán ott lévő, aki ezáltal indokolatlan hátrányba került.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Konkrétumok tekintetében jogalkalmazás, amit végeznek és nem véletlen, hogy Elnök asszony is a jogalkotóhoz fordul ebben az ügyben. Nem ért egyet azzal, hogy Litresits András személyének ebben az ügyben van közvetlen jelentősége. Egyetért abban, hogy a Választási Iroda nem peres fél, nem résztvevője a Kúria előtti eljárásnak, de az NVB számára a kézbesítések az Irodán keresztül történnek. A közlés a jogerő alapja, nem tulajdonít jogerő szempontjából joghatást a honlapon történő közzétételnek, ugyanis a Kúria és a Választási Iroda is kötelezettséget teljesít, amikor a honlapon közzéteszi a döntéseket, de ez nem jogerőt keletkeztető tevékenység. Nem találnak jogszabályban arra való utalást sem, hogy egy honlapon történő közzététel bármilyen összefüggésbe hozható lenne a jogerővel. Az elsőnek érkezett iratot tekinti először beérkezettnek.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak nem kell jogerő fogalmat adnia, vagy állást foglalnia. El kell bírálni az Nsztv. rendelkezései alapján azt a konkrét helyzetet, hogy meddig nem lehet érvényesen benyújtani egy kérdést és mely időpillanattól lehet érvényesen benyújtani.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Osztja Tóta Áronné és Elnök úr nézeteit. A valasztas.hu honlapon közzétett kúriai döntés minden érdekelt, érintett számára megismerhetővé vált. Az is ténykérdés, hogy Wodicska Zoltán magánszemély érkezett először a portaszolgálatra, bejelentve azt az igényét, hogy szeretne népszavazási kérdést a Választási Bizottsághoz benyújtani. Itt nincs jelentősége annak, hogy Litresits András tudta, vagy nem, hogy a portaszolgálaton jelenlévő személyek milyen ügyben tartózkodnak az épületben.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Nem az a dolguk, hogy a jogerőnek új jogi tartalmat, vagy új relevanciát adjanak. Nem a jogerő, hanem a tudomásszerzés kérdése a lényeg, hiszen arról beszélnek, hogy mikor lehetett hivatalosan tudomást szerezni és mikor állnak be azok a joghatások, ami ehhez a tudomásszerzéshez fűződik. Egyértelmű, hogy a Nemzeti Választási Iroda által történt közzététel volt az, amiből tudomást lehetett szerezni arról hivatalos formában, hogy a Kúriának milyen döntése született. A sorrendiség kérdésében az az álláspontja, hogy egyik tagtársuk ebben az esetben azzal a lehetőségével élt, mely szerint ő hamarabb tudott feljutni a

Választási Iroda munkatársaihoz, ezt pedig az tette lehetővé, hogy a zsebében volt a beléptető kártya, ugyanakkor tény, hogy akkor már népszavazási kérdésben előterjeszteni kívánó magánszemélyek a hivatalos regisztráció folyamatát megkezdték. Álláspontja szerint a magánszemély az, akit az elsőbbség ebben az esetben megillet.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért Tóta Áronnéval abban a kérdésben, hogy mikor szűnik meg a moratórium, mert kétségtelen, hogy ha a Kúria honlapján megjelenik a döntés, az nyilvánvalóan jogerős, de a Nemzeti Választási Iroda a választási és népszavazási ügyekben eljáró közigazgatási szerv, tehát a honlapján történő közlés minden állampolgár részére azt jelenti, hogy megszületett a döntés. A másik kérdésben az esélyegyenlőség kérdését sértené súlyosan, ha az egyik népszavazási kezdeményező bejutna anélkül, hogy regisztrálna.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Egyetért azzal, hogy az érintettekkel történt közléssel emelkedett jogerőre a Kúria határozata azáltal, hogy az NVI a honlapján közzétette. Az érintettség tárgyában már szavaztak, úgy gondolja, tagtársuk érintett az ügyben, ugyanakkor el kell választani egymástól ezt a két dolgot. Ha valaki népszavazási kezdeményezést kíván benyújtani, megvan annak az útja amellet, hogy a jogszabálynak megfelelő aláírásgyűjtő ívet kell prezentálni. Ezen túlmenően semmilyen egyéb elvárást nem támaszthatnak. Tagtársuk nem úgy járt el, ahogy ez egy választási bizottsági tagtól elvárható, de ez a személyét érintheti a kezdeményezést nem.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Az érkeztetést illetően hivatkozik Litresits Andrásnak az ATV Egyenes beszéd című műsorában elhangzott nyilatkozatára, ahol elmondta, hogy ő volt a gyorsabb, tehát tudott erről. Ebből a nem túl etikus eljárásból nem lehet hasznot húzni a szervezőnek és a hivatalos bélyegzői érkeztetést alapul venni, hanem a regisztráció alatt álló ügyfelet. A nyilatkozatból kitűnik, hogy erről az Iroda is tudott.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hozzászólók mindegyike jelentőséget tulajdonított a valasztas.hu honlapon történő közzétételnek, mivel az NVI egy autonóm központi államigazgatási szerv és a honlapon történő hivatalos közzététel azt az információt közvetítette, hogy megszűnt a korábbi kérdés általi védettség. A második kérdésben, hogy figyelembe kell-e venni a két egymáshoz időben közel benyújtott kérdés benyújtási körülményeit, megoszlott a tagok véleménye. A többség azt az álláspontot fogadta el, hogy jelentősége van annak, hogy az NVB egyik tagja állandó belépőkártyájával regisztráció nélkül tudott belépni az épületbe, míg a másik magánszemély beadványozó regisztrációhoz volt kötve, mely több időt vett igénybe, de ő érkezett hamarabb. Javasolja, ne minősítsék tagtársuk fellépését, a belépőkártyát jogszerűen használja, viszont ez nem szolgálhat más magánszemély

kezdeményezők hátrányára, akik nem rendelkeznek az NVB-be delegált ismerőssel, megbízottal, kézbesítési meghatalmazottal. Van, aki azt az álláspontot fogadta el, hogy a törvény nem teszi lehetővé csak a hivatalos érkeztető bélyegzőn szereplő időponthoz történő igazodást. Szóba került, hogy a Választási Iroda tudta, hogy népszavazási beadvány van az épületben és az is kiderült a benyújtás körülményei során, hogy ez nem az, amit Litresits tagtársuk hozott be, hanem egy másik. Valószínű, hogy az lett volna a helyes, ha előbb azt érkeztetik be, mert már hamarabb bent volt az épületben. Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát indítványozza. Először abban kéri a Bizottság állásfoglalását, hogy mit tekintsenek a határozathozatal során irányadó időpontnak a párhuzamossági moratórium lejártá kapcsán.

Lukács Zoltán Géza magánszemély bekiabál, követelve a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Patyi András NVB elnök: A beadványozó számára a törvény nem biztosít alanyi jogot a megszólalásra, mindössze lehetőséget biztosít arra, ha a Bizottság úgy dönt. A beadványozó szóbeli nyilatkozattételét a Bizottság engedélyezheti az Elnök javaslata alapján. Nem tett ilyen javaslatot, mert az ügy megítélése az iratok alapján és a benyújtott kérdések alapján is egyértelmű. A népszavazási eljárásban a Bizottság a kérdés egyértelműsége felett, a párhuzamossági moratórium, illetve az Alaptörvényben felsorolt tiltott tárgykörökbe tartozásról dönt. Ebből a szempontból a beadványozó szóbeli nyilatkozata nem bír a tényállás tisztázása szempontjából jelentős szereppel, ezért nem javasolta egyik ma napirendre vett ügyben sem, hogy a Bizottság biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét. Ezt követően elrendeli a szünetet.

Szünet

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Kúria végzésének NVI általi közzététele megszünteti-e a párhuzamossági moratóriumot, vagy sem.

Szavazás

A Bizottság 71. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 1 elnöki ellenszavazattal úgy dönt, hogy az NVI hivatalos honlapján történő közzététel megszüntette a párhuzamossági moratóriumot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ez azt jelenti, hogy a június 30-án benyújtott kezdeményezéseket érdemben kell bírálni. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy számít a benyújtás körülményeinek a megítélése során az esélyegyenlőség alapvének a biztosítása szempontjából az, hogy már bent volt az épületben a

beadványozó, miközben tagtársuk hamarabb érkezett a Titkárságra, vagy a hivatalos érkeztető bélyegző számít.

Szavazás

A Bizottság 72. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 2 ellenszavazattal úgy dönt, hogy jelentősége volt annak, hogy már az épületben tartózkodott a magánszemély beadványozó.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ennek megfelelően terjeszti elő határozattervezetként a „C” változatot, amely alapján Lukács Zoltán Géza magánszemély beadványozó által benyújtott kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását javasolja, hiszen a meghozott döntések alapján az a többségi álláspont alakult ki, hogy nem ez a kérdés érkezett elsőként az épületbe. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 2 ellenszavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Wodicska Zoltán magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély szervező által benyújtott kezdeményezés az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyet ért ön azzal, hogy mindenki számára pihenőnap legyen a vasárnap és az üzletek zárva tartsanak?”

A Bizottság jogi álláspontjának a „C/1” döntéstervezet felel meg, mely alapján javasolja, hogy a kérdés érdemi elbírálása során az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés nem felel meg az Nsztv-ben, illetve az Alaptörvényben támasztott feltételeknek. A kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, nem esik tiltott tárgykörbe, ugyanakkor az egyértelműség követelményének nem felel meg részben a jogalkotói, részben a választópolgári egyértelműség tekintetében. A feltenni kívánt kérdés a jogalkotó számára azt a kötelezettséget kívánja előírni, hogy általánosan kerüljön rögzítésre a vasárnapi pihenőnapra való jog és a törvény vasárnap tiltsa meg az üzletek nyitva tartását. A vasárnapi pihenőnap kérdése már rendezett, így a választópolgárok nem lennének tisztában azzal, hogy a döntés meghozatala során pontosan milyen jogalkotási feladatot írna elő az Országgyűlés számára.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Álláspontja szerint a kérdés nem egyértelmű, két részkérdésből áll, ezért két igennel, vagy nemmel lehet rá válaszolni, ezért az egyértelműségi követelményeknek nem felel meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Két különböző törvény módosítására irányul a kérdés. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyet ért ön azzal, hogy mindenki számára pihenőnap legyen a vasárnap és az üzletek zárva tartsanak?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

4. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély szervező által benyújtott kezdeményezés aláírásgyűjtő íve az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy törvény ne korlátozza a kiskereskedelmi tevékenységet folytató üzlet nyitvatartási idejét?”

Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető: A kezdeményezést 2015. július 1-jén nyújtotta be Vajda Zoltán Tamás magánszemély. A kezdeményezés a formai követelményeknek megfelelt, üres aláírásgyűjtő ívet, támogató választópolgárok aláírásával ellátott aláírásgyűjtő ívet, valamint a NAIH határozatának másolatát is tartalmazza. A támogató aláírások közül 23 minősült érvényesnek, így a kezdeményezés ezen törvényi előírásnak is megfelel.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság által néhány perccel ezelőtt meghozott döntések alapján a kérdés összefügg azok tárgykörével. A június 30-án, majd ismételt benyújtás formájában július 9-én benyújtott magánszemély által jegyzett kérdést tartalmazó és a jelen eljárás tárgyát képező július 1-jén benyújtott kérdések azonos tárgyúnak tekinthetők, mindkét népszavazási kezdeményezés részben vagy egészben azonos tárgykörre vonatkozik. Mindezek alapján javasolja, hogy a Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a néhány perccel ezelőtt beállt párhuzamosági moratórium alapján tagadja meg. Mindezt részletesen indokolja a „C/3” határozattervezet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy törvény ne korlátozza a kiskereskedelmi tevékenységet folytató üzlet nyitvatartási idejét?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról

1. Mandátum kiadása az Országos Lengyel Önkormányzatban Hardy Olivér Tamás részére

Dr. Patyi András NVB elnök: A napirend tárgyalásán és a döntéshozatalban Litresits András tagtársuk ismét részt vesz. Bárkányi Wieslawa, az Országos Lengyel Önkormányzat képviselője az Önkormányzathoz intézett írásbeli nyilatkozatával lemondott 2015. március 16-án. A Közgyűlés megállapította a mandátum megszűnését, erről 2015. május 29-én tájékoztatta a Bizottságot. A Fővárosi Törvényszék június 29-én kelt tájékoztatása szerint a határozat ellen nem érkezett jogorvoslati kérelem, így az jogerőssé vált. Az Országos Lengyel Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Bem József Lengyel Kulturális Egyesület listáján szereplő Hardy Olivér Tamás részére kell kiadniuk. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az Országos Lengyel Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Bem József Lengyel Kulturális Egyesület listáján szereplő Hardy Olivér Tamás részére kiadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**