



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. JÚLIUS 3-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2015. július 3. 13,30 óra

**Jelen vannak:**

Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán László  
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

*Szavazás*

**A Bizottság 68. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***
- II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátumok kiadásáról***

## ***I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***

### **1. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Megállapítja, hogy Szabó Miklós bizottsági tag megérkezett, így a Bizottság határozatképessége 8 főre emelkedett.

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke június 8-án 10 db népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Az első kezdeményezésen a következő kérdés szerepel:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy Magyarország ne fogadjon be gazdasági menekülteket?”*

Mind a 10 kezdeményezés megfelel a formai követelményeknek, az aláírásgyűjtő íveken megfelelő számú támogató választópolgár adatai szerepelnek, illetve a törvény által előírt adatkezelési határozat is benyújtásra került. Ugyanebben az időpontban a szervező 4 másik kezdeményezést is benyújtott, azok esetében elutasítási indok merült fel az Iroda Elnöke részéről, így saját hatáskörben azokat a kezdeményezéseket elutasította. Felhívja a figyelmet, hogy az 5. kezdeményezésnél a június 8-i határidő mérvadó, tekintettel arra, hogy ezen kezdeményezést a szervező korábban már benyújtotta és az NVB döntése május 28-án, 30 napon belül emelkedett jogerőre.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Nemzeti Választási Bizottság tagadja meg. Beadványozó 2013. óta 65 népszavazási kezdeményezést nyújtott be, az Nsztv. hatályba lépése óta is több alkalommal. A szervező a számára megküldött határozatok hiteles példányaiból is értesült a döntésekről. Mindezek alapján tisztában kellene lennie azzal, hogy a népszavazási kérdéseknek meg kellene felelnie annak az alapvető feltételnek, hogy a kérdés tárgya nem eshet az alkotmányban felsorolt tiltott tárgykörök egyikébe sem, továbbá, hogy a kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy az feleljen meg a népszavazási egyértelműség jogalkotói, választópolgári kritériumainak. Ez a kérdés nemzetközi egyezményben foglaltakat érint és nem egyértelmű, ugyanis a „gazdasági menekült” fogalmat egyetlen egyezmény sem tartalmazza. Ez a kifejezés mind a választópolgárok, mind a jogalkotó számára meghatározhatatlan és értelmezhetetlen, nem dönthető el pontosan, hogy ennek a tartalma kire vonatkozhat. Mindezek, valamint a rendeltetésellenes joggyakorlás alapján javasolja a hitelesítés megtagadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az „*Egyetért e Ön azzal, hogy Magyarország ne fogadjon be gazdasági menekülteket?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **2. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Az előző kezdeményezéshez hasonlóan a kérdés megfelel a formai követelményeknek, az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*"Egyetért e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt , mely egyértelműen megtiltja, szankcionálja az egészségügyben a hálapénz paraszolvencia adását és elfogadását egyaránt?"*

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Nemzeti Választási Bizottság tagadja meg a népszavazási nem egyértelműség kérdésére alapozva. Korábban az Országos Választási Bizottság már vizsgált hálapénzzel összefüggő kérdést. Az 59/2011. AB határozattal felülvizsgált OVB döntés kapcsán rögzítette az Alkotmánybíróság, hogy a kérdésben foglalt tevékenység, a hálapénz adása és elfogadása nem lehet egyszerre a jog által elismert adóköteles és a jog által szankcionált cselekmény, ezért az OVB a kérdés hitelesítését jogszerűen tagadta meg. Az orvosi ellátás kapcsán önkéntesen, az orvosi szolgáltatást nyújtó számára átadott hálapénz a személyi jövedelemadóról szóló törvényben ismert jövedelem. A kérdés ebből a szempontból a jogalkotó számára nem egyértelmű. A szervező a népszavazási kezdeményezéssel összefüggő jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolja. A népszavazási jogintézmény rendeltetése az, hogy abban az Országgyűlés melletti demokratikus döntéshozatali mechanizmust mozgásba lendítse. A szervező nagyon sok kérdést nyújtott már be, egyet sem támogatott az NVB és egyetlen esetben sem támadta meg az NVB hitelesítését megtagadó döntést. A bíróságon jogorvoslatot kereshetne és nyerhetne, ha valóban népszavazást szeretne tartani. Úgy gondolja, ez a szervezői magatartás ellentétes a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével, ezért a kérdés hitelesítésének megtagadása indokolt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az "*Egyetért e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt , mely egyértelműen megtiltja, szankcionálja az egészségügyben a hálapénz paraszolvencia adását és elfogadását egyaránt?*" kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

### **3. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A kezdeményező a formai követelményeknek eleget tett, az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

*"Egyetért e Ön azzal, hogy a köztársasági elnököt közvetlenül szabad választás útján a magyar választópolgárok válasszák meg?"*

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A köztársasági elnök megválasztásának körülményeit Magyarország Alaptörvénye szabályozza, a köztársasági elnök megválasztására az Országgyűlést jogosítja fel. A kérdés, mely arra irányul, hogy a nép közvetlenül válassza meg a köztársasági elnököt, az Alaptörvény módosítását igényli, így annak módosítására irányul. Az Alaptörvény módosítására nem irányulhat népszavazási kezdeményezés. A szervező egy nyilvánvalóan tiltott kérdéskörbe tartozó témában kíván népszavazást kezdeményezni, ezzel a népszavazáshoz való jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolja, így a kérdés egyértelműségének vizsgálata felesleges, a kérdés hitelesítésének a megtagadását javasolja.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Teljes mértékben egyetért az elmondottakkal és az indokokkal. Kihangsúlyozza, hogy a kérdés különösen indokolja azt, hogy nem rendeltetésszerűen használja a jogait, hiszen ez egy olyan alapvető kérdés, melyet egy átlagos állampolgár is tud és attól, aki egy ilyen fontos jogával akar élni, mint a népszavazás kezdeményezése, elvárható.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *"Egyetért e Ön azzal, hogy a köztársasági elnököt közvetlenül szabad választás útján a magyar választópolgárok válasszák meg?"* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

### **4. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A benyújtás megegyezik az előző ügyekkel, a formai követelményeknek a szervező eleget tett, a megfelelő íveket nyújtotta be, NAIH igazolással rendelkezik és a támogató választópolgárok száma eléri a húszat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a büntető törvénykönyvet miszerint azok a politikusok, választott tisztségviselők akik pozíciójukkal, tisztségükkel a rájuk bízott hatalommal visszaélve bűncselekményt követnek el jóval súlyosabb büntetést kapjanak mint egy állampolgár kapna ugyanazért a tettért?”*

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés nem felel meg a népszavazási törvény egyértelműségi követelményeinek. A kérdésben szereplő „politikusok, választott tisztségviselők, pozíciójukkal, tisztségükkel rájuk bízott hatalommal” kifejezés sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem határozható meg a népszavazási egyértelműség szintjén. Nem egyértelmű, hogy a kérdésben szereplő politikus kifejezés pontosan milyen alanyi körre terjedne ki. A hatályos büntető törvénykönyv, a 2012. évi C. törvény több bűncselekményt is szabályoz, így például a hivatali vesztegetés, hivatali vesztegetés elfogadása, befolyás vásárlásának bűncselekménye, illetve a befolyással üzérkedés, amelyek mind szabályozzák a közhatalom gyakorlóit által elkövethető korrupciós bűncselekményeket. A kérdés azt a hamis látszatot kelti a választópolgárokban, hogy a magyar Btk. nem tartalmaz szabályokat a hatalommal történő visszaéléses cselekményekre. Szintén javasolja nevesíteni a rendeltetésszerű joggyakorlást, mivel szervező magatartása nem tekinthető jóhiszemű eljárásnak.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Egyetért Elnök úr javaslatával. A rendeltetésszerű joggyakorlás elve véleménye szerint is sérül. Az egyértelműség súlyosan sérül, hiszen itt annyiszor kellene igennel vagy nemmel válaszolni, ahány tagmondatból áll ez az összetett mondat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a büntető törvénykönyvet miszerint azok a politikusok, választott tisztségviselők akik pozíciójukkal, tisztségükkel a rájuk bízott hatalommal visszaélve bűncselekményt követnek el jóval súlyosabb büntetést kapjanak mint egy állampolgár kapna ugyanazért a tettért?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **5. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A benyújtás körülményei megegyeznek a korábban elhangzottakkal, az ellenőrzést követően Elnök asszony a Bizottság elé terjesztette a kezdeményezést, mely az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal a magyar ifjúság védelme érdekében, hogy az a személy, aki 18 év alatti embernek ingyen vagy pénzért kábítószerrel ad, az tényleges, életfogytig tartó fegyházbüntetést kapjon?”*

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A tényleges életfogytig tartó fegyházbüntetés szabályozása az Alaptörvényben található, így annak módosítására irányul a kérdés. A Bizottság 97/2015. számú határozata ugyanezen pártelnök által benyújtott kérdés esetében tartalmazza az ott kifejtett álláspontjukat. A jogszabály egyértelműen kizárja azonos szervező és azonos támogató választópolgárok számára a kérdés benyújtását követően a hitelesítést megtagadó döntés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül újabb azonos tárgyú kérdés benyújtását. Május 28-át követően június 8-án nyújtotta be szervező ugyanazon kérdését, tehát 30 napon belül. A két kérdés ugyanarra a kábítószerrel összefüggő cselekménysorra szeretne életfogytig tartó büntetést kérni, ezért a kérdést nem lehet hitelesíteni. Mindez megerősíti, hogy rendeltetésellenes, nem jóhiszemű joggyakorlásról van szó. Kéri, hogy ezen indokok figyelembe vételével tagadják meg a kérdés hitelesítését. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal a magyar ifjúság védelme érdekében, hogy az a személy, aki 18 év alatti embernek ingyen vagy pénzért kábítószerrel ad, az tényleges, életfogytig tartó fegyházbüntetést kapjon?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **6. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*"Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek szűnjön meg a mentelmi joga?"*

Javasolja, hogy a Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. Az országgyűlési képviselők mentelmi jogát az Alaptörvény rögzíti. A mentelmi jog megszüntetéséhez az Alaptörvény módosítására lenne szükség. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésben. A kérdés hitelesítésének abszolút akadálya, hogy tiltott tárgykörre vonatkozik, ugyanakkor javasolja, hogy a határozat indokolása kifejezetten mutasson rá arra, hogy szervező a népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jogát nem jóhiszeműen és nem rendeltetészerűen

gyakorolja és ez is a kérdés hitelesítésének okai közé számít. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *"Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek szűnjön meg a mentelmi joga?"* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **7. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar választópolgárok hiteles tájékoztatása érdekében a választási törvényt úgy kell módosítani, hogy az önkormányzati, országgyűlési és európai parlamenti választásokon induló jelöltek számára kötelező legyen a nyilvános vita egymással szemben és az a jelölt, aki ezen törvényi kötelezettségének nem tesz eleget ne indulhasson a választáson?”*

A magyar nyelv szabályai szerinti követelményeknek eleget nem téve több vessző hiányzik a mondatból. Az alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontja értelmében nem lehet országos népszavazást tartani az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmáról. A kérdés tiltott tárgykörbe esik, valamint nem felel meg az egyértelműségi követelményeknek. Mindezek alapján felvethető a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelvének viszonylag durva megsértése. Mindezek alapján javasolja a kérdés hitelesítésének a megtagadását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar választópolgárok hiteles tájékoztatása érdekében a választási törvényt úgy kell módosítani, hogy az önkormányzati, országgyűlési és európai parlamenti választásokon induló jelöltek számára kötelező legyen a nyilvános vita egymással szemben és az a jelölt, aki ezen törvényi kötelezettségének nem tesz eleget ne indulhasson a választáson?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **8. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt az áfakártya bevezetésének érdekében?”*

A kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását indítványozza, tekintettel arra, hogy a népszavazási eljárásban alkalmazandó egyértelműségi követelménynek a kérdés nem felel meg, ugyanis nem határozható meg, mi az áfakártya. Ismételten indítványozza, hogy a határozat mondja ki, hogy szervező rendeltetésellenesen és nem jóhiszeműen gyakorolta népszavazáshoz fűződő jogát és ez is akadály a kérdés hitelesítésének. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt az áfakártya bevezetésének érdekében?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **9. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt annak érdekében, hogy Magyarország ivó –és termálvíz készlete ne kerülhessen külföldi tulajdonba, birtokba?”*

Indítványozza, hogy a határozattervezettel egyező módon a Bizottság az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdést ne hitelesítse. A kérdés nyelvtani elírást tartalmaz, az ivó szó nem azonos az ivó szóval. Súlyosan vét a népszavazási egyértelműséggel szemben, mert azt a hamis látszatot kelti a választópolgárban, mintha az ivóvíz készlet, vagy termálvíz készlet külföldi tulajdonban, illetve birtokba kerülhetne. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja szerint az állami kizárólagos tulajdonába tartoznak „felszín alatti vizek, a felszín alatti vizek természetes víztartó képződményei, a folyóvíz és természetes tavak elhagyott medre és a folyóvízben, természetes tavakban újonnan keletkezett sziget, valamint az 1. mellékletben meghatározott folyóvizek, holtágak, mellékágak, természetes tavak és ezek medre...”. A törvény egyéb szabályai is korlátozzák az állami kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon körén belül az ivóvíz, illetve termálvíz készlet elidegenítését. Nagyon sok szigorú törvényi szabályozás, vagy korlátozás van arra nézve, hogy a nemzeti vagyonnak ezt a részét hogyan kell óvni. A tulajdon és a birtok egymással nem egyező fogalom. A birtoklás önmagában is lehet a tulajdon egészétől jogi szabályozás tárgya. Ha nem lenne a kérdés félrevezető, akkor is két kérdést tartalmaz. A kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja az



egyértelműségi és a rendeltetésszerű joggyakorlási probléma miatt. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy a magyar Országgyűlés alkosson törvényt annak érdekében, hogy Magyarország ívó –és termálvíz készlete ne kerülhessen külföldi tulajdonba,birtokba?”*kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **10. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

*„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt a szociális kártya bevezetésének érdekében?”*

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg, mert a kérdés a népszavazási egyértelműség követelményének nem felel meg, nem derül ki, hogy mi az a szociális kártya. Hangsúlyozni kell azt is, hogy az OVB a szervező előterjesztése alapján már több alkalommal bírált el a szociális kártya bevezetéséről szóló népszavazási kezdeményezést. Példaként említ korábbi OVB döntéseket. Az OVB szerint a kérdések nem feleltek meg az egyértelműség követelményének, mert nem volt egyértelmű, hogy mit jelent a kérdésben megfogalmazott szociális kártya kifejezés. Javasolja, fogadják el az OVB korábbi álláspontját és a népszavazási egyértelműség hiánya folytán ne hitelesítsék a kérdést, valamint határozatukban mondják ki külön, hogy a hitelesítés akadálya a rendeltetésellenes joggyakorlás. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt a szociális kártya bevezetésének érdekében?”*kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról**

### **1. Mandátum kiadása az Országos Ruszin Önkormányzatban Himinec Vladimir részére**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az előkészített iratanyag tartalmazza a lemondó nyilatkozatot, annak elfogadásáról szóló önkormányzati határozatot, a Fővárosi

Törvényszék igazolását, valamint a jelölő szervezet határidőn túl érkezett jelölését a megüresedett mandátumra. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mandátum kiadásának elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az Országos Ruszin Önkormányzatban megüresedett mandátumot az Európai Unió Ruszin Integrációért Közhasznú Egyesület listáján szereplő Himinec Vladimir részére kiadja.

## **2. Mandátum kiadása az Országos Szlovák Önkormányzatban Szilágyi Zsolt részére**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az előkészített iratanyag tartalmazza a lemondó nyilatkozatot, annak elfogadásáról szóló önkormányzati határozatot, a Fővárosi Törvényszék igazolását, valamint a jelölő szervezet jelölését a megüresedett mandátumra. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mandátum kiadásának elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az Országos Szlovák Önkormányzatban megüresedett mandátumot az IDENTITA Szlovák Egyesület listáján szereplő Szilágyi Zsolt részére kiadja.

## **3. Mandátum kiadása az Országos Szlovák Önkormányzatban Szelényi György Balázsné részére**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az előkészített iratanyag tartalmazza a lemondó nyilatkozatot, annak elfogadásáról szóló önkormányzati határozatot, a Fővárosi Törvényszék igazolását, valamint a jelölő szervezet határidőn túl érkezett jelölését a megüresedett mandátumra. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mandátum kiadásának elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az Országos Szlovák Önkormányzatban megüresedett mandátumot az IDENTITA Szlovák Egyesület listáján szereplő Szelényi György Balázsné részére kiadja.

## **4. Mandátum kiadása az Országos Szlovák Önkormányzatban Csaponé Mesnikov Melinda részére**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az előkészített iratanyag tartalmazza a lemondó nyilatkozatot, annak elfogadásáról szóló önkormányzati határozatot, a Fővárosi

Törvényszék igazolását, valamint a jelölő szervezet jelölését a megüresedett mandátumra. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mandátum kiadásának elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az Országos Szlovák Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Szlovák Szervezetek Uniója-Szövetsége és a Magyarországi Szlovákok Szövetsége Közhasznú Szervezet közös listáján szereplő Csaponé Mesnikov Melinda részére kiadja.

### **5. Mandátum kiadásának mellőzése a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában**

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátumáról mondott le Roxin Anna, a Budapesti Román Egyesület elnöke. Ezt a bejelentést az Országos Önkormányzat tudomásul vette, az erről szóló papírokat megküldte a Nemzeti Választási Bizottságnak. A mandátumot a listán soron következő töltheti be, vagy ha a jelölő szervezet 30 napon belül megnevez valakit, akkor az ő részére. Ezzel szemben a Budapesti Román Egyesület listájáról 2 személy kapott mandátumot a nemzetiségi választások alkalmából. A lista összesen 18 nevet tartalmazott a 2 kiadott mandátumon kívül a 16 másik képviselő múlt év végén lemondott arról a jogáról, hogy üresedés esetén betöltse a mandátumot, az erről szóló nyilatkozatokat mellékeltek. Nincs olyan személy, akinek a részére ki lehetne adni a mandátumot, így a törvény rendelkezése alapján ilyenkor a mandátum betöltetlen marad.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a határozattervezet elfogadását, mely szerint a mandátum a törvényi feltételek folytán betöltetlen marad. Javaslatát szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátum kiadását mellőzi és megállapítja, hogy a mandátum betöltetlen marad.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke**