



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. JÚNIUS 24-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. június 24. 16,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Borbély Andrea
Dr. Lovas András
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 67. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Pápa Levente magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés az alábbi kérdést tartalmazza:

"Egyetért-e Ön azzal a véleménnyel, hogy a magyar határt törvénytelenül átlépő bevándorlókat a lehető legrövidebb időn belül vissza kell fordítani a saját hazájukba?"

A népszavazási kezdeményezés szervezője 2015. június 2-án személyesen eljárva terjesztette elő 24 támogató választópolgár aláírásával a kezdeményezést, melyhez csatolta a NAIH 2015. június 1-jén kelt határozatát. A Nemzeti Választási Iroda Elnöke az Nsztv. 10. §-ában foglalt hatáskörében eljárva 5 napon belül elvégezte a szükséges formai és tartalmi vizsgálatot és a jogszabályi követelményeknek megfelelő kezdeményezést a Bizottság elé terjesztette. Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Felhívja a figyelmet arra, hogy a kérdések nem a szervező saját kérdései, ezeket a kérdéseket a Kormány a nemzeti konzultáció keretében fogalmazta meg és tette fel. Egy véleményt gyűjtő, véleményt megfogalmazó, vagy annak a visszajelzését szervező kérdőíven szereplő kérdésekről van szó, ezeket nem népszavazási kezdeményezés céljából fogalmazták meg. A Nemzeti Választási Bizottságnak arról kell döntenie, hogy a kérdés országos népszavazás elindítására alkalmas-e. Ennek egyik alapvető feltétele, hogy a kérdés az Országgyűlés hatáskörébe kell, hogy tartozzon. A 2., a 4. és a 7. kérdések a Kormány álláspontjának a támogatása vagy nem támogatása körében kerültek megfogalmazásra. Mind a 7 kérdés véleménykérés, véleménytámogatás, vagy vélemény elvetés tárgyában került megfogalmazásra. Elsőként azt lehet megállapítani, hogy a kérdések nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó döntés meghozatala céljából kerültek megfogalmazásra. Megemlíti az Alkotmánybíróság 65/2008-as határozatát, majd a 84/2009-es határozatát, melyben határozottan rögzítette, hogy a népszavazás tárgyának az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek kell lenni, ezért nem fogadható el, ha a kérdésben más állami szerv van címzettként megjelölve. A második érv a kérdés népszavazási egyértelműségével kapcsolatos. A kérdéseket úgy kell megfogalmazni, hogy azokból az Országgyűlés számára egyértelműen és közvetlenül következzenek annak a konkrét jogszabályi rendelkezésnek a megalkotása, megváltoztatása, vagy hatályon kívül helyezése, amely a népszavazás tárgyával összefügg. Ugyanígy a választópolgárok felé is egyértelműnek kell lennie, hogy a választópolgár is tudja, hogy milyen országgyűlési döntést támogat. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvéből az következik, hogy a szervező abban a kérdésben kezdeményez eljárást, amelyet ő fogalmaz meg és amelyben ő szeretne döntést elérni. Egy más

célből megfogalmazott kérdéssel összefüggő népszavazási kezdeményezés nem feltétlenül teljesíti ezt az alapelvet, ahogy ezt az OVB döntésének felülvizsgálata kapcsán az Alkotmánybíróság is megerősítette 18/2008. számú határozatában. Felhívja a Bizottság figyelmét a 87/2011. AB határozatra, melyben az „Egyetért-e azzal, hogy a homoszexuális magyar honfitársaink az évenkénti egyszeri meleg felvonulásért és ennek elfogadásáért kampányolva nem bűnözők, csak mások?” kérdés kapcsán az OVB álláspontja az volt, hogy a kérdés azért nem egyértelmű, mert ez egyfajta közvélemény-kutatásra irányul, azonban nem állapítható meg belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles. Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság helybenhagyta. Mindezek alapján javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Bizottság ne hitelesítse. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *"Egyetért-e Ön azzal a véleménnyel, hogy a magyar határt törvénytelenül átlépő bevándorlókat a lehető legrövidebb időn belül vissza kell fordítani a saját hazájukba?"* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Pápa Levente magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély szervező terjesztette elő a kérdéseket egy időpontban a Nemzeti Választási Irodánál. A másodikként előterjesztett kérdése, mely a nemzeti konzultáció 7. kérdésével szó szerint egyezik, a következő:

„Támogatná-e Ön a magyar kormányt, hogy Brüsszel megengedő politikájával szemben szigorúbb bevándorlási szabályozást vezessen be?”

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó tárgykörre vonatkozik, meg is jelenik benne a Kormány. A kérdés véleményfelmérés céljából került megfogalmazásra, a népszavazási egyértelműség kritériumainak nem felel meg, nem a szervező saját kérdése, nem népszavazási célból megfogalmazott kérdéssel kíván népszavazási eljárást kezdeményezni. Utal az Alkotmánybíróság 148/2011-es végzésére, melyben rögzítette, hogy a népszavazási eljárás megindítása nem lehet öncélú. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a *„Támogatná-e Ön a magyar kormányt, hogy Brüsszel megengedő politikájával szemben szigorúbb bevándorlási szabályozást vezessen be?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Pápa Levente magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Azonos magánszemély szervező június 2-án érkezett beadványával az alábbi kérdést terjesztette elő, mely szó szerint megegyezik a nemzeti konzultáció keretében feltett 10. számú kérdéssel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a megélhetési bevándorlók, amíg Magyarországon tartózkodnak, saját maguk biztosítsák az ellátási költségeiket?”

A kérdéssel kapcsolatban megállapítható, hogy nem a szervező saját kérdése, szó szerint átvette egy véleményfelmérés kérdését, a kérdés a népszavazási egyértelműség két alapvető kritériumának nem felel meg, továbbá nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Ezt a négy alapvető akadályt alkotmánybírósági határozatokkal részletesen megindokolva tartalmazza a tervezet. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a megélhetési bevándorlók, amíg Magyarországon tartózkodnak, saját maguk biztosítsák az ellátási költségeiket?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

4. Pápa Levente magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön a magyar kormánnyal abban, hogy a bevándorlás helyett inkább a magyar családok és a születendő gyermekek támogatására van szükség?”

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés szó szerint megegyezik a nemzeti konzultáció keretében feltett 12. számú kérdéssel, melyet az ismételt benyújtás tekintetében június 9-én nyújtott be a szervező. E tárgykörben a Nemzeti Választási Iroda Elnöke az Nsztv. 10. §-ban rögzített hatáskörében 21/2015. számú határozatában megállapította, hogy a kezdeményezés nem felelt meg az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek,

ezért azt elutasította és a korábban formai hibában szenvedő kezdeményezést a szervező ismételtén benyújtotta. A Nemzeti Választási Bizottság nem a kérdés fontosságáról, nem a kérdéssel érintett témakör közéletet foglalkoztató voltáról mond véleményt, kizárólag azt döntenek el, hogy az Alaptörvény és a népszavazásról szóló törvény alapján a kérdés alkalmas-e arra, hogy abban országos népszavazási eljárás induljon. Ez a kérdés, mivel nem országgyűlési döntés meghozatalára irányul, nem elég konkrét és a magyar Kormány álláspontjával való egyetértést célozza, ezért nem alkalmas arra, hogy népszavazási eljárás induljon e kérdés tárgyában. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön a magyar kormánnyal abban, hogy a bevándorlás helyett inkább a magyar családok és a születendő gyermekek támogatására van szükség?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

5. Pápa Levente magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ugyanazon magánszemély szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív a következő kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Brüsszel politikája a bevándorlás és a terrorizmus kérdésében megbukott és ezért új megközelítésre van szükség ezekben a kérdésekben?”

A kérdés szinte szó szerint megegyezik a nemzeti konzultáció keretében feltett 6. kérdéssel, melyet ismertet. A szervező a „vannak, akik szerint” fordulat elhagyásával, illetve az „ön egyetért ezekkel a véleményekkel” szövegrészeket megváltoztatva átalakította a kérdést, mely megítélése szerint tartalmilag, érdemileg a nemzeti konzultáció kérdésétől nem távolította el. Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdés előterjesztése a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmába ütközik. Nem vitatják el a szervező azon jogát, hogy a bevándorlás körében népszavazást kezdeményezzen, erre akkor kerülhetett volna sor, ha olyan kérdést javasol, amely megfelel a népszavazási kérdésekkel szembeni hatásköri, népszavazási egyértelműségi és egyéb feltételeknek. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Brüsszel politikája a bevándorlás és a terrorizmus kérdésében megbukott és ezért új megközelítésre van szükség ezekben a kérdésekben?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

6. Pápa Levente magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ugyanazon magánszemély szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív a következő kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a bevándorlás elleni küzdelem a legjobb eszköze, ha az Európai Unió tagországai segítik azon országok fejlesztését, ahonnan a bevándorlók érkeznek?”

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Bizottság ne hitelesítse. A június 2-án személyesen eljárva, 26 választópolgár adatait és aláírását tartalmazó kezdeményezéssel benyújtott kérdés majdnem szó szerint egyezik a nemzeti konzultáció 11. számú kérdésével, melyet ismertet. A kérdés két értelemzavaró változást tartalmaz: a küzdelem szóban alkalmazott hosszú ú, illetve a legjobb szó előtt szerepel egy határozott névelő, melynek értelemzavaró szerepe van. A Bizottság nem javíthat ki helyesírási hibákat a kérdésekben, azt úgy kell elbírálni, ahogyan azt a kezdeményező benyújtotta. Hangsúlyozza, hogy a Választási Bizottság döntése nem arról szól, hogy ezek a kérdések nem alkalmasak a nemzeti konzultáció lefolytatására, nem arról döntenek, hogy ezek fontosak-e, hogy egyetértenek-e velük, vagy nem értenek egyet, arról foglalnak állást, hogy alkalmasak-e országos népszavazási eljárás megindítására. Ez a kérdés sem alkalmas egyrészt, mert ez a Kormány véleményével történő egyetértést, vagy egyet nem értést célzó kérdésként került megfogalmazásra, a népszavazási egyértelműség követelményeinek nem felel meg, és tekintettel arra, hogy más célokra megfogalmazott kérdést terjesztett elő értelemzavaró változásokat besúrva, nem rendeltetésszerűen gyakorolta a népszavazási kezdeményezésekhez fűződő alkotmányos és törvényes jogát. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a bevándorlás elleni küzdelem a legjobb eszköze, ha az Európai Unió tagországai segítik azon országok fejlesztését, ahonnan a bevándorlók érkeznek?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

7. Pápa Levente magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ugyanazon magánszemély szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív a következő kérdést tartalmazza:

„Támogatná-e Ön a magyar kormányt, hogy szigorúbb bevándorlási szabályozást vezessen be, ami alapján őrizetbe vehetők a magyar határt törvénytelenül átlépő bevándorlók?”

Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A magánszemély szervező által, 26 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó íven benyújtott kérdés szó szerint megegyezik a nemzeti konzultáció keretében feltett 8. számú kérdéssel, melyet ismertet. A két kérdés közötti különbség, hogy a „szigorúbb szabályozás” fordulat helyett a szervező a kérdést úgy szerepeltette, hogy e szövegrész helyett „szigorúbb bevándorlási szabályozás” fordulat került, mely tartalmában a kérdést nem változtatta meg, tehát ez a kérdés sem a szervező kérdéseként került benyújtásra. A korábban ismertetett alkotmánybírósági gyakorlat alapján sem véleménynyilvánítás, sem a Kormány hatáskörébe tartozó kérdés, sem a Kormány álláspontjával történő egyetértés céljából népszavazási eljárást nem lehet kezdeményezni, ez abszolút akadálya a kérdés hitelesítésének. Konkrét országgyűlési döntés meghozatala nehezen vezethető le. Mindezek alapján javasolja a kérdés hitelesítésének megtagadását.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Egyetért az eddig elhangzottakkal. A Bizottság által elfogadott indokolás kimerítő és teljes mértékben egyetért vele, de ha a kérdések az egyértelműségnek minden tekintetben megfelelnek, a migráció, menekültügy, menedékjog ügyében valószínűleg a nemzetközi szerződésbe ütközés miatt sem lehetne népszavazást elrendelni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a *„Támogatná-e Ön a magyar kormányt, hogy szigorúbb bevándorlási szabályozást vezessen be, ami alapján őrizetbe vehetők a magyar határt törvénytelenül átlépő bevándorlók?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy további népszavazási kérdések elbírálása van előkészítés alatt. Az iratanyagba elhelyezésre került négy kúriai végzés, mely korábban meghozott határozataik helybenhagyásáról intézkedik. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke