



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. MÁJUS 27-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. május 27. 14,30 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 60. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

II. Iránymutatás kiadása az Nsztv. 10. § (2) bekezdésének értelmezése tárgyában (részletes vita)

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Tóbiás József, a Magyar Szocialista Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy időközben megérkezett Lovas András tagtársuk, így a Bizottság 10 fővel határozatképes. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az eredeti beadvány 2015. április 21-én lett benyújtva Tóbiás József, a Magyar Szocialista Párt elnöke által. A Nemzeti Választási Iroda Elnöke 15/2015. számú határozatában megállapította, hogy az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik, egyezik a Magyar Munkáspárt korábban benyújtott kérdésével. Tóbiás József április 30-án ismételt benyújtotta beadványát, mely tartalmazza a NAIH igazolást. A Fővárosi Törvényszék igazolását megkérték, a támogató aláírásokat ellenőrizték és 28 aláírásból 26 elfogadható, így a kezdeményezés a törvényi feltételeknek megfelelő.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja alapján valamely kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig. Két kérdés azonosságát az alapján lehet megítélni, hogy az Országgyűlést legalább részben azonos kötelezettség terhelje egy eredményes és érvényes népszavazás esetén. Az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Alaptörvény biztosítsa a vasárnapi pihenőnaphoz való jogot?” tárgykörben amennyiben megengedett lenne egy népszavazás, az érintené a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt. Ugyanennek a törvénynek a hatályon kívül helyezését indítványozná a kérdés, emiatt mindaddig, amíg a Kúria eljárása le nem zárul a Munkáspárt által benyújtott kérdés bírósági felülvizsgálata tárgyában, addig a részben azonos tárgyú kérdés nem hitelesíthető.

Dr. Litresits András NVB tag: Megdöbbenését fejt ki. Április 1-jén a Munkáspárt 10 óra 50 perckor benyújtott egy kérdést, majd számára ismeretlen okok miatt 14 óra 55 perckor visszajött és benyújtott egy másik kérdést, melynek hitelesítését a Bizottság április 21-én visszautasította. A kérdés alaptörvény-ellenes, mert tiltott tárgykör, ennek ellenére a Munkáspártnak a lelkiismeretére bízva május 4-én benyújtottak egy felülvizsgálati kérelmet, amit a Kúria még nem bírált el. Amikor mindenki tudja, hogy nem lehet belőle népszavazás, hiszen alaptörvény-ellenes a kérdés, akkor mondhatja-e azt a Bizottság, hogy az Országgyűlésre azonos jogalkotási kötelezettséget róna. Május 13-án a Bizottság egyhangúlag hitelesítette a Magyar Szocialista Pártnak azt a kérdését, hogy „Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés a munka törvénykönyvéről szóló törvényt úgy módosítsa, hogy a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés esetén kétszáz százalék bérpótlék járjon?”. A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés a két kérdésben betűről betűre megegyezik. A múltkori döntésnél nem volt probléma a vasárnapi munkavégzés fogalma, ezt most sem látja problémának. Álláspontja szerint a Nemzeti Választási Iroda Elnökének a munkáspárti kérdést az Nsztv. 10. §-a alapján, mivel alkotmányellenes, el kellett volna utasítani és nem is kerülhetett volna a Nemzeti Választási Bizottság elé. Nincs olyan, hogy vasárnapi pihenőnaphoz való jog, valaki mindig dolgozik vasárnap.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Feltéve, de nem megengedve, ha a Munkáspárt részéről benyújtott kérdésről népszavazást lehet tartani, akkor bekerülne az Alaptörvénybe a vasárnapi pihenőnaphoz való alkotmányos alapjog. Az előző ülésen nem állapította meg a Bizottság, hogy ezek egymást kizáró tárgykörök. Ha akkor nem állapította meg, akkor most sem jó indokolás a hitelesítés megtagadására, ugyanis, ha az Alaptörvénybe bekerülne a vasárnapi pihenőnaphoz való alkotmányos alapjog, akkor ez nem jelenti azt, hogy ez az alapjog nem lenne korlátozható. A vasárnapi pihenőnaphoz való fiktív alkotmányos alapjog és a rá vonatkozó törvényi szabályozás megfér egymással, ugyanis ez nem alkotmányos kötelezettség lenne. Véleménye szerint a két kérdés egymást nem kizáró tárgykör.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Nsztv. nem azt követeli meg, hogy a két kérdés egyezzen. A múltkor hitelesített kérdés a munka törvénykönyve bérpótlékra vonatkozó szabályának a módosításáról szólt. A mostani kérdés a vasárnapi munkavégzést szabályozó törvényt érintené. A döntési javaslatban azért kapcsolták össze a két kérdést, mert a képzeletbeli vasárnapi pihenőnaphoz való jog bevezetése esetén ezt a törvényt az Országgyűlésnek módosítani kell. Úgy gondolja, hogy a két kérdés eltérő szövegezése folytán részben azonos tárgykörre vonatkozik. Az NVB-nek az Nsztv. nem biztosít arra lehetőséget, hogy a kérdések hitelesítésének akadályát képező körülmények között különbséget tegyen. Amíg nem jogerős a Kúriához benyújtott bírósági felülvizsgálat, addig ehhez a jogállapothoz kell igazodniuk.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Teljesen világos volt a határozati javaslat és Elnök úr szóbeli kiegészítője, mindenki eldöntheti, hogy azonos, vagy részben azonos tárgykörrel van-e szó, de teljes egészében egyértelmű, hogy részben azonos, hiszen ott a munka törvénykönyvének módosításáról volt szó.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 ellenszavazattal a *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmisítse meg a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvényt?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Tóth Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért Ön azzal, hogy a halálbüntetés visszaállításáról népszavazást írjanak ki?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Tóth Tamás magánszemély nyújtotta be a kezdeményezést, mely az előírt formai követelményeknek megfelelt, csatolta a NAIH igazolást, valamint a támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő íveket 27 aláírással, így Elnök asszony döntéshozatalra a Bizottság elé terjesztette a kezdeményezést.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg két formai és két tartalmi indokkal. Az egyik formai körülmény az, hogy a kérdés nem a halálbüntetés visszaállításáról kíván népszavazást kezdeményezni, hanem népszavazást kíván arról kezdeményezni, hogy majd legyen egy népszavazás a halálbüntetés visszaállításáról. Az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdés szerint legalább 200 ezer választópolgár kezdeményezésére az Országgyűlés országos népszavazást rendel el. Ez az obligatorius szabály. A Köztársasági Elnök, a Kormány, vagy 100 ezer választópolgár kezdeményezésére országos népszavazás rendelhető el, ez a fakultatív országos népszavazás esete. Az AB 56/2004. számú határozatában megállapította, hogy a népszavazási kezdeményezés módja a választópolgárok részéről az aláírásgyűjtő ív aláírása, nem pedig egy népszavazáson kifejtett választói akarat. Egy eljárással lehet elérni azt, hogy a népszavazást elrendelje az Országgyűlés és kiírja a Köztársasági Elnök, szó szerint abban a kérdésben kerüljön kiírásra a népszavazás, amelyben a kezdeményező kérte és az eredményes és érvényes népszavazás alapján az

Országgyűlés tegye meg a szükséges intézkedéseket. A jelen ügyben két népszavazást kellene tartani, holott a népszavazással elérni kívánt cél ezt nem indokolja. Javasolja, hogy erre tekintettel a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni másik formai szempontként, hogy az Alaptörvény nem ismeri a népszavazás kiírása fogalmát. Nem egyértelmű, hogy a népszavazás kiírása mire vonatkozik. A kérdés burkoltan a halálbüntetés visszaállításának kérdését célozza. Ez részben az Alaptörvény módosítását igényelné, hiszen az emberi élethez való jog alapvető akadályát képezi a halálbüntetés Büntető törvénykönyvben való intézményesítésének, de ha ez az Alaptörvény módosítása folytán a magyar jogrendszerbe visszavezethető lenne, akkor is figyelembe kell venni azt, hogy az 1950-ben Rómában megkötött Európai Emberjogi Egyezmény, valamint annak Hatodik, illetve Tizenharmadik Kiegészítő Jegyzőkönyvének ratifikálásával Magyarország olyan nemzetközi kötelezettségek részese, melyek nem teszik lehetővé, hogy egyedül döntsön a halálbüntetés visszaállításáról. Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezése folytán nemzetközi egyezményből fakadó kötelezettségről nem lehet népszavazást tartani.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az elhangzottakkal. A beadvány tárgya az országos népszavazás kezdeményezése, tehát ezt a jogi fordulatot ismerte a beadványozó, de ennek a kérdésbe átültetése már nem sikerült. Nem hiába döntött úgy Európa, hogy nem adja meg az államoknak azt a jogot, hogy elvegye valakinek az életét, a jogtörténet igazolta, hogy csúsznak be hibák és az emberi élettel kapcsolatban ezek a hibák nem engedhetők meg.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Az a dilemmája, hogy amikor formai okból utasítanak el valamit, érdemes-e a tartalmi részre is átmenni az indokolásnak. Véleménye szerint tartalmi elemeket ne tartalmazzon az indokolás, ha formai indokok alapján utasítják el.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, javasolja, hogy a kérdés tartalmával összefüggő indokolási részek maradjanak benne a határozatban. Törekedniük kell arra, hogy teljes körűen vizsgálják meg a kérdés hitelesítésének problémakörét. Ha a formai szempontok nem győzik meg a bírósági felülvizsgálatot végző szervet, akkor arra az esetre tartalmi vizsgálat eredményét is a határozat részévé tették. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy a halálbüntetés visszaállításáról népszavazást írjanak ki?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. Iránymutatás kiadása az Nsztv. 10. § (2) bekezdésének értelmezése tárgyában (részletes vita)

Dr. Patyi András NVB elnök: A Nemzeti Választási Iroda Elnöke iránymutatás kiadását kezdeményezte annak a tényállásnak a kezelése céljából, amikor az általa hozott határozat és a kezdeményezés Nemzeti Választási Bizottság elé nem terjesztését követően a kezdeményező újra beadja a kérdést, de az ismételt benyújtás során nem csatol 20 választópolgári aláírást, ezáltal nem teljesíti a törvényi feltételeket. Az általános vita során a Bizottság úgy döntött, hogy iránymutatás kiadásának a szükségessége fennáll és az alapvető irány az volt, hogy ha az ismételt benyújtást követően azt állapítja meg a Választási Iroda, hogy a magánszemély szervezővel együtt sem éri el a húszat a támogató választópolgárok száma, újabb határozatot már az NVI Elnöke sem hozhat. Mivel nem felel meg a törvényi feltételeknek, ezért az NVB napirendre vételére sincs törvényes lehetőség, ugyanakkor a magánszemély szervező irányában szükség van a tény rögzítésére, ezért abban körvonalazódott a Bizottság álláspontja, hogy az NVI ilyenkor a magánszemély szervezőt tájékoztatja arról, hogy kellő számú választópolgár hiánya miatt nem terjeszti a kezdeményezést az NVB elé. A Bizottság a vita során azt az álláspontot foglalta el, hogy az Nsztv. által alkalmazni rendelt, a választási eljárás általános részében található Ve. 210. § (2) bekezdése alapján a Választási Iroda bármilyen tevékenységével szemben van lehetőség kifogás benyújtására, melyet az NVB bírál el és az ellen bírósághoz lehet fordulni. Nem az NVB teremt jogorvoslati utat, az iránymutatás értelmezési eszköz. A Bizottságnak arra sincs hatásköre, hogy ezen általános választási jogorvoslati lehetőség alól kivonja az ismételt kezdeményezéssel összefüggő problémakört. Ez a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás határát súrolja, de abból is kiindulhatnak, hogy a probléma előállhat úgy is, hogy több mint 20 aláírás van, de ebből van, ami nem érvényes. Amennyiben a jogorvoslati lehetőség fennáll, akkor értelmezést kell adniuk arra, hogy mi a helyzet a párhuzamossági moratóriummal. Erre vonatkozik az iránymutatás 2. pontja. Az iránymutatás szövegtervezetével kapcsolatban írásbeli véleményt Tóta Áronné tagtársuk nyújtott be, és egy támogató vélemény érkezett Sárhegyi Zoltán tagtársuktól. Úgy véli, ahogy jogorvoslati jogkört teremteni sem áll módjukban egy értelmezéssel, egy létező jogorvoslati utat sem torlaszhatnak el. A hallgatólagos támogató vélemények folytán nem kérte, hogy módosításra kerüljön a tervezet.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Fenntartja az általa véleményként leírtakat és hangsúlyozza, hogy nem úgy fogalmaz, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás határát súrolja, hanem kifejezetten sérti ezt az elvet az a szervező, aki másodszor ilyen alapvető törvényi minimum ellenére adja be 20 aláírás alatt a kezdeményezését. Erre tekintettel fel sem merülhet, hogy jogorvoslati jogában korlátozva lenne. Ha ezt a kifogásos eljárást jogszerűnek tartanák, akkor milyen döntést hozhatna az NVB, vagy a Kúria. Véleménye szerint túlterjeszkedve az

egyértelmű Nsztv. rendelkezésén, az eljáró szervek nem kezelnék kellő komolysággal és alaposzággal ezt az alapvető alkotmányos jogot, amit a népszavazáshoz való jog jelent. Ez igaz akkor is, ha az ismételten benyújtott kezdeményezésnél az érvényes aláírások száma nem felel meg az ellenőrzött kritériumoknak.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ha jogorvoslatra vonatkozó részt a javaslat szerint mind a rendelkező részből mind az indokolás részből kiveszik, de ettől függetlenül a választópolgár kifogást nyújt be, azt napirendre kell venni. Nem jogosultak sem áttenni, sem egyszemélyben elutasítani.

Dr. Litresits András NVB tag: Az előtte szólókkal részben egyetért, a jogorvoslati jognak adottnak kell lenni. Az iránymutatás rendelkező részének 2. pontjában a moratóriummal nem ért egyet. Amikor azt látják, hogy valaki húzni akarja az időt, nincs felhatalmazásuk arra, hogy úgy értelmezzék az Nsztv. 8. §-át, hogy ha valaki benyújt jogorvoslatokat, az azonos tárgykörű moratóriumot ki lehetne ezzel tágítani. Ezekben az esetkörökben nem lehet beleérteni a Ve. szerinti jogorvoslatot.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Erre a moratóriumra is kitért, azt mondta, hogy a tájékoztató levél dátumával megszűnik. Nem lehet a moratóriumot a végtelenségig húzni. Javasolja, ne szerepeljen a 2. pont, mert ez egyúttal felhívás és kellő komolysággal kell a népszavazási kezdeményezést kezelni és tudatosítani az állampolgároknak.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A Választási Iroda tevékenységével kapcsolatos, egyébként jogszerűen benyújtható kifogásként értelmezné a Ve. 210. §-át, nem erre a helyzetre.

Dr. Boda Pál NVB tag: Az elmúlt ülésen tisztázták az alapelveket, melyeknek az iránymutatás megfelel, tehát támogatja, azonban a moratóriumról akkor nem volt szó. Egyértelmű, hogy tájékoztatni kell a szervezőt és van jogorvoslat. A moratórium kérdésében meggondolná, ez teremt-e olyan helyzetet, hogy másodszor is alaptalanul benyújtott és elutasított kérelem megakadályoz más joggal élni kívánt személyt abban, hogy ebben a kérdésben nyújtsanak be újabb népszavazási kérdést. Ez a joggal való visszaélés.

Dr. Litresits András NVB tag: Hangsúlyozza, hogy az Nsztv. 8. §-át nem is lehet úgy értelmezni, hogy lenne moratórium. A jogorvoslati jogot az Nsztv. 1. § (1) bekezdésében irányadó Ve. 210. §-a hívja fel, de az Nsztv. 8. §-ában nincs visszautalás a Ve.-re. Ő is úgy emlékszik, hogy nem volt szó a moratóriumról a korábbi ülésen.

Dr. Patyi András NVB elnök: Volt arról szó, hogy a jogorvoslathoz való jog ennek a Ve. 210. § szerinti kifogás formájában fennáll, amennyiben azonban valaki a jogorvoslati jogot gyakorolja, akkor rendelkezni kell arról, hogy ez a párhuzamossági moratóriumra gyakorol-e hatást. Tóta Áronné véleménye szerint nem gyakorol hatást. Ha valakinek gondja van azzal kapcsolatban, amit az NVI elnöke kiadott, akkor általános jogorvoslati joga keretében bármilyen kifogást benyújthat a Bizottsághoz, de ez már nem hosszabbíthatja meg az eljárást, ez Tóta Áronné álláspontja. Az eredeti szövegszerű álláspont azt mondja, hogy meghosszabbíthatja az eljárási folyamatot. Ez alapvető kérdés, amit el kell dönteniük. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az iránymutatás 1. pontjának elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a tájékoztatót megküldi az NVB elnökének is.

Szavazás

A Bizottság 61. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal elfogadta az iránymutatás 1. pontját az elhangzott kiegészítéssel.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 2. pontban kell eldönteniük, hogy a rendelkező részben a moratóriumról kívánnak-e rendelkezni. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a párhuzamossági moratóriumról legyen tétel a rendelkező részben.

Szavazás

A Bizottság 62. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 5 ellenszavazattal az Elnök szavazatával úgy dönt, hogy a rendelkező részben a kérdés védettsége tárgyában is rendelkezik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az eredeti javaslatban szereplő szövegrész elfogadását, mely szerint a védettség kinyúlik a jogorvoslati folyamat jogerős lezárultáig.

Szavazás

A Bizottság 63. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 10 ellenszavazattal úgy döntött, hogy nem rendelkezik úgy, hogy a tárgykör védettsége meghosszabbodna egy esetleges Ve. 210. §-a alapján benyújtott kifogás alapján hozott NVB döntés jogerős elbírálásáig.

Dr. Patyi András NVB elnök: A rendelkező rész 2. pontját javasolja kiegészíteni az alábbi mondattal: A népszavazási kezdeményezés szerinti tárgykör védettsége az ismételt és a törvényi feltételeknek meg nem felelő számú támogató aláírást tartalmazó ív benyújtással szűnik meg.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Abban az esetben, ha pénteken nyújtják be az ismételt kezdeményezést, a védettség megszűnik pénteken, de az Iroda csak hétfőn fogja megállapítani. Közben, ha újabb kérdés érkezik, azzal mit csinálnak? Jó lenne,

ha a védettség akkor szűnne meg, amikor megállapították, hogy a kezdeményezés hibás.

Dr. Patyi András NVB elnök: Véleménye szerint a közzétételhez érdemes kötni a védettség megszűnését. Az, hogy valaki rosszul nyújtott be egy kezdeményezést, akkor derül ki, ha megszámlálják az aláírásokat. El kell végezni egy eljárási cselekményt, melynek eredményeképpen tájékoztatni kell a választópolgárokat és ehhez tudják kötni a védettséget.

Dr. Litresits András NVB tag: Itt jön be megint a joggal való visszaélés, mert ha bead valaki pénteken 1/2 4-kor rossz kezdeményezést, majd másvalaki 4 órákor egy jót, akkor ezzel a logikával a jót el fogják utasítani, mert hétfőig nem nyújthatott volna be, hiszen csak akkor nézik meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a tájékoztató honlapon történő közzététele napján, de a benyújtás időpontjára visszamenő hatállyal szűnik meg a védettség szövegrész szerepeljen. Szavazásra bocsátja a rendelkező rész 2. pontjának elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 64. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a rendelkező rész 2. pontját az alábbi szövegrésszel fogadja el: „A népszavazási kérdés szerinti tárgykör védettsége az 1. pont szerinti tájékoztatás kivonatának a választások hivatalos honlapján való közzétételével, a kezdeményezés ismételt benyújtásának időpontjára visszamenőleges hatállyal szűnik meg.”

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az eredeti jogorvoslatra vonatkozó, illetve a védettségi moratóriumra vonatkozó szövegrészek törlésre kerüljenek, ugyanakkor a vita alapján az indokolás utaljon arra, hogy ha valaki a Ve. alapján benyújt jogorvoslatot, az már nem ennek a folyamatnak a része, az Nsztv. nem nevesít újabb jogorvoslatot, viszont az NVI-nek meg kell vizsgálnia és amint a tájékoztatót kiadja, onnantól fogva a benyújtás időpontjára visszamenőleges hatállyal a kérdés már nem tekinthető védettnek. Szavazásra bocsátja az iránymutatás indokolásának elfogadását az ismertetettek szerint.

Szavazás

A Bizottság 65. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az iránymutatás indokolás részét elfogadta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az iránymutatás elfogadását az ismertetett rendelkező résszel és az ahhoz tartozó indokolási tételekkel.

Szavazás

A Bizottság 66. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal elfogadta az 1/2015. számú NVB iránymutatást az Nsztv. 10. § (2) bekezdésének értelmezése tárgyában.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**