



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2015. MÁJUS 13-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. május 13. 14,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat.

Dr. Litresits András NVB tag: Javasolja, hogy az országos népszavazási kezdeményezések elbírálása körében tűzzék napirendre a Magyar Szocialista Párt elnökének ugyanazon a napon benyújtott másik kérdését is, ami a vasárnapi üzletek nyitva, illetve zárva tartásával kapcsolatos. A kérdést közel 2 hete ismételten

benyújtották és azért nyújtották be egyidőben, hogy a Bizottság egy napirendi pont keretében tárgyalja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Nincs elkészített határozattervezet, azt a Bizottság tagjai nem kapták meg, nem tudtak felkészülni. Az Ügyrend 7. § (2) bekezdése értelmében a tényállást tartalmazó határozati javaslat alapján tudnak döntést hozni. Az ismételt benyújtástól számított 30 napon belül kell elbírálniuk a kérdést. Szavazásra bocsátja a napirend kiegészítésére tett javaslat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 55. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 9 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a napirendet nem egészíti ki további népszavazási kezdeményezés megtárgyalásával.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az általa előterjesztett napirend elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 56. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***
- II. A Nemzeti Választási Iroda Elnökének iránymutatás kiadása iránti kezdeményezése***

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Tóbiás József, a Magyar Szocialista Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés a munka törvénykönyvéről szóló törvényt úgy módosítsa, hogy a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés esetén kétszáz százalék bérpótlék járjon?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kezdeményezés 2015. április 21-én került benyújtásra. A formai követelményeket Elnök asszony megfelelőnek találta, így a Bizottság elé terjesztette. Az iratanyagba csatolták az üres aláírásgyűjtő ívet, a támogató aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő íveket, és a NAIH igazolást. A NAIH Elnökhelyettese időközben állásfoglalást adott ki arra vonatkozóan, hogy minden népszavazási kezdeményezés tekintetében önálló adatkezelést kell bejelenteni a

NAIH-nál. Tekintettel arra, hogy pártról van szó, csatolták a Fővárosi Törvényszék kivonatát is. Beadványozó részéről Harangozó Tamás jelent meg, aki szeretne a kezdeményezés kapcsán észrevételeket tenni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy a beadványozó jogi személy képviselőjében a megjelent országgyűlési képviselőnek adnak-e hozzászólásra lehetőséget. A bírósági kivonat alapján 3 személy jogosult önállóan képviselni a Magyar Szocialista Pártot, illetve meghatalmazást adni a képviselőre.

Dr. Litresits András NVB tag: Tóbiás József pártelnök úr által aláírt meghatalmazást azért nem tudott a megjelent képviselő úr most átnyújtani, mert Tóbiás úr jelenleg külföldön tartózkodik. A Ve. és az egyéb irányadó rendelkezések alapján a meghatalmazás formája, az írásbeli kööttség nem szigorú. Úgy gondolja, ha valaki itt megjelenik és azt állítja, hogy egy pártot képvisel és amely pártnak az országgyűlési képviselője, akkor nehéz róla elhinni azt, hogy nem rendelkezik mandátummal.

Dr. Patyi András NVB elnök: Gógös Zoltán, dr. Katona Tamás, Tóbiás József önálló és általános képviselői joggal rendelkezik, bármelyikük jogosult a bírósági nyilvántartás alapján meghatalmazást adni. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a megjelent képviselő úrnak a Bizottság szóbeli nyilatkozattételre lehetőséget ad-e.

Szavazás

A Bizottság 57. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 ellenszavazattal a szervező képviselőjében eljáró Harangozó Tamás országgyűlési képviselő részére biztosítja a szóbeli nyilatkozattételi lehetőséget 2 perc időtartamban.

Harangozó Tamás képviselő: Köszöni a lehetőséget, a rendkívüli helyzetben azért esett rá a választás, mert valóban az MSZP-t mint szervezetet tekintik beadványozónak, de az országgyűlési képviselőcsoport tekintetében a szabályaik szerint általános felhatalmazással rendelkezik Tóbiás József frakcióvezető helyett távollétében minden ügyet intézni. Az MSZP azért adta be együtt a két kérdést, mert mind politikai, mind jogi szempontból a kettő összefügg. Az, hogy az ismételt benyújtás utáni 13 napban nem sikerült ehhez az apparátusnak valamilyen határozati javaslatot benyújtani, az őket nem kell, hogy meghassa, mert a munka, amit a Bizottság végez, a magyar választópolgárokról szól és olyan kérdéssről van szó, ami több mint fél éve folyamatosan az egyik legfontosabb társadalmi kérdések között szerepel és világosan látszik, hogy az emberek több mint kétharmada ebben a kérdésben szeretne véleményt nyilvánítani. Azt gondolja, hogy a választási szerveknek - ha a benyújtott kérdések jogilag rendben vannak -, akkor az a dolga, hogy ezt a folyamatot segítse és szeretnék azt látni, hogy ennek a folyamatnak a

segítése végre tetten érhető lenne ebben a kérdésben. Ebben az ügyben több hónapja a jogi kiskapukkal való szórakozás, nem létező, sőt jelen esetben a Munkáspárt tekintetében kifejezetten alkotmányellenes törvényjavaslat, ami foglalja a helyet. A jogi érvelésük szerint a kezdeményezésüknek kellene az első helyen szerepelni és azt elbírálni. Kéri, hogy vegyék napirendre és utasítsák el.

Dr. Patyi András NVB elnök: A képviselő a beadványozó képviseletében írásbeli meghatalmazás nélkül megjelent, a Bizottság szót adott, majd kioktatta őket arról, hogy mi a dolguk. A beadványozó képviseletében az ismertett kérdéstről várják az információt, támogató jogi érvelést, nem arról, hogy mi a feladatuk. A napirenden szereplő kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésre irányul, a munka törvénykönyve egy részletszabályának módosítását irányozza elő. A munka törvénykönyve ismeri a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzésre vonatkozó bérpótlékokat. Rövid feljegyzés készült arra vonatkozóan, hogy a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó alkotmánybírói érvelés alapján nem minősíthető hátrányos megkülönböztetésnek, ezért a kérdés hitelesítésének akadálya nincs, így a hitelesítésre tesz javaslatot. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az általa ismertett határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Akarja-e Ön, hogy az Országgyűlés a munka törvénykönyvéről szóló törvényt úgy módosítsa, hogy a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés esetén kétszáz százalék bérpótlék járjon?”* kérdést hitelesíti.

2. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy hitel, víz, gáz, villany, távhő, közös költség, internet, telefon, kábel tv tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az Összefogás Párt képviseletében Szepessy Zsolt április 22-én nyújtotta be kezdeményezését ismételten. A bírósági kivonatot, valamint az előzetes eljárás iratait csatolták. Az eredeti beadvány április 2-án érkezett, melyet Elnök asszony április 7-én hozott 11/2015. számú határozatával utasította vissza. Tekintettel arra, hogy ismételt benyújtásnál a kézbesítés időpontja számít, így a kérdést 15 napon belül nyújtotta be kezdeményező ismételten.

Dr. Patyi András NVB elnök: A döntési javaslat ismertetésére felkéri dr. Tóta Áronnét.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A határozati javaslat az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadására irányul. Az alaptörvény kimondja, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz, mely alapjog, így alkotmányos védelmet élvez. Amennyiben a feltett kérdésben érvényes és eredményes népszavazás lenne, a jogalkotót olyan jogszabály megalkotására köteleznék, melynél a szolgáltatások értékének követelésére vonatkozóan a követelés jogosultja a végrehajtás során tulajdonjogot szerez, de a birtoklás jogával nem rendelkezne. A birtoklás jogának az ily módon való korlátozása szükségtelen és aránytalan, így sértené a kezdeményezés a tulajdonhoz való jogot. Egy ilyen tartalmú jogszabály megalkotása a tulajdonjog korlátozására vonatkozó törvény megalkotására köteleznék az Országgyűlést, ami azt jelentené, hogy az Alaptörvény módosítása lenne szükséges, mely tiltott tárgykörnek minősül, így a kérdés országos népszavazás tárgya nem lehet. Az egyértelműség követelményének sem felel meg a kérdés, mert 9 részkérdést tartalmaz, a választópolgárnak nincs lehetősége különbséget tenni az egyes részkérdések között és külön-külön is megválaszolhatók lennének. A tartozásokra vonatkozóan a bírósági végrehajtásról szóló törvény rendelkezik, mely előírja, hogy a pénzkövetelést elsősorban a pénzügyintézetnél vezetett összegből kell fedezni, vagy munkabérből, illetményből, járandóságából. Amennyiben a pénzkövetelés ily módon nem hajtható végre, akkor következik az ingó, illetve ingatlan végrehajtás. Az érvényes és eredményes népszavazás az Országgyűlésre olyan jogalkotási kötelezettséget róna, amely alapján az adós ingatlanvagyonára vagy mentesülne végrehajtási kötelezettség alól, vagy nem jutna az ingatlan birtokába a végrehajtás jogosultja. Ez azt jelentené, hogy a szolgáltatást igénybe vevő nem fizető adós ingyenesen vehette igénybe korábban a szolgáltatásokat. Az ingyenességre vonatkozó 26/2007. AB határozat kimondta, hogy ha népszavazási kérdés a szolgáltatás kötelező ingyenességére irányul, meg kell határozni, hogy milyen forrásból történne az ingyenesség ellentételezése. Kimondta továbbá, hogy minden áru és szolgáltatás után ellenértéket kell fizetni. Nem tudni, hogy a kezdeményező kire kívánja az ingyenesség terheit hárítani, így nemcsak a jogalkotói, hanem a választópolgár szempontjából sem egyértelmű a kérdés. Eredményes és érvényes népszavazás után egy ilyen kérdésnél a döntési kötelezettség következményeiben kiszámíthatatlan, tehát a választópolgárok sem tudnák eldönteni, hogy a kérdés következményeiben mire irányul.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés teljes átgondolásról és a joggal való visszaélésről tesz tanúbizonyságot. A kérdés, mely ennyi felsorolást tartalmaz már az egyértelműségnél megbukott. Megfontolásra javasolja a diszkriminációmentességet, illetve az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésének sérelmét, ugyanis a kérdés csak a magyar állampolgárokat emeli ki. A megfogalmazás is jogalkotói problémákhoz vezethet, nem egyértelmű az otthon fogalma.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy hitel, víz, gáz, villany, távhő, közös költség, internet, telefon, kábel tv tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Együtt ismerteti a következő kezdeményezéssel. Az eredeti beadványok április 2-án érkeztek, melyeket Elnök asszony a 12. és 13. számú határozataival elutasított, mivel NAIH igazolást nem csatolt, valamint az előző kérdéssel azonos tárgykörbe tartoznak. A 15 napos határidőn belül, április 22-én ismételten benyújtott kezdeményezések esetében a hiányosságokat a kezdeményező pótolta.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”

A döntési javaslat ismertetésére felkéri dr. Boda Pál tagtársukat.

Dr. Boda Pál NVB tag: A kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását javasolja. A kezdeményező három kérdést nyújtott be egymás után, de az előzőekben tárgyalt kérdéssel azonos tárgyban. Mindegyik kilakoltatás tilalmára irányul. Az Nsztv. 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem lehet azonos tárgyú kérdést annak hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig benyújtani. A 8. § (3) bekezdése szerint pedig két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre. Az előzőekben tárgyalt kérdés és jelen ügy tárgyát képező kérdés azonos tárgyú, így a törvényi követelményeknek nem felel meg a kérelem, ezért a hitelesítés megtagadását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az elhangzottakkal és javasolja az indokolás kiegészítését az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján irányadó Ve. 2. §-ban hivatkozott választási alapelvekre. Ezek közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű

joggyakorlás elvét sérti. Ez a gyakorlat tarthatatlan, nevetséges és magát az intézményt alacsonyítja le, ezért kéri az indokolás kiegészítését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Valóban felvetődik az, hogy szándékos-e a beadványozó részéről ez a gyakorlat. Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát javasolja arról, hogy a határozat indokolását kiegészítik a Litresits András által említettel, mivel a magatartás felveti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 58. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a határozat indokolását kiegészíti azzal, hogy a beadványozó magatartása felveti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja az indokolásában kiegészített határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy tartozás miatt egyetlen magyar állampolgárt se lehessen otthonából kilakoltatni?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

4. Szepešy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az ugyanazon kezdeményező által benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon soha többé egyetlen embert sem lehessen kilakoltatni?”

Felkéri dr. Boda Pál tagtársukat a döntési javaslat ismertetésére.

Dr. Boda Pál NVB tag: Beadványozó ezt a kezdeményezést nyújtotta be harmadikként, ugyanazon kérdésről van szó mint az előző, csak az állampolgár helyett az ember szót használja. A korábban benyújtott azonos tárgyú kérdés jogerős elbírálásáig ezzel a kérdéssel nem tudnak foglalkozni, nem felel meg a jogszabályoknak, ezért a hitelesítés megtagadását javasolja. Javasolja, hogy az előző kérdéssel egyezően itt is egészítsék ki az indokolást a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmének felvetésével.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az ismertetett és kiegészített határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon soha többé egyetlen embert sem lehessen kilakoltatni?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

5. Szepessy Zsolt, az Összefogás Párt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon beadványozó által benyújtott kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar társadalom védelmének érdekében, aki Magyarországon kábítószerrel áruul, az kapjon tényleges életfogytig tartó fegyházbüntetést?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A beadványozó ugyanaz a személy, a benyújtás április 22-én történt meg, a formai követelményeknek a beadvány eleget tesz.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felkéri dr. Fábián Adrián tagtársukat a döntési javaslat ismertetésére.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A kérdés hitelesítésének a megtagadását javasolja, tekintettel arra, hogy direkt módon módosítaná az Alaptörvény 4. cikk (2) bekezdését, amely csak erőszakos bűncselekmények elkövetése esetén engedi az életfogytig tartó szabadságvesztés alkalmazását. Egy ilyen tartalmú törvényi rendelkezés az alapjogi korlátozásra vonatkozó szükségesség és arányosság alkotmánybírói gyakorlatban többször kifejtett kritériumot is sértené.

Dr. Patyi András NVB elnök: Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar társadalom védelmének érdekében, aki Magyarországon kábítószerrel áruul, az kapjon tényleges életfogytig tartó fegyházbüntetést?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. A Nemzeti Választási Iroda Elnökének iránymutatás kiadása iránti kezdeményezése

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az iránymutatás kiadása iránti igény amiatt merült fel, hogy abban az esetben, ha az NVI elnöke formai okokra tekintettel elutasítja a népszavazási kezdeményezést, majd ezt ismételten benyújtja a kezdeményező, akkor az Nsztv. 10. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy azt a Nemzeti Választási Bizottság napirendjére kell tűzni, kivéve, ha a támogató választópolgárok száma nem éri el a 20 főt. Az Nsztv. nem rögzíti, hogy pontosan

milyen eljárási teendő terheli a választási szervet, vagyis mi a feladata ilyenkor a Választási Irodának, magának kell elutasító határozatot hoznia, vagy az NVB nem tűzi napirendjére a kérdést, így nem lesz róla döntés. A hivatkozott jogszabályhely értelmezése szükséges annak meghatározása érdekében, hogy fentiekben hivatkozottak rögzítésének milyen határidőben és formában kell megtörténnie a szervező felé.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottságnak először abban kell állást foglalni, hogy az iránymutatás kiadására vonatkozó jogszabályi feltételek fennállnak-e és az Elnök indokoltnak tartja-e iránymutatás kiadását. Rövid feljegyzést csatolt Elnök asszony kérdéséhez, melyben azt a véleményét rögzítette, hogy a népszavazási kérdés ismételt benyújtása esetén, amikor a támogatók száma nem éri el a 20-at, a Ve., illetve az Nsztv. együttes alkalmazása és együttes értelmezése szükséges. Az Nsztv. 1. § (2) bekezdése és a Ve. 51. § (1) bekezdése alapján az iránymutatás kiadásának a szükségessége fennáll. Köszönti az ülésen megjelent dr. Pálffy Ilona elnök asszonyt.

Dr. Litresits András NVB tag: Az iránymutatás kiadásának szükségességével egyetért. Megjegyzi, hogy az Nsztv. 3. § (1) bekezdésében nincs benne a külön jogszabályban meghatározott formula. Ha van mód rá és lehetőség, akkor javasolja, hogy az iránymutatást e vonatkozásban tágítsák. Elnök asszony az Nsztv. 10. § (1) bekezdése alapján a 2-4., 6. és 8. § (1) bekezdésében foglalt feltételeket vizsgálhatja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az iránymutatás kiadásának szükségességéről szóló döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 59. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy fennáll az iránymutatás kiadásának szükségessége.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti az Ügyrend iránymutatás általános vitájára vonatkozó szabályozását. A törvényi szabály alapján az NVB nem veszi napirendjére a kezdeményezést, de el kell döntenie, hogy azért nem veszi, mert az Iroda elnöke nem terjeszti a Bizottság elé, vagy azért mert úgy dönt, hogy nem veszi napirendjére. Az Ügyrend szerint jegyzőkönyvi döntést hoznak arról, ha valamit nem vesznek napirendre. Ennek értelmében jegyzőkönyvi döntést hoznak róla, vagy Elnök asszony kiad egy iratot, és nem terjeszti a Bizottság elé. Ezzel szemben kifogásnak van helye, amit a Bizottság határozattal bírál el.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Egyetért azzal, amit Litresits András felvetett. Ha a törvény úgy rendelkezik, hogy a kérdés nem tűzhető napirendre, akkor a törvényhozó eldöntötte és véleménye szerint az NVI elnöke nem küldi el a

Bizottságnak a kérdést hitelesítésre, hanem saját maga dönt a Ve. háttérszabályait alkalmazva határozatban, mely ellen kifogást lehet benyújtani az NVB-hez.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti az Nsztv. 10. §-át. Nem visszahivatkozással, hanem szöveges módon rögzíti a törvény, hogy az ívnek meg kell felelnie a jogszabályban rögzített ívnek és ezt Elnök asszony vizsgálhatja és határozata tárgyává teheti.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Ha nincs meg a kellő szám, akkor nem felel meg az ív a jogszabályi feltételeknek. Az NVI elnökének megvan a joga, hogy határozattal elutasítsa. Ez ellen jogorvoslatnak nincs helye. Ha újból beadja a szervező és nincs meg a 20 aláírás, akkor nem terjeszkedhetnek túl az Nsztv. rendelkezésén azzal, hogy újból határozatot hozzon Elnök asszony. Véleménye szerint nem is kell határozatot hoznia, mert az ellen kifogásnak van helye és túlterjeszkednének egy ilyen tartalmú iránymutatással a jogalkotó szándékán. Egy egyszerű értesítéssel ért egyet. A (3) bekezdés szabályozza, hogy az ismételt benyújtás esetén mi a jogi teendő, de itt a formai hiányosság állt elő.

Dr. Litresits András NVB tag: Az iránymutatás kiegészítésére tett javaslatát visszavonja, mert Elnök úr meggyőzte. A 10. § (1) bekezdése tartalmazza a határozati formát, de egyetért azzal, hogy mindenképpen tájékoztatni kell a szervezőt, hogy mi történt a kezdeményezésével, ezért egyetért azzal, hogy erről levelet kapjon, melyben legyen egy jogorvoslati kioktatás, mely szerint kifogással élhet a Nemzeti Választási Bizottság felé.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 43. §-a rendelkezik a választási bizottság határozatáról. A választási irodák vezetői nem automatikusan minden ügyben határozattal döntenek, ez a bizottságokra érvényes. A levéllel szemben is lehet kifogást benyújtani és a határozattal szemben is.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ami joghatással jár egy hatóság részéről, az kizárja azt, hogy értesít és tájékoztat. Ami joghatással jár, az egy döntés, melynek határozatnak kell lennie. Az illetőnek, aki benyújtotta a kérdést és visszautasítják, annak alkotmányos alapjoga, hogy jogszabályi keretek között jogorvoslattal éljen. Ebbe csak a határozat fér bele.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Fenntartja véleményét, hogy nem terjeszkedhetnek túl az Nsztv-n azzal, hogy azt mondják, hogy határozattal dönthet, újabb jogosítványt nem adhatnak. Ha az NVI tevékenysége ellen érkezik kifogás, akkor joghatásában az NVB-hez kerül, tehát a joghatást illetően ugyanott vannak.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért Fábián Adriánnal, nagyon fontos, hogy legyen jogorvoslat és végső soron a Kúriához kerülhessen az ügy. Idézi a Ve. 242. §-t. Erre a tényállásra véleménye szerint ez jobban illik. Lényeges, hogy ha e-mailen küldi ki a Nemzeti Választási Iroda elnöke ezt a tájékoztatást, akkor a 3 nap a kiküldéstől indul, vagy pedig kitérnek arra, hogy postai úton kell kikézbesíteni a tájékoztató levelet és akkor annak átvételétől indul a 3 nap.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hozzászólók úgy gondolják, hogy az ismételt benyújtás kapcsán amennyiben kevesebb a támogató választópolgárok száma 20-nál, a kezdeményezésnek a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell kerülnie és alakszerű határozatot kell róla hozni a Ve. 43. §-a alapján, mellyel a szervező a jogorvoslati jogát tudja gyakorolni, illetve a Ve. 210. §-a alapján alakszerű döntést kell hozni és a Kúriához kell biztosítani a jogorvoslatot. Elhangzott, hogy az Nsztv. ahol akarja kiírja, hogy határozattal kell dönteni, ezt iránymutatással ne bővítsék, a másik vélemény szerint az NVI Elnöke nem terjeszti a Bizottság elé a döntést, alakszerű határozatot hoz és abban biztosítja a kifogás benyújtásának jogát.

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Abban az esetben, ha az NVI nem határozatot hozna, hanem tájékoztatót, vagy közleményt adna ki még abban az esetben is, ha annak a végére a jogorvoslati lehetőségre való figyelmeztetés is szerepelne, az optikailag magyarázható úgy is, hogy egy alkotmányos jog gyakorlásának korlátjáról vagy tilalmáról a Választási Iroda külön határozat nélkül dönt, amivel szemben fellebbezésnek helye nincs.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy dr. Sasvári Róbert bizottsági tag távozásával a jelenlét 9 főre csökken. Az Alaptörvény XXIV. cikkely (1) bekezdés 2. mondatát idézi. A kérdés értékelése során azt mérlegelik, hogy az Elnöknek ez a magatartása döntés, vagy sem. Alapvető alkotmányos jogok gyakorlata kapcsán az állampolgárok alapvető jogai érvényesülése biztosítása érdekében és a XXIV. cikk 2. mondata alapján fontos, hogy legyen döntés és az meg legyen indokolva.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy ez már a második benyújtása a beadványozónak. Egyszer benyújtotta a népszavazási kezdeményezést és nem volt meg a 20 aláírás. Akkor az NVI elnöke hoz egy határozatot, amivel elutasítja. Ez ellen a határozat ellen azt mondja a kezdeményező, hogy újra behozza ugyanezt, akkor már az NVI elnökének az NVB-hez kellene terjeszteni az ilyen kifogást. Ez megfelel-e egy olyan kifogásnak, hogy az NVB elé hozzák, vagy nem hozzák ide, mert továbbra sem teljesítette az NVI elnöke által a határozatban leírtakat. Itt még egy határozatra véleménye szerint már nincs szükség.

Dr. Patyi András NVB elnök: Mindezek alapján az első határozat utáni ismételt benyújtásnak jogorvoslati funkciója van, ezért újabb határozat meghozatala bonyolítaná és nem vezethető le a törvényből.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért Elnök asszonnyal. A 10. § (1) bekezdés végét idézi. Az iránymutatás a (2) bekezdésről szólna, ott szó sincs határozatról. A jogorvoslat biztosítva lesz a Ve. 242. §-a alapján benyújtott kifogással. Azon még lehetne gondolkodni, hogy honnan indul a 3 napos határidő.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, az általános vitát lezárja. Felkéri a Titkárságot, hogy 2015. május 26-ra készítsen szöveges tervezetet, melynek iránya az, hogy az ismételt benyújtást követően az elégtelen támogató aláírásból kifolyólag a Bizottság elé nem terjesztés tényéről a Nemzeti Választási Bizottság elnöke nem hoz alakszerű határozatot, azonban arról a beadványozót tájékoztatja. A tájékoztatás a Választási Iroda tevékenységének minősül, ezért az Nsztv. 1. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ve. általános rendelkezései között található 210. § rendelkezései alapján e tevékenységével szemben az NVB-hez kifogás benyújtására van lehetőség és a konkrét szövegezés alapján fog eldőlni, hogy erre külön tájékoztató levélben fel kell-e hívni a figyelmet. Az iránymutatásnak utalnia kell arra, hogy a Bizottság iránymutatásában nem teremthet határozathozatali hatáskört, vagy külön alakszerű határozat meghozatalára nem kötelezheti a választási szervet ott, ahol ezt törvény nem írja elő, ugyanakkor az alapvető alkotmányos jogok gyakorlása kapcsán lehetőséget kell biztosítani jogorvoslatra és arra, hogy a polgár az Alaptörvény XXIV. § (1) bekezdése alapján értesüljön arról, hogy a Választási Iroda elnökének miért ez az álláspontja. Mindezek alapján kéri a szövegtervezet elkészítését mind rendelkező mind indokolási rész kapcsán. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke