



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2015. ÁPRILIS 30-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. április 30. 15,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Tóta Áronné

Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy dr. Bezzegh Tibor Vazul, a Nemzeti Választási Bizottság egykori tagja, a Közösség a Társadalmi Igazságosságért Néppárt által megbízott tag elhunyt és ezekben az órákban tart a gyászszertartás. Bezzegh Tibor Vazul 2014. március 14-től május 6-ig volt az NVB megbízott tagja, a tavalyi általános választások idején részt vett a munkában és részt vett az országos választási végeredmény megállapításában is. Kéri, hogy rövid felállással tisztelegjenek az emléke előtt.

Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 46. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***
- II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról***

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Gulyás Mihály Balázs magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az 1., 2., 3. és 4. kérdést benyújtó magánszemély kezdeményező írásban jelezte a Nemzeti Választási Iroda felé, hogy amennyiben a Bizottság biztosítja számára, élne a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségével. Az Ügyrend 7. § (6) bekezdése értelmében javasolja jegyzőkönyvi döntés meghozatalát arról, hogy a Bizottság tegye lehetővé a szóbeli nyilatkozattételt. Szavazásra bocsátja a döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 47. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 1 ellenszavazattal Gulyás Mihály Balázs kezdeményező részére biztosítja a szóbeli nyilatkozattételi lehetőséget 2 perc időtartamban.

Gulyás Mihály Balázs magánszemély: Az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek számára az év minden napján ingyenes gyermekétkeztetést biztosítson az állam?” kérdést a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szabályozza, tehát az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. A törvény szerint tanítási időben és szociális nyári étkeztetés esetén hétköznap ingyenesen kell az étkeztetést biztosítani a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők számára. A kérdés arra irányul, hogy a szabályozást úgy terjessze ki a Parlament, hogy részükre egyéb iskolai szünetekben és hétvégén is biztosítsa az ingyenes gyermekétkeztetést az állam, tehát az egyértelműség követelményének is megfelel. Ugyan érinti a költségvetési törvény kiadási oldalát, azonban az 50/2001-es AB határozat alapján a költségvetés érintettsége önmagában nem teszi tiltottá a tárgykört, csak akkor, ha a kérdésre a választópolgárok pontosan meghatároznak jövőbeli költségvetési kiadásokat, jelen esetben pedig ez nem áll fenn. A második kérdés az „Egyetért-e Ön

azzal, hogy az öregségi nyugdíj folyósítása az országgyűlési képviselői megbízatás idején szüneteljen – a jelen kérdésben tartott népszavazást követő évtől?”. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 83/C. §-ának (1) bekezdése a közsféra alkalmazottai esetében nem teszi lehetővé a javadalmazás és a nyugdíj egyszerre történő felvételét, a felsorolt jogviszonyok között azonban az országgyűlési képviselői megbízatás nem szerepel. A kérdés tehát az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, a törvény módosítására irányul és az egyértelműség követelményének megfelel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Letelt a 2 perc, javasolja, a Bizottság engedélyezze, hogy a Beadványozó szóbeli nyilatkozatát további 2 perc időtartamban folytathassa. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 48. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal Gulyás Mihály Balázs kezdeményező részére további 2 percben biztosítja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét.

Gulyás Mihály Balázs magánszemély: Ez nem személyi kérdés, hanem az egyes személyeknek járó juttatásokkal kapcsolatos kérdés. Az Alaptörvény a tilalmat az Országgyűlés hatáskörébe tartozó választások tekintetében tartja fenn, ám semmiképpen nem akadályozza egy indokolatlan diszkriminatív intézkedés eltörlését, korrekcióját. Véleménye szerint ez nem szervezetalakítási kérdés. A harmadik kérdés: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a gazdasági társaságok tényleges tulajdonosait a cégjegyzék tartalmazza?”. A cégjegyzék tartalmát a 2006. évi V. törvény határozza meg, a kérdés ennek a módosítására irányul, tehát az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. A tényleges tulajdonos fogalmát a 2007. évi LXXXVI. törvény meghatározza, így a kérdés az egyértelműség követelményének megfelel. A tényleges tulajdonos nyilvánossága a személyes adatok védelmét jogszerű okból a gazdasági forgalom biztonsága és a tulajdonosi szerkezet átláthatósága érdekében korlátozza. Nincs rendben, hogy a jogszerűen cégtulajdonnal rendelkező személyek adatai a cégjegyzékben bárki számára megismerhetőek, míg azok, akik offshore cég mögé bújva rendelkeznek tulajdonnal, rejtve maradhatnak a nyilvánosság előtt. A negyedik kérdés: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a munka törvénykönyvét, hogy a teljes munkaidőre megállapított kötelező legkisebb havi munkabér nettó összege ne lehessen alacsonyabb, mint a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre meghatározott létminimumnak az egy fogyasztási egységre számított átlagos értéke – a jelen kérdésben tartott népszavazást követő évtől?”.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismét letelt a 2 perc, javasolja, hogy a Bizottság a beadványozó részére további 2 perc időtartamban adjon lehetőséget, hogy nyilatkozattételét befejezhesse. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 49. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal Gulyás Mihály Balázs kezdeményező részére további 2 percben biztosítja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét.

Gulyás Mihály Balázs magánszemély: Köszöni a lehetőséget. A minimálbér összegének meghatározására a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény a Kormányt hatalmazza fel. Nincs akadálya annak, hogy a felhatalmazásnak a jogalkotási hatáskör el nem vonása mellett a kereteit az Országgyűlés bővebben határozza meg. Mivel a kérdés a jogalkotási felhatalmazás keretének meghatározására irányul, az Országgyűlés hatáskörébe tartozik és nem irányul adótörvény megváltoztatására. Eredményes népszavazás esetén az adótörvények változatlanul hagyása mellett teljesíthető a kérdésben szereplő követelmény, de nincs elzárva attól a jogalkotó, hogy az alacsony bérköz terheinek csökkentésével a nominális minimálbér változatlanul hagyása mellett teljesítse a népszavazási kérdésben foglaltakat. Köszöni, hogy meghallgatták.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az elmondott indokok a kérdések mögött meghúzódó szándékot, illetve a kérdések megítélésének egyes jogi elemeit is megvilágították. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek számára az év minden napján ingyenes gyermekétkeztetést biztosítson az állam?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdést 2015. április 9-én nyújtotta be a kezdeményező. Az üres ív mellett a támogató választópolgárok aláírásával ellátott íveket is benyújtotta, valamint csatolta a NAIH igazolását, mely szerint jogosult adatkezelésre. A kérdés a gyermekvédelmi kedvezményben részesülők gyermekétkeztetésére vonatkozik. Javasolja, a kérdéskörben a Bizottság vizsgálja a költségvetés érintettségét. A kérdés arra irányul, hogy a jelenleg kedvezményben részesülők körét és az ellátás időszakát bővítsék. Az ellátások növelése mind számban mind időben költségvetési hatással jár és a költségvetési törvény a szociális gyermekvédelmi intézményi rendszer című pontban tartalmazza ezeket a tételeket. Érvényes és eredményes népszavazás esetén meg kell emelni ezt az előirányzatot, illetve a következő években is biztosítani kell.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés megítélése annak a mérlegelésén múlik, hogy az Alkotmánybíróságnak a költségvetés érintettsége folytán kifejtett összefoglaló álláspontját tartalmazó 58/2007. (X.17.) AB határozatban foglaltakat miként értelmezik és használják fel döntésük alapjaként. Ismerteti az Alkotmánybíróság döntését. Akkor nem bocsátható valamely kérdés népszavazásra, ha arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli

költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat. A kérdés nemes célt szolgál, de megítélése szerint nem hitelesíthető, hiszen a központi költségvetésről szóló törvény meghatározott előirányzati sorának megemelését igényelné. Pontosan lehet tudni, hogy mely előirányzat megemelésére irányul a kérdés.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel, tekintettel arra, hogy a kérdés nem tartalmazza azt, hogy a jelen népszavazást követő évtől. Nincs olyan kérdés, amelynek ne lenne költségvetési vetülete, de ez nagyon közeli, ezért támogatja a tervezetet.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek számára az év minden napján ingyenes gyermekétkeztetést biztosítson az állam?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Gulyás Mihály Balázs magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az öregségi nyugdíj folyósítása az országgyűlési képviselői megbízatás idején szüneteljen – a jelen kérdésben tartott népszavazást követő évtől?”

Úgy gondolja, hogy a kérdés hitelesítésének nincs alkotmányos akadálya. A kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó témát érint, egyértelmű, nem az Országgyűlés szervezetalkítási, illetve személyi döntési kérdését, hanem egy meghatározott nyugellátás folyósításának felfüggesztését javasolja és a kérdésben tartott népszavazást követő évtől indítványozza azért, hogy a hatályos költségvetést ne érintse. A kérdés nem járulékszabályt, hanem nyugellátási szabályt módosít.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az előterjesztett határozattervezethez képest a megtagadást javasolja. Álláspontja szerint a kérdés egyrészt költségvetési kérdést érint, ennek megfelelően nem hitelesíthető, ugyanakkor alkotmányos jogot is érint abban az értelemben, hogy a tulajdonhoz való jogot sérti.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a kérdés hitelesítésével, tekintettel arra, hogy a kivételi körbe beletartoznak a kettős jövedelemforrásnál és azt gondolja,

ennek van egy etikai-erkölcsi oldala is, de nem lát olyan közvetlen összefüggést, illetve tiltott tárgykört, ami akadályát képezhetné a hitelesítésnek.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A kérdés hitelesítésének megtagadását támogatja az alkotmánybírói határozatra hivatkozással kifejtettek, ami a tulajdonjog sérelmének felvetését indokolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tagtársai úgy vélekednek, hogy a tulajdonvédelem szabályainak figyelembe vételével ez olyan mértékben érintené az országgyűlési képviselők nyugellátással összefüggő tulajdonhoz való jogát, amely csak Alaptörvény módosítással lenne kivitelezhető. Ez esetben valamennyi kettős ellátás tilalmával összefüggő törvényi rendelkezés alaptörvény ellenességét állítják.

Dr. Litresits András NVB tag: Magánjogi-közjogi vonalon sem tudja akceptálni ezt a tulajdonjogi érvet. Egy nyugdíjjárulék semmilyen szempontból nem tekinthető tulajdonnak. Tulajdonvédelem akkor terjedhet ki a tulajdonra, ha már rendelkeznek vele.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A kérdésnek további problémája van, ugyanis a kérdés az öregségi nyugdíj folyósításáról szól, szó nincs nyugdíjjárulékról. Lehet, hogy az egyértelműség kérdéskörében is vizsgálandónak kellene, mert ha tagtársa félreértette, akkor a választópolgár is félreértheti.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az általa ismerttetett határozati javaslat elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 2 ellenszavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az öregségi nyugdíj folyósítása az országgyűlési képviselők megbízatás idején szüneteljen – a jelen kérdésben tartott népszavazást követő évtől?”* kérdést hitelesíti.

3. Gulyás Mihály Balázs magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a gazdasági társaságok tényleges tulajdonosait a cégjegyzék tartalmazza?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kezdeményezés a formai követelményeknek eleget tesz. A kérdés egyértelműen az ún. cégtörvény rendelkezéseivel kapcsolatban kíván népszavazást kezdeményezni. A gazdasági társaságok tulajdonosai a tagok, ez mind a négy gazdasági társaságra érvényes. Álláspontja szerint a Bizottságnak

egyértelműségi kérdéseket kell vizsgálnia. A kérdés arra utal, mintha a társaságok tulajdonosai nem lennének nyilvántartva. A nyilvántartás a tagok adatait tartalmazza. Vizsgálni kell, hogy a tényleges tulajdonos kifejezés ilyen szempontból helyén való-e. A cégnyilvántartás tartalmazza a tagok nevét, székhelyét, illetve lakhelyét, azok azonosíthatók, ezért felvetődik, hogy a kérdés megtévesztő.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó témakört kíván szabályozni, hiszen létező törvény módosítását irányozza elő, az Alaptörvényben felsorolt kivételek hatálya alá nem esik. Szóbeli nyilatkozatában utalt arra a beadványozó, hogy a pénzmosásról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény tartalmaz egy részletes fogalom meghatározást a tényleges tulajdonos fogalmáról, melyet ismertet. A kérdés hitelesítésénél azt kell mérlegelniük, hogy a kérdés egyértelmű-e a választópolgár számára. Megítélése szerint ez a választópolgár számára nem egyértelmű. Hiába tartalmaz tényleges tulajdonos fogalmat a pénzmosásról szóló törvény, azt más jogpolitikai célból, más jogi környezetben, más jogviszonyok tekintetében határozza meg mint a cégnyilvántartásról szóló törvényben a cégek tulajdonosait, illetve tagi jogokat gyakorló személyek nyilvántartása kapcsán. Azt a benyomást kelti a kérdés a választópolgárban, mintha a cégnyilvántartás nem tartalmazná a tagokat. Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Egyetért a javaslattal, a cégjog vonatkozásában nincs tényleges, vagy nem tényleges tulajdonos. A cégbíróság által vezetett cégjegyzék tartalmazza a gazdasági társaságok tulajdonosainak nevét. Álláspontja szerint megtévesztő a kérdés, ezért nem javasolja a hitelesítését.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, az Elnök úr által ismertetett pénzmosási törvényben van tényleges tulajdonos fogalom, így nem igaz a jogalkotói egyértelműség. A tényleges tulajdonos természetes személyek esetén a legalább 25%-kal rendelkező személyek esetén mondja azt, hogy tényleges tulajdonos. A határozattervezet 3. oldalán a jelenlegi cégtörvény 27. §-a legalább 50%-kal rendelkező személy esetében rendelkezik. Nem ért egyet az egyértelműségi problémával. A népszavazási kampány feladata, hogy a választópolgárokat tájékoztassák, ha a kérdés nem egyértelmű.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint is egyértelmű a kérdés. Azzal, hogy a pénzmosásról szóló törvény tartalmazza ezt a kitételt, szó sem lehet arról, hogy akár a jogalkotó, akár a választópolgár számára ne lenne egyértelmű. Lehet, hogy a választópolgár tájékoztatlan, de az nem jelenti azt, hogy ne lenne számára a kérdés egyértelmű, ha a kampányban elmagyarázzák, mi a tényleges tulajdonos. Véleménye szerint a kérdés hitelesíthető.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, összefoglalja a vitában elhangzottakat, majd szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 2 ellenszavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a gazdasági társaságok tényleges tulajdonosait a cégjegyzék tartalmazza?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

4. Gulyás Mihály Balázs magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányán az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a munka törvénykönyvét, hogy a teljes munkaidőre megállapított kötelező legkisebb havi munkabér nettó összege ne lehessen alacsonyabb, mint a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre meghatározott létminimumnak az egy fogyasztási egységre számított átlagos értéke - a jelen kérdésben tartott népszavazást követő évtől?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kérdés a megfelelő formában került benyújtásra 2015. április 9-én. Álláspontja szerint a Bizottságnak vizsgálnia kell, hogy a kérdésben szereplő tárgykör az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e, tekintettel arra, hogy a minimálbér összegét a jelenlegi szabályozás alapján a munka törvénykönyve alapján a Kormány határozza meg. Felmerült, hogy ha az Országgyűlés törvényben átruházza a hatáskört, akkor hogy kell ahhoz viszonyulni. Ebben irányadó a Kúria Knk.37.807/2012. számú végzése, melyben kifejtette, hogy az átadott hatáskör esetében az átadott hatáskör kikerül az Országgyűléstől, ezért a kérdés tiltott tárgykörnek tekintendő. Felmerült a költségvetés kérdése, tekintettel arra, hogy a kérdésben kiszámított minimálbér összege jelentős mértékben meghaladja a mostani minimálbér összegét, így többletköltséget jelentene számos ellátás esetében is, mely a minimálbérhez van kötve. A kérdés alapján egy összeg meghatározására kerülne sor, de nemcsak a magánszférában, hanem a költségvetési szférában is számos ellátás kötődik hozzá, ezért álláspontja szerint ezen összeg megváltoztatásával az egész pénzügyi rendszerben olyan változások következhetnének be, melynek következménye előre nem látható, ez pedig az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata alapján egyértelműségi problémaként merül fel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Három témakört kell mérlegelniük a kérdés megítélésakor. Látszólag törvénymódosítást irányoz elő, de valójában ennek a hatásai jóval nagyobbak. Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A Kúria frissebb gyakorlata azon az állásponton van, hogy a Kormány számára jogalkotási felhatalmazással átadott hatáskörök népszavazással nem vonhatók vissza az Országgyűlés hatáskörébe, hiszen azok már a Kormány

hatáskörébe tartozó kérdések. A kérdés arra irányul, hogy az Országgyűlés határozza meg a felhatalmazás tartalmát. A választópolgári egyértelműség körébe az Alkotmánybíróság és a Kúria is bevonta az előre láthatóságot, vagy a következmények felmérését. Magából a kérdésből nem következik a választópolgárok számára, hogy minden ellátásfajta, mely a minimálbérhez kötött, jelentős mértékű felemelést nyerne, melynek költségvetési érintettsége egyértelműen kimutatható. A költségvetési bevételek tekintetében engedi az Alkotmánybíróság azt a megoldást, hogy a jövőre vonatkozzon a kérdés.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, számára sem egyértelmű a kérdés. Nem tudhatják, hogy a Központi Statisztikai Hivatal a jövőben hogyan állapítaná meg a létminimumot. Úgy gondolja, ez kérdéses a választópolgári egyértelműség körében. Nem tudja elfogadni a Kúria jogértelmezését és egyetért azzal, hogy ha az Országgyűlés egyszer adott egy felhatalmazást, akkor ezt az Országgyűlés mint abszolút népképviselői szerv, vissza is veheti. Ha igaz lenne, amit a Kúria ír, akkor ezzel a logikával nem kellene parlamenti többség. Oszítja azt az alkotmánybírói elvet, hogy az Országgyűlés mint legfőbb népképviselői szerv jogalkotási monopóliuma abszolút.

Dr. Patyi András NVB elnök: Figyelemmel kell lenniük arra is, hogy az Alaptörvény szerint az Országgyűlés a legfőbb népképviselői szerv, az államhatalmi fogalom kikerült, a Kúriai érvelésben is ez jelent meg.

Dr. Boda Pál NVB tag: A határozattervezetet támogatja, mert ez valóban kizárólagosan a Kormány hatáskörébe tartozó kérdés és a Kormánynak ebben a kérdésben egyeztetnie kell és figyelembe kell vennie a gazdaság állapotát. Úgy gondolja, ez a kérdés népszavazásra nem alkalmas. Egyetért azzal, hogy a létminimumhoz kötése bizonytalanságot eredményezhet, hiszen a létminimum számításának, módjai, eszközei, módszerei könnyen változtathatók.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Egyetért minden hozzászólóval, de állást kell foglalniuk abban, hogy a választópolgári érthetőség, vagy érthetlenség elérhet-e egy olyan szintet, ami a választópolgári egyértelműséget megkérdőjelezi. A kérdésnek egyszerűnek és mindenki számára érthetőnek kell lennie. A magyar nyelv szabályai szerint több információ és csavar egy kérdésben nem helyezhető el mint ebben.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A határozattervezettel egyetért, a Kúria álláspontját kell követniük. Az államhatalmi ágak megosztásának elvét a korábbi Alkotmány nem mondta ki, azt az Alkotmánybíróság mondta ki egy határozatában. Most az Alaptörvény kimondta. Ha azt az elvet követnék, hogy az Országgyűlés mindent visszavehet, akkor az kiüresítené a végrehajtó hatalmi ág jogalkotó hatáskörét.

Dr. Litresits András NVB tag: Kormányrendelet állapítja meg a legkisebb öregségi nyugdíj összegét is. A jelen kérdésben több tízezer forintos különbségről van szó. A hatalommegosztás tekintetében tudomásul veszi a Bizottság többségének véleményét, de úgy gondolja, az, hogy egy népszavazás elvonná a hatalomgyakorlást a végrehajtó hatalomtól, nem valós.

Dr. Patyi András NVB elnök: További kérdés nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés úgy módosítsa a munka törvénykönyvét, hogy a teljes munkaidőre megállapított kötelező legkisebb havi munkabér nettó összege ne lehessen alacsonyabb, mint a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre meghatározott létminimumnak az egy fogyasztási egységre számított átlagos értéke - a jelen kérdésben tartott népszavazást követő évtől?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

5. Bodnár József magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: A magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívén az alábbi kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíj jogszabályok megfelelő módosításával a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1.-től a férfiak számára is tegye lehetővé Magyarországon a nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét?”

Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg, mert egyértelműen jövőbeli költségvetési hatása van, hiszen egy ilyen nyugdíjba vonulás lehetőségét megteremtő szabályozás jövőbeli költségvetési kiadási előirányzatot érint, azt pontosan meghatározza. A járulékokra vonatkozó tilalmi tárgykörbe nem tartozik a kérdés. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján kiadásokra nézve mindegy, hogy jelenbeli, vagy jövőbeni költségvetési törvényről van szó, bevételek esetén engedi azt meg, hogy a népszavazást követő év január 1-jétől érvényes költségvetés bevételeit változtassa meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezet 3. oldal 2. bekezdését idézi. A kérdésben benne van, hogy *„népszavazást követő január 1-től”*, arra vonatkozóan még nincs költségvetési törvény, így fogalmilag kizárt, hogy annak tartalmát érintse a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: A jövőbeni költségvetés kiadásának pontos meghatározása esetén az AB követett gyakorlata a költségvetési törvény tartalmát érintettnek tekinti.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Osztja a véleményt, hogy a jövő évre vonatkozóan nincsen költségvetés, másrészt az Alkotmánybíróság kimondta, hogy ezt a tárgyat csak kérdésenként lehet vizsgálni, nem tud általános vezérmértéket adni arra, hogy a költségvetés érintettsége hogy néz ki.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismerteti az 58/2007-es AB határozatot. Bármennyire is egyetért a kérdés céljával, a jövőbeni költségvetési törvény öregségi nyugdíj fedezeteként megállapított előirányzatait, mint kiadásokat határozza meg, ezért úgy gondolja, akkor járnak el jól, ha a „pontosan meghatározni” alatt azt értik, hogy tudják mely előirányzatot kívánja a kérdés módosítani.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet az elmondottakkal, mert a kérdés jól van megfogalmazva, ugyanis a lényege a nyugdíjba vonulás lehetősége, mely nem érint költségvetést, csupán opciót javasol. Az Alaptörvény tiltott tárgykörbe a központi költségvetésről szóló törvény tartalmát vonja, de ezt ilyen tágon nem lehet értelmezni.

Dr. Boda Pál NVB tag: A kérdéssel egyetért, de a megtagadását javasolja a kifejtett indokok alapján. A jelenlegi rendelkezés diszkriminatív, de alapvetően érintené a jövőbeni költségvetést, mely tiltott tárgykör.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyértelműen érinti a költségvetést akkor is, ha a kérdésben a nyugdíjba vonulás lehetőségéről van szó, tehát érintené és tetemesen megnövelné a költségvetésnek azt a fedezetét, mely a nyugdíjasok ellátását biztosítja.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Hivatkozik a 33/2007-es Alkotmánybírósági határozatra és kiemeli, hogy az AB határozatok megalapozzák az előterjesztés szerinti véleményt. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés a kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét tartalmazza, az, hogy utána mennyi lesz a nyugdíj, már egy másik kérdéskör. Az Országgyűlés és a költségvetés problémája, hogy hogyan osztja el a nyugdíjra eső pénzt.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kérdés valóban értelmezhető úgy, hogy nyugdíjba vonulási lehetőséget kíván, valóban nincs benne, hogy a nyugdíj összege mekkora legyen. A kérdés mindössze antidiszkriminációs javaslat.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: A kérdés azt is tartalmazza, hogy a „nők számára biztosított kedvezményekkel”. Véleménye szerint egyértelműségi probléma is fennáll, mert feltételezi a kezdeményező, hogy a nők számára biztosított kedvezményekkel mindenki tisztában van.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 3 ellenszavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíj jogszabályok megfelelő módosításával a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1.-től a férfiak számára is tegye lehetővé Magyarországon a nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. Döntés országos nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról

1. Mandátum kiadása a Bolgár Országos Önkormányzatban Bajcsev Encsev Péter részére

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészített iratanyag tartalmazza a lemondó nyilatkozatot, annak elfogadásáról szóló önkormányzati határozatot, a Fővárosi Törvényszék igazolását, valamint a jelölő szervezet jelölését a megüresedett mandátumra. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mandátum kiadásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a Bolgár Országos Önkormányzatban megüresedett mandátumot a Magyarországi Bolgárok Egyesülete listáján szereplő Bajcsev Encsev Péter részére kiadja.

2. Mandátum kiadása az Országos Lengyel Önkormányzatban Florianska Jadwiga részére

Dr. Patyi András NVB elnök: Az előkészített iratanyag tartalmazza a lemondó nyilatkozatot, annak elfogadásáról szóló önkormányzati határozatot, valamint a Fővárosi Törvényszék igazolását. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a mandátum kiadásának elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az Országos Lengyel Önkormányzatban megüresedett mandátumot a POLONIA NOVA Közhasznú Kulturális Egyesület listáján szereplő Florianska Jadwiga részére kiadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**