



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. ÁPRILIS 21-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. április 21. 14,30 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

A Bizottság 43. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Tóth Katalin magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért Ön azzal, hogy a pártoknak és alapítványaiknak anyagi juttatást csak magyar állampolgárok adhatnak tagdíj vagy adomány formájában, és a személyi jövedelemadójuk 1 százalékának felajánlásával?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kezdeményezést 2015. március 23-án nyújtotta be Tóth Katalin magánszemély. A beadványhoz csatolta 24 támogató választópolgár aláírását, melyek közül 5 hibás adatot tartalmazott, de a benyújtó magánszemély adatait is figyelembe véve a támogató választópolgárok száma elegendő. A kezdeményezéshez csatolta a NAIH határozatát, valamint az üres aláírásgyűjtő ívet. A Bizottságnak el kell döntenie, hogy a kérdés kapcsán a költségvetés érintett, vagy sem és így tiltott tárgykört érint-e.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg, mert a kérdés látszólag csak a pártok gazdálkodásáról és működéséről szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosítását igényelné, mely több bevételi forrást nevesít, köztük a központi költségvetési támogatást. Az ebben az évben érvényes és hatályos 2014. évi C. törvény 1. számú mellékletében a 8. és 9. cím tartalmaz a pártoknak, illetve a pártok alapítványainak a támogatására nézve meghatározott összegeket, tehát ebben a kérdésben rendezett érvényes és eredményes népszavazás arra kötelezné az Országgyűlést, hogy a költségvetési törvényt is módosítsa. Az Alkotmánybíróság kialakított gyakorlata egyértelműen úgy szól, hogy akkor esik a költségvetési törvény népszavazási tilalmi tárgykörébe egy kérdés, ha kifejezetten a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy a kérdésből okszerűen következik a törvény megváltoztatása. Ebből a kérdésből okszerűen és közvetlenül következik a központi költségvetési törvény megváltoztatása.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, ugyanakkor javasolja az indokolás kiegészítését azzal, hogy a kérdés nem egyértelmű, mert több részből áll és a választópolgári egyértelműség nem áll meg. A költségvetés módosítása nem írja felül az egyértelműség kritériumát.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Egyetért az egyértelműség hiányával, véleménye szerint 4 kérdést is tartalmaz, ezért mindenképpen meg kellene említeni az indokolásban a választópolgári egyértelműség hiányát.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az eredeti tervezetről szavazzanak határozat formájában, majd a tervezetben nem szereplő választópolgári egyértelműségi problémakör indokolásba történő beemeléséről jegyzőkönyvi döntést hozzanak. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért Ön azzal, hogy a pártoknak és alapítványaiknak anyagi juttatást csak magyar állampolgárok adhatnak tagdíj vagy adomány formájában, és a személyi jövedelemadójuk 1 százalékának felajánlásával?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, jegyzőkönyvi döntés formájában fejezzék ki állásfoglalásukat a tekintetben, hogy az indokolás kiegészüljön-e a választópolgári egyértelműség kérdésével arra tekintettel, hogy a kérdésben több különböző opció felvetődik részben pártoknak és alapítványaiknak történő anyagi juttatás közti különbségtétel, másrészt tagdíj adomány, személyi jövedelemadó 1 %-ának felajánlása, illetve magyar állampolgár, vagy nem magyar állampolgár természetes személyek. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 44. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 ellenszavazattal úgy dönt, hogy az indokolás egészüljön ki azzal, hogy a kérdés a választópolgári egyértelműség követelményének nem felel meg.

2. Dr. Thürmer Gyula, a Magyar Munkáspárt elnöke által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért Ön azzal, hogy az Alaptörvény biztosítsa a vasárnapi pihenőnaphoz való jogot?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Dr. Thürmer Gyula, a Magyar Munkáspárt elnöke nyújtotta be a kezdeményezést 2015. április 1-jén. Beadványához mellékelte az üres aláírásgyűjtő ívet, valamint a támogató választópolgárok adatait tartalmazó íveket, továbbá a NAIH határozatát, tehát megfelel a jogszabály szerinti formai előírásoknak. A Bizottság döntése során javasolja, vegye figyelembe, hogy az Alaptörvény által meghatározott tiltott tárgykörök közül ütközik-e a kérdés abba, hogy Alaptörvény módosítására nem irányulhat népszavazási kezdeményezés.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az Alaptörvény 8. cikk. (3) bekezdés a) pontja egyértelműen kizárja az Alaptörvény módosítására irányuló kezdeményezésben a népszavazás tartását. Egy új alkotmányos jog jogrendszerbe illesztése csak az Alaptörvény kiegészítésével képzelhető el. A Kúria számos ítéletében megerősítette azt a korábbi alkotmánybírói álláspontot, mely szerint a magyar demokratikus hatalomgyakorlási rendszerben a választott képviselők útján történő döntéshozatal az elsődleges mód. A kérdés egy pihenőnaphoz való jog alaptörvényben történő biztosítását szeretné elérni. Megítélése szerint ez Alaptörvény módosításra irányul, ezért a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezet érdemi részével egyetért, de az indokolással nem. Ez a népszavazási kérdés április 1-jén 16 óra előtt érkezett, ezért el kellett volna utasítania a Nemzeti Választási Iroda Elnökének. A Nemzeti Választási Iroda Elnöke a Magyar Munkáspárt másik kérdését a 10/2015. NSz. határozatával elutasította és az indokolásban utalt rá, hogy a népszavazási kezdeményezést megtagadó 9/2015. számú NVB határozat 2015. április 1-jén 12 óra 11 perckor bekövetkezett jogerőre emelkedésének időpontja alapján az előző kérdést, mivel délelőtt került benyújtásra, elutasította. Ez az álláspont téves, ugyanis sem a népszavazási törvényben, sem a Ve-ben nincs olyan szabály, ami azt vezetné, hogy óra perc szerint áll be egy jogerő. A népszavazási törvény 1. § (1) bekezdése alapján kiegészítő szabályként a Ve. Általános részét kell alkalmazni. A Ve. 10. § (1), illetve (3) bekezdés alapján a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. Álláspontja szerint az április 1-jén 16 órát megelőzően benyújtott kérdéseket el kell utasítani, ugyanis irreleváns, hogy a Kúriánál az informatikus mikor tölti fel a honlapra a döntést, mely közzétételnek számít. Ha ezt a döntést így hagyják, akkor egy informatikus kezében van mindenféle népszavazási kérdéskör. Nézte a Kúria honlapját, nem tudja, honnan lehet megállapítani, hogy mikor teszi közzé a Kúria a döntéseit.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az álláspont szerint a kérdés hitelesítésének megtagadására az az ok kell, hogy vezessen, hogy ennek a benyújtása a párhuzamossági moratórium időpontjában történt, melyet a kúriai határozat nyilvánosságra hozatalával összefüggésben kell figyelembe venni. A Bizottság az „Egyetért-e Ön azzal, hogy vasárnap minden üzlet zárva legyen?” kérdés hitelesítését megtagadta, azzal szemben bírósági felülvizsgálattal fordult a Kúriához a párt elnöke. A Ve. alapján az NVB határozat addig nem jogerős, amíg bírósági felülvizsgálata le nem zárult. Úgy gondolja, a bírósági felülvizsgálat lezárul azzal, ha a Kúria kiadja a döntését. Abban a pillanatban, amikor a Választási Iroda számára ismertté válik, hogy a Kúria döntését meghozta és kiadta, akkor lezárult a felülvizsgálat és jogerőssé vált a megtagadó döntés.

Dr. Litresits András NVB tag: Ez egy közzététel, amit Elnök úr mondott. Egy határozatnak a jogerőre emelkedése egy adott napon van. Minden határidő a következő napon kezdődik és ebbe a rendszerbe kell illeszteni ezt az ügyet is.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Arról vitatkoznak, hogy a megtagadás indokolása eljárási problémára épüljön, vagy anyagi jellegűre. Úgy gondolja, sokkal biztosabb, ha anyagi jellegűre építik, hiszen egyértelmű, hogy a kérdés módosítaná az Alaptörvényt. Úgy érzi, ők szeretnék kitalálni a jogalkotó helyett, hogy mit is jelent a párhuzamosság, mikor lesz jogerős egy döntés, különösen abban a Ve-ben, ahol gyakran jelentősége van az órának. A jogalkotónak kellett volna tisztáznia, hogy az órának van-e jelentősége a jogerőben, nem hiszi, hogy ide tartozik.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Egyetért azzal, hogy vizsgálniuk kell, hogy azonos tárgykörben tették-e fel a két kérdést, de jelen állásban ennek nincs jelentősége, mert a két kérdés nem azonos tárgykörrel szól, ez egy sokkal tágabb értelmű kérdés, mely a vasárnapi pihenőnapról szól. Ennek megfelelően az eredeti előterjesztést támogatja és a hitelesítés megtagadását, mert egy alkotmányos rendelkezést sértene ennek a népszavazásnak az átengedése.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: A jogalkotó célja az volt, hogy meddig lesz védettsége a kérdésnek. Szerinte logikus volt, hogy a Kúria döntéséig tart. Egyetért abban, hogy nem ugyanaz a tárgyköre a két kérdésnek.

Dr. Boda Pál NVB tag: Egyetért abban, hogy ez nem azonos tárgyú kérdéskör, sokkal tágabb, ezért nem érdekes az eljárási vita. Javasolja a határozat szerinti megtagadást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az Nsztv. 8. § (3) bekezdését ismerteti, mely szerint a kérdésekből fakadó országgyűlési kötelezettség összefüggése számít. Ebből a szempontból a vasárnapi pihenőnaphoz való jog olyan országgyűlési jogalkotási kötelezettséget keletkeztetne, amely az üzletek vasárnapi nyitva, illetve zárva tartásával is összefügg. Ha egy napot tekintenek a jogerőre emelkedés napjának, az a nap 0 órakor kezdődik. Ha a Kúria kiad egy döntést, már aznap jogerősnek tekintendő. A Választási Iroda a kúriai döntés megismerhetőségéhez kötötte a döntés keletkezésének időpillanatát. Úgy gondolja, ezt az álláspontot kell követniük. Tárgya szerint érdemes elbírálni a kérdést, nem tartható benne népszavazás, mert Alaptörvény módosításra irányul. Ha vizsgálnák, nem állna fenn a párhuzamossági moratórium, mert bár a kérdés összefügg, de a kúriai döntés kiadását követően került a Választási Irodához benyújtásra.

Dr. Litresits András NVB tag: A törvény azt mondja, hogy „a jogerős döntésig” és a Kúria dönt adott percben, de mire azt írásba foglalják és közzéteszik, az nem egyezik meg a döntés időpontjával. Ha a döntés elakad, akkor ez kezelhetetlen. A Ve-t kell alkalmazni, mely szerint 16 óra a határidő.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 16 óra a beadványozókra vonatkozó határidő, a választási bizottságok számára a határidő a határnap végén jár le. Javasolja, jegyzőkönyvi szavazással döntsenek arról, hogy anyagi jogi, tehát tárgyköri alapon kívánják-e elbírálni a kérdést, vagy be akarják vonni az eljárásjogi szempontot az eljárásba. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 45. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 9 ellenszavazattal úgy dönt, hogy az eljárásjogi szempontot nem vonja be és anyagi jogi alapon, tehát tárgyköri alapon kívánja a kérdést elbírálni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az „Egyetért Ön azzal, hogy az Alaptörvény biztosítsa a vasárnapi pihenőnaphoz való jogot?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**