



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. ÁPRILIS 10-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. április 10. 13,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Sasvári Róbert

Dr. Borbély Andrea
Dr. Sárhegyi Zoltán László
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Grecksó Anita NVI főosztályvezető-helyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

A Bizottság 39. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

Napirend

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. B. S magánszemély által benyújtott fellebbezés a Veszprém megye 03. számú OEVB 42/2015. (IV.07.) számú határozata ellen

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: 2015. április 4-én kifogást nyújtott be a beadványozó magánszemély, melyben arra hivatkozott, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom és annak elnöke Vona Gábor megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt a), c) és e) pont szerinti alapelveket, ugyanis 2015. április 1-jén a Jobbik egy lakossági fórumot tartott Kapolcson, ahol Vona Gábor valótlan tényeket állított, miszerint a tapolcai választás a Jobbik és a FIDESZ között dől el, az MSZP-re leadott szavazatok elvesznek, továbbá, hogy az időközi választáson az ellenzék esélyes jelöltje a jobbikos Rig Lajos. Kifogástevő rögzítette, hogy erről a lakossági fórumról számos sajtóorgánum tájékoztatót, több cikk jelent meg, melyek közül négyet a kifogásához is csatolt. Hivatkozott arra, hogy a Vona Gábor által hivatkozott, az index.hu által 2015. március 23-án publikált közvélemény-kutatásból nem lehet azt levonni, amit Vona Gábor tényként állított. Kifogástevő álláspontja szerint Vona Gábor nagy nyilvánosság előtt valótlan tényt állított és ezen kijelentése alkalmas arra, hogy a bizonytalan szavazókat megtévessze, ezért jogsértő. A kifogást az OEVB elutasította, rögzítette azt, hogy Vona Gábor kijelentései a szabad véleménynyilvánítás körébe tartoznak, így azok nem tekinthetők jogsértőnek. Az OEVB döntése ellen április 8-án nyújtott be a beadványozó fellebbezést, melyben előadta, hogy az OEVB határozatában helytelenül alkalmazta a kifogásában felhívott alapelveket, az sérti a Ve. 43. §-át, ugyanis nem vonta mérlegelési jogkörébe az általa kifogásolt közlés célját és sérti a 46. §-t, mert nincs érdemi indokolás. Az Iroda javasolja, hogy a Bizottság vegye figyelembe az elbírálás során az Alkotmánybíróság 5/2015. számú AB határozatában foglaltakat.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fellebbezést a határozattervezetben foglalt, a véleménynyilvánítás helyes értelmezését alkalmazó jogi álláspont alapján kiegészített indokolással hagyják helyben. Megítélése szerint a választási kampányban megengedett kijelentés, és a véleménynyilvánítási szabadság részének tekinthető, ha valaki azt állítja, hogy a másik pártra adott szavazat megítélése szerint elvész. Úgy gondolja, helyesen döntött az első fokú bizottság, de az indokolást javasolja kiegészíteni. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot az indokolás kiegészítésével helybenhagyja.

2. A Magyar Munkáspárt képviselőjében eljáró Karacs Lajosné által benyújtott kifogás

Dr. Patyi András NVB elnök: A Magyar Munkáspárt 2015. április 8-án 10 óra 3 perckor elektronikus úton nyújtott be jogorvoslati kérelmet az NVB-hez az ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt. április 7-én 20 óra 35 perctől sugárzott DOKU című műsora miatt.

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Április 8-án került a kifogás benyújtásra a Munkáspárt által. A műsorban a beadványozó álláspontja szerint Simon András, a műsor szerkesztője és vezetője az időközi választáson induló jelöltek közül csak néhányat nevezett esélyesnek és csak ezen esélyes jelölteknek biztosítottak megjelenési lehetőséget a műsorban. Álláspontja szerint ez diszkriminatív a Munkáspárt tekintetében, súlyosan esélyegyenlőség-sértő, ezért kérte a jogsértés megállapítását. A Nemzeti Választási Iroda a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel élt az ATV felé, hogy biztosította-e a Munkáspártnak a Veszprém megye 03. számú választókerületben rendezett időközi országgyűlési képviselő választással összefüggésben a megjelenési lehetőséget a kampány időszaka alatt. Az ATV nyilatkozatában kifejtette, hogy többször is tájékoztatást adott a Munkáspárt jelöltjének az időközi választáson való indulásáról, ezzel összefüggésben 3 cikket jelölt meg. Rögzítette azt is, hogy a korábbi országgyűlési, illetve helyi önkormányzati és polgármester választásokkal kapcsolatban is tudósított a Magyar Munkáspárt jelöltjének indulásáról, eredményéről, ezzel összefüggésben 6 cikket jelölt meg. Kitért arra is, hogy életszerűtlen az, hogy az időközi választáson induló 22 jelölt mindegyikének egy műsorban adjon megjelenési, illetve megszólalási lehetőséget.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el, tekintettel arra, hogy egyetlen műsor alapján nem lehet megállapítani a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelmény megsértésével összefüggő körülményeket, másrészt sem a Ve., sem az Alkotmány irányadó rendelkezései nem követelik azt meg, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye csak azt jelentheti, hogy a műsorszolgáltató minden egyes álláspontot minden műsorszámában megjelenítsen. A szerkesztői szabadság lehetőségéből következik, hogy a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, összeállításának a kialakításáért a szerkesztő felel. Megítélése szerint nem sért választási alapelvet az, hogy ha a szerkesztő azokat a jelölteket választja ki, akik megítélése szerint, illetve felmérések alapján a legnagyobb támogatottsággal bírnak, miközben megemlíti, hogy milyen egyéb jelöltek vannak még. Hivatkozik az Alkotmánybíróság 1/2007. (I.18.) AB határozatára, az abban rögzített álláspontra. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

3. Dr. H. M. magánszemély által benyújtott fellebbezés a Veszprém megye 03. számú OEVB 43/2015. (IV.07.) számú határozata ellen

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély beadványozó 2015. április 4-én nyújtott be kifogást a FIDESZ-KDNP Veszprém megye 03. számú egyéni választókerületben folytatott kampánytevékenysége miatt. Jogsértésként a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelmét nevezte meg. Beadványában arra hivatkozott, hogy a FIDESZ kormányzati pozíciójával visszaélve avatkozik be a kampányba. Álláspontja szerint egyre nagyobb teret kap a jelenlegi kampányban az ún. negatív kampány. Kifogása alátámasztására 5 cikket jelölt meg, ezek közül 3 a kifogást megelőző 3 napon belül jelent meg, a további 2 cikk március 21-i és 24-i cikk. Kifogásában kitért arra, hogy beadványaiban a Bizottság nyomon követheti azt, hogy a tapolcai kórház fejlesztésével kapcsolatos minisztériumi döntés egyértelműen azt a célt szolgálja, hogy a FIDESZ jelöltje nyerjen. A benyújtott kifogást még ugyanaznap kiegészítette az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésére hivatkozva és korábbi beadványából idézett. Az OEVB a kifogást elutasította és rögzítette határozatában, hogy a kifogásolt megnyilvánulások a szabad véleménynyilvánítást valósítják meg, ezért jogsértésre nem adnak alapot. A döntés ellen április 9-én nyújtott be fellebbezést a beadványozó, melyben kifogásolta, hogy az OEVB a kifogását érdemi vizsgálat nélkül utasította el, mert mindössze 1 mondatot fűzött hozzá. Az OEVB megállapításával ellentétben a beadványában megjelölt bizonyítékok nem véleményeket fogalmaznak meg, ezzel kapcsolatban 2 cikket emelt ki a fellebbezésében, melyek álláspontja szerint arra utalnak, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltje jogtalan előnyben részesül a többi jelölthöz képest. Beadványozó fellebbezésében bírálta a Nemzeti Választási Bizottság 58/2015. számú határozatában foglalt döntést és rögzítette, hogy az NVB nem a törvénynek megfelelően járt el a beadvány elbírálásakor.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az első fokú határozatot a jelen határozatban foglalt indokolás kiegészítéssel hagyják helyben. Már sokadik alkalommal fordul elő, hogy alsóbb fokú bizottság helyett dolgoznak és helyettük írják meg a jogi indokolást. A véleménynyilvánítás szabadságába tartozó saját jelöltet, jelölő szervezetet, ezek teljesítményét, alkalmasságát dicsérő kijelentésekről van szó. A negatív kampány megengedett, amennyiben az emberi méltóság sérelmére nem vezetnek. Jogorvoslati eljárásban konkrét cselekményeket lehet az eljárás tárgyává tenni, általában valakinek a tevékenységét, működését nem. Amennyiben a Bizottság döntésével nem ért egyet a beadványozó, úgy forduljon felülvizsgálati kérelemmel a Kúriához. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot az indokolás kiegészítésével helybenhagyja.

4. H. E. fellebbezése a Veszprém megye 03. számú OEVB 41/2015. (IV.06.) számú határozata ellen

Dr. Patyi András NVB elnök: Magánszemély fellebbezést nyújtott be az OEVB határozata ellen. A határozatot a bizottság április 6-án hozta, legkésőbb április 9-én 16 óráig az OEVB-hez megérkező fellebbezésben van helye azzal szemben jogorvoslati kérelem előterjesztésének. A jogorvoslati kérelem április 10-én 11 óra 25 perckor érkezett a választási irodához, tehát az a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésében írt jogvesztő határidőkhöz képest elkésett, ezért érdemi vizsgálat nélkül javasolja visszautasítani. Kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**