



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. ÁPRILIS 6-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. április 6. 17,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Csenterics Ferenc
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

A Bizottság 35. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

Napirend

I. Jogorvoslati kérelem elbírálása

I. Jogorvoslati kérelem elbírálása

1. Dr. H. M. magánszemély által benyújtott fellebbezés elbírálása a Veszprém megye 03. számú OEVB 35/2015. (III.31.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogás 2015. március 27-én 15 óra 59 perckor került benyújtásra a Nemzeti Választási Bizottsághoz, mely áttételre került az 1 órával később továbbított kiegészítéssel együtt Veszprém megye 03. számú OEVB-hez elbírálásra. Ezt követően újabb beadvány érkezett a kifogástevő részéről március 29-én, mellyel korábbi beadványát kívánta kiegészíteni. Ezek is meg lettek küldve az OEVB részére. A bizottság a beadványokat március 31-i ülésén érdemi vizsgálat nélkül utasította el, tekintettel arra, hogy az abban megjelölt bizonyítékok olyan eseményekre vonatkoznak, melyek a 3 napos határidőt már meghaladták. Ez ellen a határozat ellen élt a magánszemély fellebbezéssel. Abban kell a Bizottságnak állást foglalnia, hogy a linkek, cikkek benyújtása esetén a 3 nap valóban fennáll-e, vagy az első fokon eljáró bizottság helyesen állapította meg, hogy olyan bizonyítékok lettek megjelölve, melyek miatt nem alkalmas az eredeti kifogás érdemi vizsgálatra. A kifogásában több cikket jelölt meg a beadványozó a FIDESZ-KDNP kampánytevékenysége ellen, mert véleménye szerint a jelölő szervezet olyan kampányt folytat, mely során visszaél hatalmi súlyával, kihasználja a kormányzati helyzetből adódó előnyöket. 8 cikket jelölt meg, ami ezt bizonyítja, ezek közül a legkorábbi 2014. február 17-i, majd sorban 2015. március 13-án, március 21-én, március 23-án, március 24-én megjelent cikkek. Ismerteti a cikkeket, melyekben kifogástevő véleménye szerint a választási kampány során a jelölő szervezet visszaél a helyzetével. Beadványozó a fellebbezésében felveti, hogy minden egyes cikk egy folyamatot tükröz és alkalmasak arra, hogy bizonyítsák a FIDESZ-KDNP jogellenes tevékenységét, ezért kéri a Bizottságot, hogy a kifogását érdemben bírálja el.

Dr. Patyi András NVB elnök: Négy alapvető kérdést kell a beadványfolyamban elbírálniuk, melyből egy a választási eljáráson belüli kampánymagatartás megítélésére vonatkozik, három kérdés azonban eljárási természetű. Az eredeti kifogás 1 perccel a jogvesztő határidő lejárta előtt került benyújtásra, de itt felvetődik, hogy egy benyújtott kifogást ki lehet-e egészíteni az elbírálási határidőn belül újabb és újabb megjelölt linkekkel, cikkekkel. A Bizottság eddigi gyakorlata alapján, melyet a Kúria is helyben hagyott egyik végzésével, nem. A Ve. 212. § (2) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a kifogásban kell a jogalapot megjelölni, abban kell megadni az adatokat és feltárni a bizonyítékokat. A kifogás benyújtására nyitva álló jogvesztő határidő után nem lehet a kifogást kiegészíteni, módosítani, megváltoztatni. Jelen esetben ez történt, több

különböző kiegészítő beadványt nyújtott be a kifogástevő, de megítélése szerint csak a március 27-én benyújtott és általa áttett beadványt és az ahhoz csatolt bizonyítékokat lehet figyelembe venni, illetve megvizsgálni, hogy az első fokú bizottság ezeket a jogsértéseket jól vette-e figyelembe. Vizsgálni kell továbbá, hogy a fellebbezésben jelölt-e meg új jogalapot, mivel az abban megjelölt további jogszabálysértések nem szolgálhatnak vizsgálat alapjául. A kifogásban megjelölt 8 kampánycselekményből az első 5 valóban időn túl került benyújtásra. A 6-7-8. kérdéskör esetében, melyet a választási eljárás egyik alapelvébe ütközőnek tart a beadványozó, nem volt elkésett a beadvány. A kifogást részben érdemben kellett volna elbírálni, ezért javasolja, hogy az első fokú határozatot változtassák meg és a március 27-én benyújtott kifogást érdemben bírálják el. Megítélése szerint a kifogás nem alapos, ezért javasolja, hogy a Bizottság az első fokú határozat megváltoztatása mellett a kifogást utasítsa el. Felhívja a figyelmet, hogy a választási eljárás alapelvét, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget megsértő írások semmilyen módon nem érintik a választási eljárásban résztvevő jelöltek eljárási esélyeinek egyenlőségét. Ezek a cikkek az egyik jelölt mögött álló jelölő szervezet vezető politikusainak nyilatkozatai, ígéretei a választási kampányban és az irányadó kúriai gyakorlat értelmében a választási kampányban a jelöltek, jelölő szervezetek alapvető feladata, hogy saját programjaikat, célkitűzéseiket a választókkal megismertessék, az ellenjelöltek feladata, célja, hogy ezeket a programokat, ígéreteket vitassák, vagy saját ígéretekkel állítsák szembe, ebből kifolyólag választási ígéreteknak a valóságát bizonyítani nem lehet. Az 5/2015-ös Alkotmánybírósági határozat a választási kampányban a véleménynyilvánítás határait értelmezte, melyet ismertet. A jogi okfejtés, a bírósági gyakorlatra történő tételes hivatkozás a határozattervezetben található.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Az előterjesztéssel egyetért és rögzíteni kívánja, hogy 2014-ben mindhárom választással kapcsolatban a Nemzeti Választási Bizottságnak sokszor kellett olyan ügyekben döntenie, amikor látszólag keveredett a kormányon lévő politikai erő, illetve a kampányoló politikai erő egymás mellettsége, illetve azonossága és ebből félreértések születhettek. Alapvetőnek és fontosnak tartja ebben az ügyben, hogy amennyiben a választópolgárok megtévesztése, illetve az esélyegyenlőség nem sérül egy adott tényállás kapcsán, akkor az az út helyes, amit a Nemzeti Választási Bizottság követni kíván a határozatában. Az, hogy a benyújtott kifogást később, határidőn túl, különböző kiegészítéssel látja el a beadványozó, szembemegy azzal az alapvető jogalkotási elvvel, ami szigorú szabályokat állapít meg azért, hogy ezek az eljárások ne húzódnak el és ne tartsák bizonytalanságban adott esetben a választási eljárást.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az első fokú bizottság határozatát megváltoztatva a kifogást érdemben elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**