



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. MÁRCIUS 30-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. március 30. 16,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Boda Pál
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Fábián Adrián
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnök asszonyát és Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

A Bizottság 27. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

Napirend

- I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása**
- II. A Veszprém megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2015. április 12. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselőválasztáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet adatának módosítása**
- III. Blazovich Tímea képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés elbírálása a Veszprém megye 03. számú OEVB 33/2015. (III.26.) számú határozata ellen**

I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása

1. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Az országos népszavazási kezdeményezést benyújtó magánszemély a napirendre vett kérdések megtárgyalása kapcsán bejelentette azon igényét, hogy élni kíván szóbeli nyilatkozattételi jogával, amennyiben a Bizottság engedélyezi. Az Ügyrend 7. § (6) bekezdése értelmében javasolja a jegyzőkönyvi döntés meghozatalát arról, hogy a Bizottság tegye lehetővé a szóbeli nyilatkozattételt. Az előző ülésen elbírált kérdések egyszerűbb megítélésűek voltak, a mai napra javasolt kérdések között van néhány összetett, bonyolult kérdés, és elképzelhető, hogy a beadványozó szóbeli nyilatkozattétele kapcsán olyan érveket tud felhozni, amelyek a döntést megkönnyítik. A Bizottság 2 perc hozzászólási időt engedélyezhet, de tekintettel arra, hogy ebbe az időkeretbe nem férhet bele a beadványozó, az időkeret újabb jegyzőkönyvi döntéssel meghosszabbítható. Szavazásra bocsátja a döntés meghozatalát.

Szavazás

A Bizottság 28. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 ellenszavazattal Vajda Zoltán Tamás kezdeményező részére biztosítja a szóbeli nyilatkozattételi lehetőséget 2 perc időtartamban.

Vajda Zoltán Tamás magánszemély: Az első kérdésnek - Egyetért-e Ön azzal, hogy a végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló intézmény ne települhessen a Budai Várnegyed ENSZ világörökségi listáján szereplő területére? - álláspontja szerint minden egyes eleme egyértelmű, az Országgyűlés alkothat törvényt a tárgykörben, hiszen az államfő esetében is erről törvény rendelkezik. A 2011. évi CX. törvény 1. §

(2) bekezdése szerint a Köztársasági Elnök és a Köztársasági Elnöki Hivatal elhelyezésére a Budavári Sándor-palota szolgál. A második kérdés az ügynöküggyel kapcsolatos és álláspontja szerint szintén egyértelmű, bár ugyan több alkérdést tartalmaz, azonban ezek egymással szorosan összefüggnek, így nem sérül az 52/2001-es Alkotmánybírósági határozatba foglalt azon követelmény, miszerint önmagában az, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés több tagmondatból áll, ez nem sérti az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményét. Ha a kérdés több olyan alkérdésből áll, melyek ellentmondanak egymásnak, amelyek egymáshoz való viszonya nem egyértelmű, nem következnek egymásból, illetve amelyek tartalmilag egymáshoz nem kapcsolódnak. Ez alapján az Alaptörvény U. cikkének (4) bekezdése szerint ebben a körben a hatalommal együttműködők személyes adatai nyilvánosságra hozhatóak. A harmadik kérdés a paksi atomerőművel kapcsolatos pénzügyi információk nyilvánosságáról szól.

Dr. Patyi András NVB elnök: Letelt a 2 perc, javasolja a Bizottság engedélyezze, hogy a Beadványozó szóbeli nyilatkozatát további 2 perc időtartamban folytathassa. Megállapítja, hogy időközben megérkezett Borbély Andrea tagtársuk, így a Bizottság határozatképessége 10 főre emelkedett.

Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 29. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal Vajda Zoltán Tamás kezdeményező részére további 2 percben biztosítja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét.

Vajda Zoltán Tamás magánszemély: Köszöni a további lehetőséget. A harmadik kérdés a paksi atomerőművel kapcsolatos pénzügyi információk nyilvánosságáról szól. A kérdés egyértelmű, azt mondják, hogy helyezze hatályon kívül az Országgyűlés azt a törvényi rendelkezést, amely szerint az üzleti adatok 30 évig nem megismerhetőek. Ezt tételesen a 2015. évi VII. törvény (5) bekezdése tartalmazza. A következő kérdés tekintetében további jogi érveket nem kíván támasztani, úgy érzi, a kérdés önmagában egyértelmű és elbírálnak a tisztelt Bizottság számára. Az ötödik kérdés az Európai Ügyészséggel kapcsolatos. A kérdés arra irányul, hogy a Parlament az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 65 §-a szerint fogadjon el olyan állásfoglalást a kérdésben, amely a 65. § (5) bekezdése szerint a Kormányra nézve kötelező. Ismerteti a jogszabályi hivatkozást. A következő kérdés a közfoglalkoztatottak jogaival foglalkozik. Álláspontja szerint itt is egyértelmű a kérdés, a költségvetést sem érinti, ha ez esetleg érv lenne, ugyanis a költségvetés egy keretösszeget határoz itt meg, ezen belül a törvényalkotó szabadon állapítja meg, hogy mihez van joga a közfoglalkoztatottnak. A közforgalmi útszakaszok ingyenes használhatóvá válásával kapcsolatos kérdés úgy tűnhetne, hogy nem az Országgyűlés hatásköre.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ismét letelt a 2 perc, javasolja, hogy a Bizottság a beadványozó részére további 2 perc időtartamban adjon lehetőséget, hogy nyilatkozattételét befejezhesse. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 30. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal Vajda Zoltán Tamás kezdeményező részére további 2 percben biztosítja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét.

Vajda Zoltán Tamás magánszemély: Első megközelítésben úgy tűnhet, hogy ez nem az Országgyűlés hatásköre, mert jelenleg rendelet szabályozza, azonban az Országgyűlés bármikor módosíthatja úgy a közúti közlekedésről szóló törvényt, hogy abban mentességet ad az autópálya díj alól. Az 53/2001. AB határozat szerint az Országgyűlés Alkotmányban biztosított jogalkotói hatásköre teljes és mind a Kormány, mind a Kormány tagjai irányában nyitott. Önmagában az, hogy valamely jogviszonyt nem törvényi, hanem rendeleti szinten szabályoznak, nem zárja ki azt, hogy később az Országgyűlés törvényt alkosson ebben a tárgyban. Köszöni a lehetőséget.

Dr. Patyi András NVB elnök: Felhívja a kezdeményező figyelmét, hogy a zöld energiával kapcsolatos kérdésre nem tért ki nyilatkozatában.

Vajda Zoltán Tamás magánszemély: Úgy gondolja, e kérdésben további jogi érveket nem tud felsorolni, egyértelműnek gondolja az NVB támogató álláspontját.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kezdeményezéshez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló intézmény ne települhessen a Budai Várnegyed ENSZ világörökségi listáján szereplő területére?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Vajda Zoltán Tamás magánszemély nyújtotta be március 13-án kezdeményezéseit, összesen 19-et, a mostani ülésen tárgyalandó 7 kérdést is. Az előzetes vizsgálat alapján Elnök asszony úgy döntött, hogy a benyújtott kezdeményezés a jogszabályi feltételeknek megfelel, így azt a Bizottság elé terjesztette. Az első iratanyaghoz csatolták a NAIH igazolást és a kezdeményező levelét, így a további kérdések esetében is itt tekinthetők meg, mivel ugyanazon iratokról van szó.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A Budai Várnegyed az ENSZ világörökségi

jegyzékén önállóan nem szerepel, hanem a Duna-partokkal, az Andrássy úttal és e területekhez kapcsolódó védőövezetekkel együtt került az ENSZ világörökségi védelme alá, így a kérdésben szereplő terület nehezen határozható meg. A kérdésben használt igemód egyaránt jelentheti azt, hogy a jövőben ne települhessen és jelentheti azt is, hogy ha már települt, azt meg kell szüntetni. A végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló szervek köre elég tág, számos olyan szerv tartozik ebbe a fogalomkörbe, amelyek létesítéséről, szervezetének kialakításáról és fizikai elhelyezkedéséről is a Kormány jogosult dönteni, nem az Országgyűlés. Országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorolnak a helyi önkormányzatok is, így a Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatala. Ha arra az eredményre jutnának, hogy jogosult az Országgyűlés bármely végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló szerv székhelyének meghatározására, ez esetben ez szervezetalakítási kérdéskörbe esik, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontja szerint tiltott tárgykört érint.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, a kérdés véleménye szerint egyértelmű, jövőbeli cselekményre utal és nem arra, hogy ki kell onnan költöztetni az összes közhatalmi funkciót gyakorló intézmény székhelyét. Nem ért egyet azzal az okfejtéssel, hogy ez Kormány szervezetalakítási hatásköre lenne. Az Alkotmánybíróság elvi éllel kimondta, hogy az Országgyűlés mint jogalkotó univerzális és abszolút hatalommal bír. A Kormány az Országgyűlésből fakad. Az Országgyűlés dönthet úgy, hogy egy kérdést szabályozni kíván. Nem látja akadályát, hogy egy adott intézmény székhelye törvénnyel kerüljön rögzítésre.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Arról van szó, hogy az említett területen végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló intézmény, szervezet ne települhessen. Számára is jövőbeli kihatással jár a fordulat és nem tartja a kérdést annyira egyértelműséget megkérdőjelezendőnek, hogy meg kellene tagadni a hitelesítést. Számára világos a szervezeti rend, amire vonatkozik a kérdés, az is, hogy a jövőre irányul és behatárolt az a területi egység is, amire vonatkozik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az országos népszavazási kezdeményezések elbírálása kapcsán hozott NVB döntések fölött bírósági kontrollt gyakorló Kúria 2012-ben meghozott határozatában ellentétes, és a határozattervezet háttéréül szolgáló jogi érvelést fektetett le. Rögzítette, hogy az AB határozat az Alaptörvény hatályba lépése előtt született és hangsúlyozta, hogy a hatalommegosztás elvének értelmezése során az Országgyűlés nem a Kormány felett áll. Ez kihatással van a jogalkotói hatáskörök megosztására is, hangsúlyozva, hogy abban az esetben, ha az Országgyűlés törvényben úgy határozott, hogy a Kormány hatáskörébe utalja a törvényben nem szabályozott tárgykörben, vagy a törvényben kapott felhatalmazás alapján történő rendeletalkotást, akkor az a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe és nem lehet benne országos népszavazást tartani. Ez az érvelés a

legutolsó bírói gyakorlat, melyet a Bizottságnak követnie kell. Törvényben végrehajtható hatalmi szervnek az utca házszám szerinti székhelyét nagyon ritkán határozzák meg. Megítélése szerint a kérdés nem az Országgyűlés, hanem a Kormány, vagy a helyi önkormányzat hatáskörébe tartozik.

Dr. Litresits András NVB tag: A kúriai döntés előzményeként volt egy jogszabályi környezet, ezzel szemben jelen helyzetben nincs olyan törvény, amit módosítani kellene, tehát jelenleg szabályozatlan. Nem lehet kiolvasni az Alaptörvényből, sem a hatalommegosztási elvekből, hogy ha nincs valami szabályozva, arról csak és kizárólag a Kormány dönthet.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 ellenszavazattal a „Egyetért-e Ön azzal, hogy a végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló intézmény ne települhessen a Budai Várnegyed ENSZ világörökségi listáján szereplő területére?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

2. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy bárki hozzáférhessen és nyilvánosságra hozhassa az 1944. december 21. és 1990. február 14. közötti időszakban a Belügyminisztérium III. Főcsoportfőnökségének „titkos”, illetve „szigorúan titkos” állományú munkatársainak illetve együttműködő személyek adatait, beleértve az általuk készített jelentéseket, feljegyzéseket, iratokat?”

Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. Az Alaptörvény U. cikk (4) bekezdése szerint a kommunista diktatúra hatalom birtokosai túrni kötelesek a szerepükkel és cselekményeikkel összefüggő személyes adataik nyilvánosságra hozatalát. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott már azzal, hogy mely adatok hozhatók és mely adatok nem hozhatók nyilvánosságra a korábbi nyilvántartásokból. Hangsúlyozta az Alkotmánybíróság, hogy a nyilvántartások titkosságának megszüntetéséből nem következik az, hogy a nyilvántartásokban szereplő adatokat mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni. A kérdés arra irányul, hogy a megjelölt adatokhoz bárki hozzáférhessen, illetve azokat hozzák nyilvánosságra. Az Alkotmánybíróság által többször is felülvizsgált és alkotmányosnak talált megoldással szabályozza a jogalkotó azt, hogy kik férhetnek

hozzá, milyen adatokhoz. Megítélése szerint a kérdésben rendezett érvényes és eredményes népszavazás eredményeképpen olyan törvényt kellene alkotni az Országgyűlésnek, mellyel olyan mértékben korlátozná a személyes adatok védelméhez fűződő jogot, hogy az Alaptörvény módosítása válna szükségessé. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Belügyminisztérium III. Főcsoportfőnöksége 1962. óta van, tehát 1944. december 21-én nem volt még ilyen Főcsoportfőnökség, később került létrehozásra. Ebből a szempontból a kérdésben ez az időpont behatárolás nem egyértelmű, de nem ez okoz egyértelműségi problémát.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel, de más indokokkal. A felhívott 37/2005. számú AB határozat az Alkotmányon alapul, nem pedig az Alaptörvényen és az U. cikk (4) bekezdésében megjelent rendelkezés az Alkotmányban nem volt, így nem helytálló az indokolásban a 2005-ös AB határozatot felhívni. A kérdés nem egyértelmű, mivel a III. Főcsoportfőnökség 1962-ben jött létre, így ténybeli adatok térnek el, másrészt a kérdés végén található felsorolás már két kérdést tartalmaz. A személyes adatokba nem tudja beleérteni az általa készített jelentést, feljegyzést, vagy iratot. Számára nem egyértelmű a kérdés a ténybeli eltérés mellett.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, de a második indok esetében felhívja a figyelmet arra, hogy időtartamot jelölt meg a beadványozó és az, hogy az időtartamot korábban kezdené, nem befolyásolja azt, hogy későbbi időponttól kezdve hajtsák végre a népszavazási kérdést. Úgy gondolja, hogy a határozattervezetben szereplő első indok alapján hozzák meg a döntést és a második indokot mellőzzék.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ha 1944. és 1962. között 18 éven keresztül nem létezett Belügyminisztérium III. Főcsoportfőnökség, nem voltak titkos, vagy szigorúan titkos állományú munkatársai, azok nem készítettek feljegyzést, nem voltak személyes adataik, akkor ez a választópolgárokat megtéveszti. A Litresits András által felvetetteknek a kezdeményezés szempontjából valóban van egy értelemzavaró fordulata. A 2005-ös AB határozatot elsősorban a személyes adatok védelme szempontjából idézi a tervezet, mely akkor része volt az Alkotmánynak.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Amennyiben a Litresits András által felvetett AB határozat nem releváns e tekintetben, úgy gondolja, az Alaptörvény U. cikk rendelkezése mindenképpen egyértelműen szabályozást ad arra nézve, hogy továbbra sem lehetséges bárki által a kérdésben szereplő adatok teljes körű és korlátozás nélküli megismerése. Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében megfogalmazott alapjog lényeges tartalmát sértő törvény megalkotására köteleznék az Országgyűlést, tehát második indokként mindenképpen ezt hozná fel, de a legerősebb indok az egyértelműség hiánya, amit Elnök úr részletesen kifejtett, hiszen

azt sugallja a kérdés mintha 1944-től folyamatosan ezek a szervezetek léteztek volna. A három indokolással a kérdés hitelesítését meg kell tagadni.

Dr. Lovas András NVB tag: A beadványozó nem állítja azt, hogy 1944. december 21-e után működött ilyen szervezet, így nem is vezetheti félre a választópolgárt.

Dr. Litresits András NVB tag: A kérdés tárgya a Belügyminisztérium III. Főcsoportfőnöksége, az pedig ténykérdés, hogy 1962-ben alakult.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet azt mondja, hogy a kérdés részben félreérthető, részben olyan széles körű adatnyilvánosság megteremtésére irányul, amely az U. cikk figyelembe vételével a személyes adatok védelmének jogát, annak lényeges tartalmát korlátozná. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a Litresits András által felvetett egyértelműségi fordulattal történő kiegészítéssel.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy bárki hozzáférhessen és nyilvánosságra hozhassa az 1944. december 21. és 1990. február 14. közötti időszakban a Belügyminisztérium III. Főcsoportfőnökségének „titkos”, illetve „szigorúan titkos” állományú munkatársainak illetve együttműködő személyek adatait, beleértve az általuk készített jelentéseket, feljegyzéseket, iratokat?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

3. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy nyilvánosságra kell hozni a paksi atomerőmű bővítésével kapcsolatos beruházás valamennyi pénzügyi információját?”

Megítélése szerint a kérdés egyértelmű, ugyanakkor tiltott tárgykörbe esik, tekintettel arra, hogy nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettséget érint, ez pedig az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütközik, ezért javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között nukleáris energia békés felhasználása tárgyában egyezmény született, melyet a 2014. évi II. törvénnyel hirdette ki az Országgyűlés. Az egyezmény 13. cikk 2. és 3. pontja rögzíti a titoktartást, melyet felolvas. Ennek a titoktartási klauzulának a végrehajtását szolgálja a 2015. évi VII. törvény 5. cikkelye, mely rögzíti azokat az adatokat, melyek

a keletkezésüktől számított 30 évig közérdekű adatként nem ismerhetők meg: a megvalósítási megállapodások, szerződések, egyezmény előkészítésével, megkötésével kapcsolatos üzleti és műszaki adatok, valamint az ezekkel összefüggő döntések megvalapozásával összefüggő adatok.

Dr. Litresits András NVB tag: Kereste a korábban többször hangsúlyozott alaptörvényi rendelkezést, miszerint a közpénzek felhasználása nyilvános. A tervezetben idézett egyezményből nem olvas ki olyan nemzetközi kötelezettséget, hogy ne lehetne kiadni az adatokat. Ha az Alaptörvény azt mondja, hogy a közpénzek felhasználása nyilvános és köztudott, hogy Paks II. projekt közpénzekből került finanszírozásra, így annak nyilvánosnak kell lenni. Mindezek alapján nem ért egyet a tervezettel.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet pontosan idézi azokat a rendelkezéseket, amelyek az egyezményen belül vonatkoznak a nyilvánosságra nem hozható, vagy harmadik félnek át nem adható adatokra. Úgy gondolja, ezeknek az adatoknak a nyilvánosságra hozatala érint nemzetközi egyezményt, ezért terjesztette elő ezt a javaslatot. A pénzügyi adatok nyilvánosak, az üzleti, műszaki adatok kerültek bele a 2015. évi VII. törvénybe.

Dr. Litresits András NVB tag: A 2015. évi VII. törvény 5. §-át idézi. Úgy tudja, hogy a pénzügyi adatok az üzleti adatokba beletartoznak, így nem ismerhetők meg ezek az adatok. Az egyezmény alapján a Kormányhatározattal kijelölt végrehajtó szerv a Paks II. Zrt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Arra gondolt, hogy a beruházás összköltsége, mint közpénzügyi adat nyilvános, az, hogy az egyes szerződésekben mi van, azt az egyezmény végrehajtása kapcsán a 2015. évi VII. törvény kizárta. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 ellenszavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy nyilvánosságra kell hozni a paksi atomerőmű bővítésével kapcsolatos beruházás valamennyi pénzügyi információját?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

4. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés foglalja törvénybe az Európai Unió zöldenergiáról szóló 2009/28/EK irányelvében foglalt célkitűzések teljesítésének kötelezettségét?”

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. A kérdéses irányelvnek való megfelelést Magyarországon 18 jogszabály tartalmazza, melyek között van törvény, vannak kormányrendeletek, valamint a Kormány tagjainak rendeletei. A végrehajtás kapcsán a 2010. évi CXVIII. törvényt kell kiemelni, mely több rendelkezésében szolgálja ennek az irányelvnek a végrehajtását. Az irányelv két célkitűzést állapít meg országonként eltérő mértékben, melyeket ismertet. A kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműségnek, mert azt a téves látszatot kelti a választópolgárnak, mintha az említett irányelv nem teremtene Magyarország számára a célkitűzések tekintetében egyértelmű végrehajtási kötelezettséget, azt külön törvénynek kellene kimondani. Az irányelv tagállami jogba való átültetése egyértelmű tagállami kötelezettség, az nem tagállami kötelezettség, hogy milyen szintű jogszabállyal hajtja végre. A választópolgárok nem tudják, hogy milyen jogalkotást támogatnak. A jogalkotói egyértelműségnek azért nem felel meg, mert az Országgyűlés nem tudja, hogy pontosan milyen törvényt kellene alkotnia, hiszen a közlekedésben felhasznált megújuló energiaforrásokból előállított energiára vonatkozó célkitűzés teljesítéséről már alkotott törvényt.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Egyetért a határozattervezettel, de egyszerűbb indokot javasol. Az EU közjog alapján egy irányelv átültetését mindig az irányelvet hozó uniós szerv határozza meg. Ehhez a nemzeti jogalkotónak nincsen, vagy csak áttételesen van hatásköre. Azzal az indokkal utasítaná el a kérdés hitelesítésének a megtagadását, hogy nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

Dr. Patyi András NVB elnök: Azért alkotott törvényt az Országgyűlés, mert részben törvényi úton lehet végrehajtani.

Dr. Lovas András NVB tag: Egyetért az előterjesztéssel, kifejezetten a jogalkotói egyértelműséget emelné ki, ami kapcsán a kérdés hitelesítésének a megtagadása indokolt. Az említett irányelv éveken át készült és nagyon sok rendelkezést tartalmaz. A jogalkotó nem tudná, milyen célkitűzésről van szó, mivel az irányelv célkitűzései többesek. Úgy gondolja, hogy alapvetően a nemzeti jogalkotó feladata, hogy eldöntse, milyen módon akarja egy uniós irányelv átültetését végrehajtani és ez lehet törvény is, így ezt az érvet nem szerepeltetné az indokok között.

Dr. Fábrián Adrián NVB tag: Azt, hogy törvényt kell hozni, vagy lehet-e, a magyar jogalkotón múlik, de a kereteket nem a magyar Országgyűlés határozza meg.

Dr. Litresits András NVB tag: A tagállami jogalkotás elsődlegesen az adott ország országgyűlése, illetve parlamenti jogalkotása. Amikor megjelent a kötelezettség, a jogszabályi hierarchia alapján első kérdés, hogy akar-e törvényt hozni az Országgyűlés.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 ellenszavazattal az „*Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés foglalja törvénybe az Európai Unió zöldenergiáról szóló 2009/28/EK irányelvében foglalt célkitűzések teljesítésének kötelezettségét?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

5. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés határozat elfogadásával kötelezze a Kormányt arra, hogy az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 86. cikke alapján felállítható Európai Ügyészség létrehozását az Európai Bizottság erre vonatkozó előterjesztése esetében az Európai Unió Tanácsa, illetve az Európai Tanács eljárása során támogassa?”

Megítélése szerint a kérdés egyértelmű, ugyanakkor a hitelesítésnek három akadálya van, ezért javasolja, hogy a Bizottság a kérdést ne hitelesítse. Nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik a kérdés, mert a Kormány az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdése alapján képviseli Magyarországot az Európai Unió kormányzati részvétellel működő intézményeiben. A hatáskör címzettje tehát a Kormány. Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés k) pontja alapján az Országgyűlés a Kormány képviseleti tevékenységével szemben ellenőrzési jogot gyakorol. Az erre vonatkozó részletszabályokat az Országgyűlésről szóló törvény tartalmazza. Ha az Országgyűlés egy adott kérdéskörben álláspontot foglal el, a Kormány ennek figyelembe vételével alakítja ki saját álláspontját, de ez nem kötelező rá nézve. Ha az Országgyűlés a Kormányt a Tanács és az Európai Tanács előtti eljárásban határozatban utasíthatná meghatározott tartalmú döntés meghozatalára, elvonná a Kormányt az Alaptörvényből eredő döntési hatáskörét. A kérdés alapján az Alaptörvényt is meg kellene változtatni. Az Alaptörvény 29. cikke szerint az állam büntetőigényének kizárólagos érvényesítője a Legfőbb Ügyész és az Ügyészség. Az Európai Ügyészség hatáskörrel rendelkezne létesítése esetén az unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények tetteseinek és részeseinek felkutatására, velük szemben a

nyomozás lefolytatására és bíróság elé állításukra. Az Európai Ügyészség felállításával megváltozna a Nemzeti Ügyészség kizárólagos joga az állami büntetőigény érvényesítése tekintetében, ehhez azonban az Alaptörvény hatályos rendelkezésének módosítására van szükség, melyre népszavazás nem írható ki. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés nemzetközi szerződés. A Kúria Knk.IV.37.446/2014/3. számú határozata rögzíti, hogy minden olyan szerződés, amelynek végén Magyarország az Alaptörvényben megjelölt valamely hatáskörét az Európai Unió intézményeivel közösen gyakorolja, nemzetközi szerződésnek minősül. Nemzetközi szerződésbe foglalt kötelezettségről népszavazás nem tartható. Az ismertetett indokok alapján a kérdés nem hitelesíthető. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés határozat elfogadásával kötelezze a Kormányt arra, hogy az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 86. cikke alapján felállítható Európai Ügyészség létrehozását az Európai Bizottság erre vonatkozó előterjesztése esetében az Európai Unió Tanácsa, illetve az Európai Tanács eljárása során támogassa?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

6. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a közfoglalkoztatottak jogaira a munka törvénykönyvében foglalt szabályok legyenek alkalmazandók?”

Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdésnek többféle értelmezése is lehet, mivel arra irányul, hogy a közfoglalkoztatottak jogaira legyenek alkalmazandók a Munka törvénykönyvében foglalt szabályok, de a kötelezettségeire vonatkozóan nem rendelkezik. Ha e tárgykörben rendeznének népszavazást, elképzelhető lenne egy olyan jogi értelmezés, hogy a közfoglalkoztatottak jogaira a Munka törvénykönyve vonatkozna, a kötelezettségeire a jogviszonyukat jelenleg is szabályozó közfoglalkoztatási törvény. Mindezek tekintetében úgy gondolja, van egyértelműségi probléma. A Munka törvénykönyvének rendelkezései értelmében munkaviszonyban álló személy alpbéreként legalább a kötelező legkisebb munkabért kell meghatározni, melynek összege 2015-ben 105 ezer forint. A közfoglalkoztatási bér összege a 170/2011. számú Kormányrendelet szerint 79.155 forint. A közfoglalkoztatotti bér fedezetéül szolgáló költségvetési előirányzat a Nemzeti Foglalkoztatási Alapban szerepel. Az előirányzat nem tartalmazza, hogy ez hány ember foglalkoztatására vonatkozik. Abban az esetben, ha a Mt. hatálya alá

kerülnének a közfoglalkoztatotti jogviszonyban lévők, akkor csökkenne az a létszám, akik egy évben ebből az előirányzatból közfoglalkoztatásban részesülhetnének. Az így kikerülő kb. 40 000 ember a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 35. § (1) bekezdés alapján foglalkoztatást helyettesítő támogatásra válnának jogosulttá, így az ellátásra esők száma több tízezerrel növekedne, ez pedig a költségvetés ezen tételének módosítását hozná magával. Az érvényes és eredményes népszavazásnak csak úgy tudna eleget tenni az Országgyűlés, ha a költségvetési törvényt módosítaná és az említett foglalkoztatás helyettesítő támogatások fedezetéül szolgáló költségvetési előirányzatot jelentős mértékben megemelné.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, az indokolással nem, azt javasolja kiegészíteni, mert a kérdés megtévesztő, ugyanis az Mt. néhány esetben nem alkalmazható és a kérdés a közfoglalkoztatási törvény módosítására irányul. Úgy gondolja, a költségvetés távoli és közvetett. Véleménye szerint az egyértelműség hiánya miatt kell megtagadni a hitelesítést.

Dr. Fábíán Adrián NVB tag: Véleménye szerint is távoli a költségvetési kapcsolódás, mert nem szükségszerűen vonná maga után a kérdés a költségvetési törvény módosítását, hiszen elképzelhető, hogy a létszámot csökkentik. Úgy gondolja, hogy a munkavállalók esetében el lehet különíteni a jogokat és a kötelezettségeket egymástól, ezért ebben nem lát problémát. Az, hogy a törvényhozó ezt milyen módon viszi keresztül, az az ő hatáskörébe tartozik. Ő a kérdést hitelesítené.

Dr. Lovas András NVB tag: A költségvetési indokot el tudja fogadni, ezt az indokot mindenképpen szerepeltetni kell, de az egyértelműségi indokot nem tartja megalapozottnak a kérdéssel kapcsolatban. Nem ért egyet azzal, hogy a jogokat és a kötelezettségeket el lehet határolni. Mind a jogalkotói, mind a választópolgári egyértelműségnek megfelel a kérdés.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, jegyzőkönyvi döntés meghozatalát javasolja annak eldöntésére, hogy a kérdésben rendezett népszavazás esetén valóban fennáll-e a központi költségvetés említett tételeinek módosítási szükségessége és ez a hitelesítés akadályát képezi. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 31. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 5 ellenszavazattal az Elnök szavazatával úgy dönt, hogy a kérdést a költségvetés közvetlenül nem érinti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát javasolja annak eldöntésére, hogy jogok és kötelezettségek közül a kérdés csak a jogokat említi,

ezért nem egyértelmű, hogy a kötelezettségekre is kiterjedjen-e az Mt. hatálya és ez a választópolgárok számára megtevesztő, így nem egyértelmű. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 32. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 4 ellenszavazattal úgy dönt, hogy a kérdés amiatt, hogy kizárólag a közfoglalkoztatottak jogaira javasolja a Munka törvénykönyvében foglaltak kiterjesztését, nem egyértelmű.

Dr. Patyi András NVB elnök: Jegyzőkönyvi döntés meghozatalát javasolja annak eldöntésére, hogy a kérdés egyértelmű-e a választópolgár számára, mert valójában a közfoglalkoztatási törvény 2. § (2) bekezdésének módosítására irányul, az az elsődleges célja, nem pedig a Munka törvénykönyve személyi hatályának kiterjesztése. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 33. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 6 ellenszavazattal úgy dönt, hogy nem fogadja el azt az érvet, mely szerint a kérdés a közfoglalkoztatási törvény 2. § (2) bekezdésének módosítására irányul, ezért nem egyértelmű a választópolgár számára.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Bizottság szakmai álláspontja, hogy a kérdésben tartandó országos népszavazás azért nem megrendezhető, mert a kérdés nem egyértelmű, a költségvetés érintettségét a Bizottság nem találta megalapozottnak, ezért azt az indokolásból ki kell venni. Mindezek figyelembe vételével bocsátja szavazásra az egyértelműségeire irányuló határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 3 ellenszavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a közfoglalkoztatottak jogaira a munka törvénykönyvében foglalt szabályok legyenek alkalmazandóak?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

7. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés

Dr. Patyi András NVB elnök: Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2015. január 1. előtt ingyenes közforgalmi út-szakaszok újra ingyenesen használhatóvá váljanak?”

A kérdés egyértelmű, tudni lehet, hogy melyek azok az útszakaszok, melyeket korábban ingyenesen lehetett használni, ugyanakkor a Kúria joggyakorlata alapján a

Kormány hatáskörébe tartozó összes kérdés egyben az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek is tekinthető, kiüresíti az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében foglalt szabályt, mely csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben engedi meg az országos népszavazást. Az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdése alapján a Kormány tagjai megalkották a 25/2013. (V.31.) NFM, valamint a 37/2007. (III.26.) GKM rendeleteket. A fizetési kötelezettséggel érintett országos közforgalmi közutakat és közútszakaszokat nem törvény határozza meg, hanem a törvény felhatalmazása alapján alkotott, a Kormány tagja által kiadott rendelet. A Kúria joggyakorlatát követve a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe mindaddig, amíg a felhatalmazás és az az alapján történő rendeleti szabályozás ténye fennáll. Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata más volt, azt mondta, hogy az Országgyűlés majdnem mindent törvényi szabályozás tárgyárába vonhat. A határozattervezet a Kúria jogi álláspontjára alapoz, mert ez a frissebb és az Alkotmánybíróság által még felül nem bírált joggyakorlat. Mindezek alapján a kérdés hitelesítésének megtagadását javasolja.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Véleménye szerint a Kúria téved, de döntése kötelező a Bizottságra nézve és tudomásul veszi. A kérdéssel kapcsolatban egyértelműségi problémát érez. A 70-es években épített és átadott M7-es akkor ingyenes közforgalmi útszakasz volt. A kérdés alapján azt a szakaszt újra ingyenessé kellene tenni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megítélése szerint a választópolgár és a jogalkotó el tudja dönteni, hogy a 2015. január 1-jén fizetőssé váló szakaszokról van szó.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel nem ért egyet, az első kérdésnél elmondottakat fenntartja. Az Alaptörvény 1. cikk (1) bekezdését idézi. Felhívja a figyelmet a tervezet 5. oldal 2. bekezdésére, mely szerint törvényi felhatalmazás alapján hozták létre az NFM rendeletet. Az Országgyűlés abban a helyzetben van, hogy a felhatalmazást visszavonja. A kúriai logikával nem ért egyet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Ha elfogadják az érvelést, és az Országgyűlés jogosult arra, hogy a törvényben adott felhatalmazást visszavonja, törvényi szabályozás tárgyárába tegye a kérdést, az Országgyűlés erre népszavazással is kötelezhető. Ezzel az állásponttal magas a valószínűsége annak, hogy bírósági felülvizsgálati kérelem esetén a Kúria meg fogja változtatni a Bizottság határozatát. A Bizottságnak egy 2014-ben hozott álláspontja alapján mindig a Kúria legutolsó döntését követik.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Itt valóban arról van szó, hogy az Országgyűlés visszaveheti a delegált jogalkotói hatáskört, de nem teheti meg népszavazás következményeképpen. Hajlik arra, hogy szembemenjenek a Kúria ítéletével, de egyetért Elnök úr által elmondottakkal.

Dr. Lovas András NVB tag: Ha a Kúria tartja magát álláspontjához, akkor a Nemzeti Választási Bizottság is tartsa magát és kövesse a kúriai jelenleg irányadó joggyakorlatot. Ha egy alkotmányjogi panasz keretében az Alkotmánybíróság mást mond, akkor azt kell figyelembe venniük. A kérdés hitelesítését meg kell tagadni.

Dr. Litresits András NVB tag: Alkotmányos alapelv, hogy a hatalom birtokosa a nép. A demokratikus hatalomgyakorlás része, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb kérdések eldöntésében a polgárok közvetlenül, népszavazás útján is részt vehessenek. A Kúria nem következetes és ahhoz, hogy legyen egy frissebb döntés, kell, hogy legyen egy eljárás.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozati javaslattal. Tudják, hogy az Országgyűlés visszavonhatja a meghatározott szerv részére adott felhatalmazást, de ilyen indokokkal oda jutnak, hogy a végrehajtó szervek feleslegesek.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 4 ellenszavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2015. január 1. előtt ingyenes közforgalmi út-szakaszok újra ingyenesen használhatóvá váljanak?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

II. A Veszprém megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben 2015. április 12. napjára kitűzött időközi országgyűlési képviselőválasztáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet adatának módosítása

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Március 27-én a Magyar Szocialista Párt mint jelölő szervezet kérte adatainak módosítását. Rövidített nevet korábban nem adott meg, azóta bejegyzésre került a Fővárosi Törvényszéken, melyet a kivonat tartalmaz. Javasolja, a Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel vegye tudomásul az adatmódosítást, hogy az adott jelölő szervezet rövidített nevét használni tudja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kérdés, hozzászólás nincs, javasolja a Magyar Szocialista Párt rövidített nevének tudomásul vételét, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás

A Bizottság 34. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal tudomásul veszi a Magyar Szocialista Párt adatmódosítási kérelmét.

III. Blazovich Timea képviselőjelölt által benyújtott fellebbezés elbírálása a Veszprém megye 03. számú 33/2015. (III.26.) OEVB határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Az első fokon eljáró bizottság határozatában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert beadványozó nem jelölte meg a személyi azonosítóját és lakcímét. Ez ellen élt fellebbezéssel a beadványozó, amit 2015. március 29-én 16 óra 03 perckor nyújtott be, de elkésett minősül, mert a jogorvoslati határidő 2015. március 29. 16,00 óra volt.

Dr. Patyi András NVB elnök: A Ve. 10. § (1) és (3) bekezdései alkalmazása alapján a beadványt elkésettnek kell tekinteni, így annak érdemi vizsgálatára nincs lehetőség. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A benyújtott kérdések feldolgozása folyamatos, a Bizottság jövő héten újabb kérdések megtárgyalásával folytatja munkáját. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**