



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. MÁRCIUS 25-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2015. március 25. 14,30 óra

**Jelen vannak:**

Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Fábrián Adrián  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán  
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Kovács Péter NVI elnökhelyettes  
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnök asszonyát és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

**A Bizottság 24. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

## ***Napirend***

### ***I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***

### ***I. Országos népszavazási kezdeményezések elbírálása***

#### **1. Tóth Áron magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kezdeményezéshez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az önköltséges felsőoktatási képzésben résztvevő hallgatók részesülhessenek tanulmányi ösztöndíjban?”*

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** A kezdeményezést Tóth Áron magánszemély nyújtotta be március 2-án. Az előzetes vizsgálat alapján Elnök asszony úgy döntött, hogy a benyújtott kezdeményezés a jogszabályi feltételeknek megfelel, így azt a Bizottság elé terjesztette. Beadványozó jelezte, hogy amennyiben a Bizottság megadja a szót, ezzel élni kívánna és néhány szóban ismertetné beadványa indokait.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Népszavazási kérdés hitelesítése tárgyában a tényállást maga a kérdés jelenti. A Nemzeti Választási Bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy a kérdés nem tartozik-e valamelyik tiltott tárgykörbe, megfelel-e az egyértelműség kritériumának. A kérdés feltétele mögötti társadalmi, politikai, személyes vagy csoportindokok megvitatása vagy megtárgyalása a választási eljárás rendjére nem tartozó kérdés, ezért nem javasolja, hogy a Bizottság a vita során szóbeli nyilatkozattételre adjon lehetőséget. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy szót adjanak-e nyilatkozattételre a beadványozónak.

*Szavazás*

#### **A Bizottság 25. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 9 ellenszavazattal úgy döntött, hogy a beadványozó meghallgatása nélkül a kérdés hitelesítésének tárgyában a döntését meghozza.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezettel egyezően javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesítse. A kérdés kellően egyértelmű, a fennálló nemzeti felsőoktatási törvényben és annak végrehajtási rendeleteiben szabályozott felsőoktatási joganyagban használt fogalmakra, az ott

kialakított támogatási, illetve befizetési rendszerre épül, mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműségnek megfelel, tiltott tárgykörbe nem ütközik, nem érint nemzetközi szerződésbe foglalt kötelezettséget, az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésről van szó. Ilyen esetben, amikor a Bizottság a hitelesítés mellett foglal állást, rendkívül rövid határozatot hoz, ezért az iratanyagban tételes feljegyzés található azokról a szempontokról, melyeket az előkészítés során a Nemzeti Választási Iroda megvizsgált.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Nem ért egyet a határozati javaslattal, mert választópolgári és jogalkotói szempontból nem egyértelmű a kérdés. A felsőoktatásról szóló törvény 83. §-a kimondja, hogy az SZMSZ-ben kell meghatározni azokat a szabályokat, amelyek alapján a rektor dönt az önköltséges képzésben résztvevő hallgató esetén a tanulmányi eredmények alapján járó kedvezményekről. Ebből a kérdésből nem tűnik ki, hogy a kedvezmény mellett, vagy a helyett gondolja a kérelmező a tanulmányi ösztöndíjban való részesítést. Az sem egyértelmű, hogy mi lenne a forrása: saját bevétel, vagy a képzési költség növelése, vagy a költségvetési támogatás. Ha erről van szó, akkor a költségvetési törvény tartalmát érinti, így tiltott tárgykörnek minősül, ugyanis az Emberi Erőforrások Minisztériumának a fejezetében külön soron szerepel az ellátottak pénzbeli juttatása, amiből a tanulmányi ösztöndíj folyósítható. Hivatkozik az 1340/2014. számú NVB határozatra, amiben kimondták, hogy az egyértelműség részének tekintette az Alkotmánybíróság azt is, hogy a népszavazási kérdésbe foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan és következményeiben kiszámíthatatlan, márpedig ezeknek nem felel meg a kérdés, ezért a hitelesítés megtagadását javasolja.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Egyetért Tóta Áronné hozzászólásával, aki az egyértelműség alapján vezette le, hogy tiltott tárgykör lehet-e a kérdés, vagy sem. Véleménye szerint érintett a költségvetésről szóló törvény, ezért tiltott tárgykört érint és nem hitelesíthető a kérdés.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A felsőoktatási intézmények gazdálkodásának egyik forrása a költségvetési támogatás, másik forrás az ellátottak pénzbeli juttatására biztosított támogatás, de az intézményi bevételeknek több más típusa is van, tehát a kérdés egyértelmű megválaszolása esetén a jogalkotó alkothat olyan szabályt, ami a költségvetési törvény módosítása nélkül teljesíti a népszavazásban résztvevők akaratának irányát. Megítélése szerint az is egyértelmű, hogy nem kedvezményről van szó, hiszen az önköltséges hallgató számára nyújtott intézményvezetői kedvezmény a fizetendő költségtérítés összegét csökkenti, a kérdés pedig arról szól, hogy az intézménytől kap ösztöndíjat a hallgató. További hozzászólás nincs, a vitát összefoglalva szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 5 ellenszavazattal a „*Egyetért-e Ön azzal, hogy az önköltséges felsőoktatási képzésben résztvevő hallgatók részesülhessenek tanulmányi ösztöndíjban?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **2. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kezdeményezéshez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy közpénzből és az Európai Unió által biztosított forrásokból megvalósítandó kiemelt beruházásokat ne lehessen kivonni a közbeszerzésekre vonatkozó szabályok hatálya alól?”*

**Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs:** Vajda Zoltán Tamás magánszemély március 13-án 19 népszavazási kezdeményezést nyújtott be, mellékelve a NAIH igazolást, valamint az üres ívet. A beadvány a formai és tartalmi követelményeknek eleget tesz, így Elnök asszony a Bizottság elé terjesztette az ügyet. Megvizsgálták a támogató választópolgárok választójogát és azt rendben találták. Tekintettel arra, hogy a következő ügyeket is ugyanez a kezdeményező nyújtotta be, a levelet és a NAIH igazolást a többi iratanyaghoz nem mellékeltek, az itt tekinthető meg. Beadványozó jelezte, hogy amennyiben a Bizottság lehetőséget ad számára, néhány szóban szeretné elmondani az érveit.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A népszavazási kérdések hitelesítése kapcsán követendő eljárás esetén a kérdés maga képezi a döntés tényállását, ebben kell a Bizottságnak saját joggyakorlata, a korábbi alkotmánybírósági gyakorlat és a kúriai gyakorlat alapján döntést hoznia. A kérdés megfogalmazása mögötti közéleti, politikai motiváció megtárgyalására nem javasolja, hogy a Bizottság lehetőséget adjon. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a beadványozónak szóbeli nyilatkozattételre megadja-e a lehetőséget.

### *Szavazás*

#### **A Bizottság 26. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 9 ellenszavazattal úgy döntött, hogy a beadványozó meghallgatása nélkül a kérdés hitelesítésének tárgyában a döntését meghozza.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A határozattervezettel egyezően javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet a Bizottság ne hitelesítse, mivel alapvető akadálynak tartja a kérdés egyértelműségével összefüggő problémákat. A két, külön-külön megválaszolható népszavazási kérdések nem teljesítik a választópolgári

egyértelműség követelményét. A kérdésben két külön fordulat található, az egyik a közpénzből megvalósuló, a másik az Európai Unió által biztosított forrásokra vonatkozik. A kérdés azt a látszatot kelti a választópolgárban, mintha a hatályos jogi szabályozás alapján lehetőség lenne arra, hogy a közbeszerzésekre vonatkozó szabályok hatálya alól a kiemelt beruházásokat el lehet vonni. A közbeszerzési törvény szabályai szerint a határértéket elérő beruházások tekintetében a kivételek nem tesznek lehetőséget a kiemelt beruházások esetében arra, hogy azokat a közbeszerzési szabályok alól kivonják. A 2006. évi LIII. törvény a kiemelt jelentőségűnek nevezett beruházások esetén a közigazgatási hatósági eljárás és az ennek során hozott határozat bírósági felülvizsgálatának a szabályait állapítja meg másképpen. A kérdés felvetése ok nélkül kelti azt a látszatot a választópolgár számára, hogy az e törvény szerint kiemeltnek nyilvánított beruházásokra más jogi szabályozás vonatkozna. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy közpénzből és az Európai Unió által biztosított forrásokból megvalósítandó kiemelt beruházásokat ne lehessen kivonni a közbeszerzésekre vonatkozó szabályok hatálya alól?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

### **3. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kezdeményezéshez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a dohánytermékek kiskereskedelme Magyarországon ne az állam kizárólagos hatáskörébe utalt tevékenység legyen?”*

Mivel a kérdést egyszerre nyújtották be az előzővel, az ott elhangzottak ennek az ügynek is a tényállását képezik. A kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, azzal kapcsolatban egyértelműségi probléma nem merül fel, de a kérdés hitelesítésének akadálya van, ezért javasolja, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését a Bizottság tagadja meg. Az irányadó törvények alapján a dohány kiskereskedelem kizárólagos állami tevékenység körébe tartozik és koncessziós engedély alapján folytatható. A koncessziós tevékenység díja a központi költségvetésben külön kell, hogy szerepeljen. A 2011. évi C. törvény 1. sz. mellékletének 43. fejezete 1.2.4.4 pontjában a bevételek között szerepel a dohánytermékek kiskereskedelmi koncessziós díja. A költségvetési törvény módosítását az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja a népszavazásra nem bocsátható tárgykörök közé sorolja.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** A költségvetésben ha egy bevételi oldal nem teljesül, az önmagában nem módosítja a költségvetési törvényt. Így ez a kérdés véleménye szerint a költségvetési törvény direkt módosítását nem eredményezi, egyértelmű és nincs akadálya a hitelesítésnek.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kérdés nemcsak az összeget érinti, hanem a jogcímet is.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Ez külön jogcímen szerepel, másrészt nem mindegy, hogy valamilyen költségvetési bevétel azért nem teljesül, mert elszámolta magát a költségvetés készítője, vagy egy népszavazási döntés miatt kellene módosítani, ami tiltott tárgykör.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Egyetért az előterjesztéssel, támogatja azt, hogy ezt a népszavazási kérdést ne hitelesítse a Bizottság. Egyértelműen tiltott tárgykörrel van szó és jogcímváltsárról lenne szó abban az esetben, ha egy ilyen kérdésben kellene döntenie az Országgyűlésnek.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Maga a kérdés egy bevételi forrást kíván az államtól elvonni, ez a költségvetési törvénynek egy nagyon fontos része. Álláspontja szerint a kérdés nem hitelesíthető.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az Alkotmánybíróság 2007-es határozata hangsúlyozza, hogy a tiltott tárgykör magát a költségvetési törvényt védi, nem az abban szereplő pénzügyi tervet. Mivel a koncessziós törvény egyértelműen kötelezővé teszi, hogy a koncesszorok által befizetett díjakat a költségvetésben bevételként fel kell tüntetni, ezért a költségvetés ezt külön soron hozza. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 ellenszavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a dohánytermékek kiskereskedelme Magyarországon ne az állam kizárólagos hatáskörébe utalt tevékenység legyen?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

#### **4. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a tankötelezettség annak a tanévnek a végéig tartson, amelyben a tanuló a tizennyolcadik életévét betölti?”*

Javasolja, hogy a Bizottság a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesítse. A hitelesítés indokait a csatolt feljegyzés tartalmazza. A kérdés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, a köznevelési törvény 45. § (3) bekezdésének módosítására irányul, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében felsorolt tiltott tárgyköröket nem érinti. A kérdés megfelel a választópolgári és jogalkotói egyértelműség kritériumának. A csatolt 135/2011. (XII.02.) AB határozat az ugyanezen kérdés tárgyában hozott, és a kérdést hitelesítő 144/2011. OVB határozatot, annak helyes indokai és jogi érvei alapján helyben hagyta. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a tankötelezettség annak a tanévnek a végéig tartson, amelyben a tanuló a tizennyolcadik életévét betölti?”* kérdést hitelesíti.

### **5. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne kelljen a gazdasági kamarai közfeladatok ellátásához kötelezően kamarai hozzájárulást fizetni?”*

Javasolja, hogy a kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát a Bizottság hitelesítse. A kérdés megfelel a népszavazási kezdeményezésen szereplő kérdésekkel szembeni alaptörvényi és törvényi feltételeknek, valamint egyértelmű a választópolgár és a jogalkotó számára. Mivel befizetésről van szó, felmerülhet a költségvetés érintettsége is, de ez sem akadálya az ebben a kérdésben tartandó népszavazásnak, mert a gazdasági kamarák ugyan részesülnek költségvetési támogatásban, de ez csak működésük egyik forrása. Mivel a gazdasági kamarák több bevételből működnek, ezért a kötelező kamarai hozzájárulás megszüntetése nem vonja szükségképpen maga után a központi költségvetésben szereplő, a kamaráknak nyújtandó állami támogatás összegét.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. A kérdésfeltevést nem érti. Közfeladat ellátásáról van szó a kamarai hozzájárulás fizetésével és vannak olyan kamarák, ahol kötelező a tagság, tagdíjat kell fizetni és ezek érdekvédelmi feladatot is ellátnak. A tiltakozást nem érti.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Feladatuk, hogy a kérdés hitelesítése ügyében hozzanak döntést, a választópolgári motiváció megítélése a politikai szereplők feladatkörébe tartozik. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy ne kelljen a gazdasági kamarai közfeladatok ellátásához kötelezően kamarai hozzájárulást fizetni?”* kérdést hitelesíti.

## **6. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az orvosi szakmai kollégiumok által a betegségek kezelésére összeállított irányelveket az Országgyűlés foglalja törvénybe?”*

Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés tárgya az Országgyűlés feladatkörébe tartozó kérdés lehet. Az orvosi szakmai kollégiumok a szakmai véleményeket a tudomány igazságai és tudományos eredmények alapján alakítják ki. Az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdése szerint tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak. Megítélése szerint ebből a szempontból az orvosi egészségügyi szakmai kollégiumok tudományos kutatások értékelését végzik és tudományos igazságok kérdésében foglalnak állást, amikor egyes orvosi eljárásokat, egyes szakmai ajánlásokat megfogalmazznak, ezért a kérdésben foglalt döntés nem tartozik az állam egyetlen szervének feladat- és hatáskörébe sem. Hivatkozik az alkotmánybíróság 34/1994. (VI.24.) határozatára, amely foglalkozott a tudományos élet szabadságával. Idézi az Alkotmánybíróság 41/2005. számú határozatát, melyben megismételte korábbi álláspontját. Az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni az érvényes és eredményes népszavazásból fakadó jogalkotási kötelezettségének, ha olyan tudományos kérdések vonatkozásában alkotna törvényt, mely az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdésére figyelemmel nem tartozik az Országgyűlés feladatkörébe.

**Szabó Miklós NVB tag:** Ez akkor lenne használható, ha az orvosi eljárások tekintetében tovább már nem lehetne fejlődni. Bizarr helyzetet idézne elő, ha törvény mondaná ki, hogy az égési sérüléseket hogyan kell kezelni. A fejlődési folyamatnak nincs vége, így ezt nem lehet törvénnyel leszabályozni, ezért egyetért a határozattervezettel.



**Dr. Lovas András NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. Felhívja a figyelmet, hogy laikusok számára furcsa lehet, hogy vannak olyan kérdések, melyekben az Országgyűlés nem jogosult törvényt hozni, viszont, ha az Alaptörvényből indulnak ki, akkor ezt a helyzetet rögzíteniük kell, mivel ebből a szempontból korlátozza a jogalkotást és ezen érvek alapján támogatja a határozattervezetet.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Nem szabad megítélniük praktikussági és hasznossági szempontokat. Nem tartja ezt a kérdést a tudományos igazság fogalmi körébe tartozónak. Itt arról van szó, hogy kezelési, egészségügyi eljárások törvényi rangra emeléséről hozzon döntést a választópolgárok közössége népszavazás keretében. Véleménye szerint nem tudományos igazság rendbetételére irányul a kérdés, hanem szakmai szabályos kodifikálására és ebben az értelemben a hitelesítésnek nincs akadálya.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az egészségügyi szakmai irányelv egyik forrása a tudományos bizonyítékokra történő támaszkodás. Ha az Országgyűlés ebben törvényt alkot, akkor azt nemcsak igen gyakran kell módosítani mindenkor, amikor új, tudományos bizonyíték merül fel, hanem olyan törvényt kell alkotnia, amelyre maga az Alaptörvény korlátozza a törvényalkotás kompetenciáját. Véleménye szerint a megtagadásnak van helye.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel, de azt kell vizsgálniuk, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e ez a népszavazási kezdeményezést, ezért ezt szerkezetileg nem a határozat végére tenné, hanem ebből indulna ki mint alapvetésből és utána hivatkozna arra, hogy ki az a szakmai közösség, aki ezeket az irányelveket megfogalmazza, illetve hivatkozna az Alaptörvény X. cikkére.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Fábián Adrián hozzászólására reagálva a X. cikk két fordulatot tartalmaz, amiben nem jogosult dönteni az állam: a tudományos igazság kérdésében és a tudományos kutatások értékelésében. Itt a második fordulatra való hivatkozással javasolja ezt a megtagadást.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** A tudományos kutatás értékelésénél arról van szó, hogy ha találnak valahol egy előember csontvázat, akkor az a hiányzó láncszem-e a majom és az ember között. Ez nem ugyanaz. Ha az Országgyűlés semmilyen tudományos eredményt nem hasznosíthatna, akkor nem lenne törvény a természetvédelemről, az atomenergiáról, a nukleáris energiáról, villamos energiáról, stb.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Egyetért az előterjesztéssel és azzal a felvetéssel, mely szerint az Alaptörvény X. cikkére való hivatkozás legyen az alapja a határozatnak. Kéri, ennek megfelelően szövegezzék meg a határozatot.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását az indokolás sorrendjének az elhangzottak szerinti megváltoztatásával.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 ellenszavazattal az „*Egyetért-e Ön azzal, hogy az orvosi szakmai kollégiumok által a betegségek kezelésére összeállított irányelveket az Országgyűlés foglalja törvénybe?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

## **7. Vajda Zoltán Tamás magánszemély által benyújtott népszavazási kezdeményezés**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Ugyanazon magánszemély kezdeményezéséhez benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a látvány-csapatsportokra adható társasági adó-támogatások feltételei megegyezzenek a kulturális intézményeknek juttatható támogatásokéval?”*

Javasolja, hogy a Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését tagadja meg. A kérdés a látvány csapatsportok támogatására adható adókedvezmények szabályainak érintettsége folytán a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. §, illetve 22. §-át érinti. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerint központi adónemről szóló törvény tartalmáról nem lehet országos népszavazást tartani. Tekintettel arra, hogy a látvány csapatsportok támogatására adható adókedvezményeket a Tao törvény 22/C. §-a szabályozza, ugyancsak ezen törvény 22. §-a szabályozza a kultúra területén a filmalkotás és az előadóművészeti szervezetek részére megállapított adókedvezményt. Eltérő szabályozást tartalmaz a két rendelkezés, de a társasági adóról rendelkező törvény tartalmazza a szabályozást. A kérdés a választópolgári egyértelműség kapcsán is felvet kérdőjeleket. A kérdés alapján nem egyértelmű, hogy azt a döntést hozza-e a választópolgár, hogy a látvány csapatsportokra vonatkozó kedvezményes és támogatási szabályok vonatkozzanak a kulturális területre is, vagy a kulturális területre vonatkozó, az előzőektől eltérő szabályok vonatkozzanak a látvány csapatsportokra is. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az „*Egyetért-e Ön azzal, hogy a látvány-csapatsportokra adható társasági adó-támogatások feltételei megegyezzenek a kulturális intézményeknek juttatható támogatásokéval?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A benyújtott kérdések feldolgozása, előkészítése folyamatos, a Bizottság néhány napon belül újabb kérdések megtárgyalásával folytatja munkáját. További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke**