



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2015. FEBRUÁR 22-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2015. február 22. 18,00 óra

Jelen vannak:

Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán
Szabó Miklós

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda Elnökét és Elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

A Bizottság 14. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a napirendet megállapítja.

Napirend

- I. Dr. Pálffy Ilona, a Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatója a Veszprém megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben tartott időközi országgyűlési képviselőválasztás szavazásnapj eseményeiről***
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása***
- III. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása***
- IV. Döntés a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzatáról***

- I. Dr. Pálffy Ilona, a Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatója a Veszprém megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben tartott időközi országgyűlési képviselőválasztás szavazásnapj eseményeiről***

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A választás 25 településen és 18 külképviseleten zajlik, Szingapúrba jelentkezett 1 választópolgár, aki nem jelent meg. Az összes választópolgár száma 73674, ebből a Magyarországon szavazó választópolgárok száma 73632. 42 választópolgár jelentkezett külképviseletekre, az átjelentkező választópolgárok száma 57, a mozgóurnát igénylő választópolgároké 222. A legnagyobb szavazókörben 1178 választópolgár van, a legkisebb szavazókörben 239. A legtöbb első szavazóval rendelkező szavazókör Nemesvámos, 12 választópolgárral. A legutóbbi, 17,30 órás megjelenési arány 42,02%. 2014. április 6-án a megjelenési arány 58,44% volt, és Újpesten, a november 23-i választásnál ebben az időben 28,93% volt a megjelenési arány. Rendkívüli eseményről nem kaptak jelzést. Veszprémben az 51. számú szavazókörben észlelték a szavazatszámoló bizottsági tagok, hogy az egyik tag jegyzeteket készített a névjegyzékből. Ezt követően felszólították, majd határozatot hoztak arra vonatkozóan, hogy a tevékenységét szüntesse meg, és a névjegyzéket a továbbiakban nem vezeti. A szavazókörből természetesen nem tiltották ki, mert erre nem volt lehetőségük. Kifogás nem érkezett. A jegyző tájékoztatása alapján a veszprémi egyéni választókerületi választási bizottság fél órája fejezte be ülését, melyen 5 előző nap érkezett kifogást bíráltak el.

Dr. Litresits András NVB tag: Az ülés előtt kapott választópolgári bejelentés alapján vizsgálat elrendelését kéri abban, hogy a 35., 39., 40. szavazókörök az értesítők alapján nem akadálymentesítettek, ezzel szemben akadálymentesek. Nem voltak rászorulva a szavazókörben érintett választópolgárok arra, hogy mozgóurnát kérjenek, mert be tudtak volna jutni minden akadály nélkül. Kéri Elnök asszonyt ennek kivizsgálására.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. Magyar Szocialista Párt képviselőjében eljáró Tóbiás József és dr. Bősze Ferenc országgyűlési képviselőjelölt fellebbezése a Veszprém megye 01. számú OEVB 44/2015. (II.19.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: Bősze Ferenc független képviselőjelölt 2015. február 17-én nyújtott be kifogást, mert február 15-én Kész Zoltán független képviselőjelölt kampánygyűlést tartott, ahol egy magánszemély a következő kijelentést tette: „aki más független jelöltre szavaz, annak szavazata elvesz.” A kifogástevő beadványában bizonyítékként megjelölt egy szórólapon, melyet azért kifogásolt, mert azon egy közvélemény kutatás adatai voltak feltüntetve. Vitatta, hogy ez a közvélemény kutatás mikor történt, illetve, releváns-e. A szórólapon a közvélemény kutatás adataiban csak két jelöltet emeltek ki, a többi jelöltet halványan jelölték csak meg. Ezek miatt kérte megállapítani a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét. Álláspontja szerint a kampányrendezvényen elhangzottak alkalmasak voltak a választópolgárok megtévesztésére. Megjelölt egy cikket is az Index hírportálról. A kifogásnak az OEVB határozatában helyt adott, megállapította, hogy a fenti tevékenység megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakat és a szórólapon feltüntetett adatok reprezentativitása nincs hiteles módon alátámasztva. A határozat ellen mind a kifogástevő, mind a marasztalt, és az MSZP fellebbezéssel élt. Bősze Zoltán azért nyújtotta be fellebbezését, mert nemcsak a jogsértés megállapítását kérte, hanem indítványozta azt, hogy az NVB oly módon változtassa meg a határozatot, hogy a jövőre is tiltsa el Kész Zoltánt a hasonló cselekménytől, míg az MSZP az egész határozatot vitatta. Állítása szerint az elhangzott kifejezések egy kampánytevékenységhez kapcsolódnak, abban konkrét tények nincsenek említve, a szabad véleménynyilvánítás keretében értékelhetők, ezért nem lehet megállapítani a jogsértés tényét. A szórólappal kapcsolatban, mivel semmilyen konkrét bizonyíték nem került becsatolásra, kérték a kifogás elutasítását érdemi vizsgálat nélkül.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az OEVB megfellebbezett határozatát változtassák meg és a kifogásnak azt a részét, amely a 2015. február 15-én szervezett választási gyűlésen Kész Zoltán jelenlétében elhangzott hozzászólás jogsértő voltának megállapítására irányul, utasítsák el, másrészt a kifogásnak az ugyanezen választási gyűlésen osztogatott szórólapon feltüntetett közvélemény kutatási eredmények jogsértő voltának, illetve az osztogatás jogsértő voltának megállapítására irányul, érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Megítélése szerint a Ve. hivatkozott alapelveit az elhangzott kijelentések nem sértették meg. A választási

kampányban a jelölteknek joguk van arra, hogy a választópolgárokat arra buzdítsák, hogy rájuk szavazzanak, ezzel együtt az ellenjelöltek programját, esélyeit értékelhetik. Ezek értékítéletek, a véleménynyilvánítás alkotmányos jogának védelme alatt állnak. Felhívja a figyelmet, hogy az OEVB határozatában hat sor az érdemi indokolás, nem lehet megismerni azokat a jogi, ténybeli és ezek kombinációjából álló indokokat, melyekre a döntését alapította. A szórólap egy közvélemény kutatásra hivatkozva más jelölteket is feltüntet, de a kifogás tényeket állít, nem tartalmaz bizonyítékokat. A Ve. szigorú szabályai szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölése mellett annak bizonyítékait, ezért az első fokú választási bizottságnak észlelnie kellett volna, hogy nem bírálhatja az ezzel összefüggő választási panaszt, hanem azt el kellett volna utasítani érdemi vizsgálat nélkül. Így ezen döntés meghozatalát javasolja.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért az elmondottakkal. Számára is megdöbbentő, hogy az első fokú határozat 6,5 sorban tartalmazza az érdemi indokolást. A rendelkező részben is csak a jogszabálysértést állapították meg, de, hogy azon belül az mire vonatkozik, azt is elfelejtették beleírni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal az első fokú határozatot az ismertetett döntéssel megváltoztatja.

2. Dr. Bősze Ferenc országgyűlési képviselőjelölt fellebbezése a Veszprém megye 01. számú OEVB 46/2015. (II.19.) számú határozata ellen

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: A kifogást 2015. február 18-án dr. Bősze Ferenc független képviselőjelölt nyújtotta be automatikus telefonhívásokkal kapcsolatban, mert tudomására jutott, hogy automata telefonhívással a következő mondat hangzott el a Kormány egyik tagjának hangján: „Ha nem szeretné, hogy Veszprémet elkerüljék a fejlesztések, szavazzon a Fidesz jelöltjére!”. További kifogása, hogy egy szórólap került kiküldésre a választópolgárok részére Orbán Viktor miniszterelnök úr aláírásával, melyet az anyagba csatoltak. A szórólap tartalma, „Ne engedjük, hogy a várost és a választókerületet elkerüljék a fejlesztések, s munkahelyek szűnjenek meg. Ezért arra kérem Önt, hogy február 22-én szavazzon bizalmat a FIDESZ-KDNP jelöltjének.” Az OEVB határozatában a kifogást elutasította, mindkét esetben úgy ítélte meg, hogy jövőbeni cselekményekről van szó, ezt nem lehet jogsértőnek tekinteni, ezért a kifogást elutasította. Ez ellen nyújtott be fellebbezést a kifogástevő és kérte, hogy a Nemzeti Választási Bizottság az első fokon hozott döntést változtassa meg, a kifogásának adjon helyt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az OEVB ismertetett határozatát részben változtassák meg, részben hagyják helyben. Az első fokú határozatot

megváltoztatva, a kifogásnak azt a részét, amely az automatizált hívásmódú telefonüzenet jogszabálysértő voltának megállapítására irányul, érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el. Az OEVB határozatát egyebekben, a szórólapon található üzenettel összefüggésben, hagyják helyben. Az automata üzemmódú telefonhívásokkal kapcsolatban az első fokú bizottság és az NVB számára rendelkezésre álló beadványhoz semmilyen bizonyítékot nem csatoltak, nem lehet megállapítani a cselekmény elkövetésének időpontját sem. Ezt észlelnie kellett volna az első fokon eljáró szervnek. A szórólapon panasz tárgyává tett kifejezés politikai véleményként értékelhető kijelentés, melynek célja a választópolgári akarat olyan irányú befolyásolása, amely a választópolgárokat a FIDESZ-KDNP jelöltjére való szavazásra buzdítja. Egyértelműen megállapítható róla, hogy vélelmezett jövőbeni szándékra, vagy lehetőségre vonatkozik. Ezzel kapcsolatban a Legfelsőbb Bíróságnak 2006-ban hozott eseti döntéséből idéz. Megítélése szerint az OEVB a szórólapnak ezeket a mondatait helyesen értékelte és a kifogás második részében vonatkozásában tett megállapítás, mely szerint ez a szórólap nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, helyes kitétel volt, ezért annak helyben hagyása indokolt.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel. Magyarországon a 2009-es EP választások során indult meg ez a mobiltelefon dömping sms-sel. Akkor több döntést hozott az OVB, mely szerint megsértették a kampánycsendet. A 246/2009-es OVB határozat adott csak helyt a kifogásnak. Emlékei szerint volt rendőrségi feljelentés is, de nem derültek ki a megrendelők a telefonos hívások mögött. A becsatolt plakáton Orbán Viktor található, akiről köztudott, hogy miniszterelnök, ennek ellenére teljesen egyértelmű, hogy a mai választáshoz kapcsolódik. Szintén 2009-ben volt egy döntés, amikor Gyurcsány Ferenc esetében megállapították a kampánycsend sértést. A Kúria 2006-os végzésére utalva Orbán Viktor miniszterelnök úr, vagy Varga Mihály miniszter úr is egy meghatározott párthoz köthető.

Szabó Miklós NVB tag: Az Elnök úr által eléjük tárt jogi okfejtés mindegyik pontja megállja a helyét. Orbán Viktor miniszterelnök úr a jelölt támogatását felvállalta, de úgy gondolja, nem a legízlésesebb mód a jelölt támogatására az, hogy egy jelölt szervezetnek a legemblematikusabb figurája ilyen kijelentésekkel véli támogathatónak a jelöltjét. Ettől függetlenül a határozattervezetet megszavazza, mert jogilag helytálló.

Dr. Litresits András NVB tag: Jelentősége van, hogy Orbán Viktorról köztudomású, hogy miniszterelnökként funkcionál a mai nap is. A Kúria tavalyi országgyűlési választások során meghozott döntéseiben leírta, hogy a közhatalomnak semlegesnek kell lenni. Véleménye szerint lehet vélelmezett jövőbeni jogsértésre döntést alapozni.

Dr. Patyi András NVB elnök: A két cselekmény közül a telefonhívások kapcsán nincs előttük bizonyíték, hogy voltak telefonhívások, ezt állítja a beadványozó. Azt, hogy ezt Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter tette volna, sincs bizonyítva. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 ellenszavazattal az első fokú határozatot az ismertetett döntéssel részben megváltoztatja.

III. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

Dr. Patyi András NVB elnök: A napirend tárgya a következő kérdés népszavazásra bocsáthatósága:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy aki fizet prostituáltként azért, hogy szexuális szolgáltatást nyújtson, bűncselekményt követ el, és hat hónapig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

Dr. Jackli Tamás NVI munkatárs: 2015. február 10-én postai úton került benyújtásra a kezdeményezés. Az Iroda a formai ellenőrzést elvégezte, az a jogszabályi feltételeknek megfelelt, 20 érvényes támogató aláírással került benyújtásra. A Nemzeti Választási Iroda Elnöke a Nemzeti Választási Bizottság elé terjesztette döntésre a kérdést.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet a kérdés hitelesítését támogatja. Az iratanyag magában foglal egy elnöki feljegyzést is, amely az előterjesztés mögötti szakmai álláspontot tartalmazza három témakörben. Az egyik témakör az, hogy egyértelmű-e ez a kérdés. Ezt az egyértelműséget részben a beadványozó által korábban tett nem egyértelmű kérdéshez való viszonytal magyarázza meg, másrészt utal arra, hogy a Büntető törvénykönyv, illetve a szervezett bűnözés elleni intézkedésekről szóló 1999. évi LXXV. törvény a kérdésben szereplő több fogalmat egyértelműen rögzíti. A tervezet másodrészt tehát arra az alapra helyezkedik, hogy a tiltott tárgykörökbe nem vonható ez a kérdés, harmadrészt pedig a kérdés egyértelműen megválaszolható a választópolgár részéről és az Országgyűlés is tudja, hogy milyen jogszabályt kell alkotnia.

Dr. Sasvári Róbert NVB tag: Nem ért egyet a tervezettel, mert véleménye szerint nem egyértelmű a kérdés, ugyanis egy kérdésben két kérdést tesz fel a kérdező. Ha valaki egyetért a kérdés egyik felével, hogy bűncselekmény legyen ez a cselekmény, viszont nem ért egyet azzal, hogy 6 hónapig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő legyen, akkor nem tud rá egyértelműen válaszolni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért Sasvári Róbert tagtársuk véleményével az egyértelműség vonatkozásában. Nem javasolja a kérdés hitelesítését, mert 1955-ben ratifikálták a New York-i egyezményt, mellyel a prostitúcióval kapcsolatos szabályok alkotására vállaltak kötelezettséget. Az egyezményből kitűnően a prostituált áldozat és védelmezni kell, nem büntetni és azokat rendeli büntetni, akik ezt elősegítik, illetve ebből hasznot húznak. Ennek megfelelően alakult a későbbiekben a Btk. szabályozása és 1993. óta nálunk sem bűncselekmény a prostitúció. A New York-i egyezmény hatására született meg az említett 1999. évi LXXV. törvény, amely szintén legalizálta a prostitúciót és megalkotta kezelésének szabályait. Véleménye szerint a New York-i egyezmény nélkül a kérdés nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érint és így az Alaptörvényben megfogalmazott tiltott tárgykörnek minősül.

Szabó Miklós NVB tag: Amióta történelem és irodalom van, azóta ez a kérdés, amit a népszavazási kezdeményezés is feszeget, az emberiséggel él. A rendszerváltás után Magyarországon bizonyos nyugvóponti helyzet alakult ki ebben a kérdésben. Nem érti, a népszavazási kérdésnek mi a célja, mi az, amit el akar érni a kezdeményező. A maga részéről a népszavazási kezdeményezés átengedését fogja javasolni.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Csak látszólagos, hogy két kérdés van ebben a kérdésben. Szabadságvesztést csak bűncselekmény esetén lehet Magyarországon alkalmazni. A két dolog annyira összefügg, hogy nem látja, hogy a két kérdés egymást kiütné. A New York-i egyezmény a kitartott szempontjából szabályozza ezt a jelenséget, azzal, aki fizet ezért a szolgáltatásért, egyáltalán nem foglalkozik ez az egyezmény, így ezt az egyezményt ez a kérdés nem érinti, így amellet van, hogy a Bizottság hitelesítse a kérdést.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Míg az előbb említett törvényben a törvényi tilalom megszegése szabálysértésnek minősül, a kérdésfeltevésben bűncselekményről van szó. Jogilag abszurd helyzetet idézne elő, hogy ugyanazon szexuális szolgáltatás résztvevői vonatkozásában az egyik fél részéről legális, a másik fél részéről büntetendő. Hivatkozik az Alaptörvény 15. cikkére, mely kimondja, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő, így ha ezt a kérdést átengednék, és a népszavazás eredményes lenne, akkor az Országgyűlés olyan jogalkotásra lenne köteles, ami az Alaptörvény módosítását indokolná.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért Sasvári kollégájával, mert attól, hogy a kérdésben benne van az „és” kötőszó, két részből áll. Véleménye szerint sem teljesíti a kérdés a választópolgári egyértelműséget. Tóta Áronné hozzászólásában rávilágított arra, hogy a prostitúció szolgáltatása magáncélra nem bűncselekmény, de tudják, hogy két ember együttes jelenlétét követeli meg, ha azt mondanák, hogy ez a másik

fél részéről bűncselekmény, akkor követhetetlen és kezelhetetlen helyzet állna elő. A legősbibb szakmát kívánják kriminalizálni, nem igazán érti, a rendőrség mit tudna tenni ebben a kérdéskörben. A szervező becsatolta az Európai Parlament Nőjogi és Esélyegyenlőségi Bizottsága friss sajtóközleményét, hogy ne a prostituált kapja a büntetést, de azt gondolja, ez az Európai Parlament szintjén egyelőre egy politikai kinyilatkoztatás a közelgő nemzetközi nőnapra tekintettel.

Dr. Patyi András NVB elnök: A határozattervezet azon az állásponton van, hogy a kérdés nem érinti közvetlenül a New York-i egyezményben foglalt kötelezettségeket, az igénybevevőre vonatkozó bűncselekmény törvényi létesítését rendelné el. A kérdés, bár az „és” kötőszóval összeköti a bűncselekménnyé nyilvánítást és a büntetési tételt, valójában egybekapcsolódó szabályt tartalmaz. Az ellenérvek háromfélék. Az egyik ellenérv szerint egyáltalán nem lényegtelen, hogy a bűncselekménnyé nyilvánítás mellett ugyanabban a kérdésben szerepel a büntetési tétel is, hiszen ez a választópolgári egyértelműség szintjén két külön eldönthető témakör. Az érvek másik része a New York-i egyezménnyel függ össze. Olyan magatartást javasol bűncselekménnyé nyilvánítani, amely egy nemzetközi egyezményben tételesen szabályozott, de ott fel nem sorolt magatartást jelentene. A New York-i egyezmény egészének szellemével ellentétes ez az igénybe vevő bűnössé nyilvánítása, és olyan helyzetet hozna létre ez a kérdés a harmadik ellenérv szerint, hogy van egy legalább két személy egyidejű jelenlétét igénylő szexuális szolgáltatás nyújtása és igénybe vétele, és miközben az egyiket nem rendeli büntetni a jogalkotó, a másikat bűncselekménnyel rendeli büntetni. A New York-i egyezmény szerint a prostituáltat önmagában a prostitúcióért nem lehet büntetni. Ez az Alaptörvény törvény előtti egyenlőség szabályát sérti és csak a szabály megbontásával tehetne eleget a jogalkotó az esetleg eredményes népszavazási kötelezettségének.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Ezt a cselekményt úgy kell felfogni mint az emberölést, ahhoz is kellene ketten. A kérdés olyan bűncselekményt kreálna, hogy a prostituált lenne a sértett, illetve az áldozat, őt nem büntetik.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Itt egy törvényi tényállást próbált a kezdeményező megalkotni. Aki fizet, az valósítja meg a bűncselekményt és itt egyetért Fábián Adrián által elmondottakkal, de azt gondolja, hogy egy népszavazási kérdésben nem lehet így feltenni ezt a kérdést. Úgy gondolja, egyértelműségi szempontból sem felel meg a népszavazási kezdeményezésekkel szemben elvártaknak, de a nemzetközi egyezmény ebben a kérdésben véleménye szerint nincs veszélyben.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Két kérdésként kezelték a hasonló kérdéseket a Választási Bizottság eddigi gyakorlatában. Megítélése szerint erre a kérdésre nem lehet egy igennel, vagy egy nemmel válaszolni, itt egyértelműségi probléma van.

Dr. Boda Pál NVB tag: A nemzetközi szerződéssel ütközést nem látja megalapozottnak, de aggályos, hogy egy kérdés, vagy kettő.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását. Amennyiben a többségi döntés alapján a kérdés hitelesítését a Bizottság megtagadja, külön jegyzőkönyvi döntéssel fognak szavazni az indokolás egyes elemeiről.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 8 ellenszavazattal az „Egyetért-e Ön azzal, hogy aki fizet prostituálnak azért, hogy szexuális szolgáltatást nyújtson, bűncselekményt követ el, és hat hónapig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, először foglaljanak állást abban, hogy a kérdés a választópolgári egyértelműséget teljesíti-e. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 15. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 ellenszavazattal úgy döntött, hogy a kérdés a választópolgári egyértelműséget nem teljesíti.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a kérdés kapcsán alkotható-e olyan törvény, amely ugyanazon cselekmény két résztvevőjét teljesen eltérően ítéli meg.

Szavazás

A Bizottság 16. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 7 ellenszavazattal úgy döntött, hogy a kérdéssel összefüggésben a jogalkotói egyértelműség hiánya nem állapítható meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a kérdés az 1955. évi 34. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az emberkereskedés és mások prostitúciójának, kihasználásának, elnyomása tárgyában New Yorkban 1950. március 21. napján kelt nemzetközi egyezményben foglalt kötelezettségeket érinti.

Szavazás

A Bizottság 17. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 7 ellenszavazattal úgy döntött, hogy a kérdés nem érinti a New York-i egyezményben foglalt kötelezettségeket.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a kérdés sérti-e az Alaptörvény 15. cikkelyében foglalt törvény előtti egyenlőséget.

Szavazás

A Bizottság 18. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 7 ellenszavazattal úgy döntött, hogy a kérdés nem sérti az Alaptörvény 15. cikkelyében foglalt törvény előtti egyenlőséget.

IV. Döntés a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzatáról

Dr. Patyi András NVB elnök: A szabályzatot 10 nappal ezelőtt a Bizottság tagjai részére megküldték, arra észrevétel a megadott határidőig nem érkezett. A szabályzat megalkotására a Bizottságnak törvényi kötelezettsége van.

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az Alaptörvény és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény, illetve a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005-ös Korm. rendelet rendelkezései alapján és azokkal összhangban került elkészítésre a tervezet. Álláspontja szerint a tervezet minden olyan részterületet szabályoz, ami jogszabályi szinten szabályozandó, figyelembe véve azt a sajátos struktúrát, mely az NVB és az NVI között, az NVB titkársági feladatai ellátása során jelentkezik. Kéri a Bizottságot, fogadja el a javasolt szabályzatot.

Dr. Patyi András NVB elnök: Sajátos a kapcsolat az NVB és az NVI között, hiszen az NVI látja el az NVB titkársági feladatait, de a rendelkezés önmagában nem hatalmazza fel az NVI Elnökét arra, hogy a Bizottság által kezelt közérdekű adatok kezeléséről, illetve azokkal kapcsolatos adatigénylés rendjéről szabályzatot alkosson. A szabályzatot az NVB tudja megalkotni, azonban a végrehajtást és az ahhoz szükséges felelősséget csak az NVI tudja biztosítani, ezért készült egy közös szabályzat.

Dr. Litresits András NVB tag: Ülés előtt jelezte, hogy az adott időszak alatt nem volt kapacitása arra, hogy végigolvassa, erre ma délután került sor. A szabályzat 2.2 pontja alapján az adatigénylési felelős írásba foglalja a személyes megkeresést és átadja az 1. számú függelékét. A Bizottság adatigénylési felelőse nem szerepel a tervezetben, úgy gondolja, az elfogadáshoz nevesíteniük kell valakit. A függelék szerint a Bizottság felhatalmazása alapján az adatigénylésnek legkésőbb 15 napon belül eleget kell tenni. Mit jelent ez a bizottsági felhatalmazás? Fontos lenne, hogy az Infotv. 29. § (4) bekezdése alapján az is szerepeljen benne, hogy adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségei is szerepeljenek. A törvény

alapján erről is 8 napon belül kell tájékoztatni az illetőt. Az Infotv-ben az is fontos, hogy az igénylő által meghatározott módon kell kiadni az igényelt adatokat. Fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a linkekkel is eleget tudjon tenni az NVB a kötelezettségének.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az adatigénylési felelős személye változik, azt nem kell nevesíteni a szabályzatban, a bizottsági felhatalmazás pedig a szabályzat megalkotása.

Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes: Az adatigénylési felelős vonatkozásában külön a Bizottságnak nem kell döntenie. A Bizottság felhatalmazása azt jelenti, hogy a Bizottság által elfogadott szabályzat biztosítja a lehetőséget az NVI-nek, hogy elkészítse a válaszokat a beérkező adatigényekre. A szabályzat kitér a személyesen megjelenő igénylő szóbeli adatigénylésére is.

Dr. Litresits András NVB tag: A 2. számú függelékben szerepel, hogy a Nemzeti Választási Bizottság tagjainak neve, beosztása és elérhetőségei szükségesek. Kéri, ezt cizellálják, ő ezeket az adatokat nem tudja teljesíteni.

Dr. Patyi András NVB elnök: Az NVB címére vonatkozik ez az elérhetőség. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a szabályzat elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 19. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal egyhangúlag megalkotta a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Nemzeti Választási Irodának a Nemzeti Választási Bizottság kezelésében lévő közérdekű adatok megismerésének rendjéről, valamint a közérdekű adatok közzétételének rendjéről szóló közös szabályzatát.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

**Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke**