



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. OKTÓBER 11-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. október 11. 15:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 111. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. A 2016. október 2-i országos népszavazás eredményének megállapítása
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. A 2016. október 2-i országos népszavazás eredményének megállapítása

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Ismerteti az október 2-i népszavazás eredményét. A Bizottság tagjainak 3 jegyzőkönyvet kell aláírniuk. Az egyik jegyzőkönyv a külképviseleteken leadott szavazatok megszámlálásáról készült, a másik a levélben leadott szavazatok megszámlálásáról és a harmadik a népszavazás eredményéről szól. Először a külképviseleteken leadott szavazatok megszámlálásáról készült jegyzőkönyvet ismerteti. A külképviseleti névjegyzékben lévő választópolgárok száma 11 231 volt, a külképviseleten szavazó választópolgárok száma 9 360. A külképviseletekről érkezett urnákban lévő lebélyegzett szavazólapok száma 9 207, eltérés a szavazóként megjelent választópolgárok számától -153. Az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 1 223, az érvényes szavazatok száma 7 984, melyből az IGEN szavazatok száma 239 és a NEM szavazatok száma 7 745. A levélben leadott szavazatok megszámlálásáról készült jegyzőkönyv alapján a levélben szavazók névjegyzékében lévő választópolgárok száma 274 627, az érvényes szavazási iratok száma 130 356. Az érvényes szavazási iratokban lévő szavazólapok száma 130 324, eltérés -32. Az érvényes szavazási iratokban lévő érvénytelen szavazólapok száma 380, az érvényes szavazatok száma 129 944, melyből az IGEN szavazatok száma 1 000, a NEM szavazatok száma pedig 128 944. A Magyarországon a több mint 10 000 szavazóköri leadott szavazatok számához hozzáadva a külképviseleteken és a levélben leadott szavazatok számát, elkészült a népszavazás eredményéről szóló jegyzőkönyv, melyet ismertet. A szavazóköri névjegyzékben lévő választópolgárok száma 7 986 767, a külképviseleti névjegyzékben lévő választópolgárok száma 11 231, a levélben szavazók névjegyzékében lévő választópolgárok száma 274 627, így a választópolgárok száma összesen 8 272 625. A szavazóhelyiségben és a mozgóurnával szavazó választópolgárok száma 3 506 618, a külképviseleten szavazó választópolgárok száma 9 360, az érvényes szavazási iratok száma 130 356. Szavazóként megjelent, valamint érvényes szavazási iratot visszaküldő választópolgárok száma összesen 3 646 334. Az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok és érvényes szavazási iratokban lévő szavazólapok száma 3 643 055, az érvénytelen szavazólapok száma 224 668. Az érvényes szavazatok száma 3 418 387, melyből az IGEN szavazatok száma 56 163, a NEM szavazatok száma 3 362 224. Az ülésteremben van valamennyi szavazókörből származó jegyzőkönyv egy példánya. Amennyiben a Bizottság igényli, megtekinthető, illetve

összehasonlíthatók a papíralapú jegyzőkönyvek az informatikai rendszerben rögzített adatokkal. Az adatok ellenőrzését a Választási Iroda elvégezte.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek eredeti példányai közül néhányat szűrőpróba-szerűen az informatikai rendszerben rögzített adatokkal össze kívánja-e vetni.

Szavazás

A Bizottság 112. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 0 igen, 11 nem szavazattal úgy dönt, hogy döntését a szűrőpróba-szerű ellenőrzés nélkül is meg tudja hozni.

Dr. Litresits András NVB tag: A jövőre nézve javasolja, a jogalkotó felé jelezzék, hogy 274 627 határon túli magyar állampolgár szerepelt a levélben szavazók névjegyzékében és ezzel kapcsolatban a 2014-es regisztráció állt rendelkezésre. Ha adott személy bármilyen okból elvesztette választójogát, arról az Iroda semmilyen módon nem értesült.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A személyi adat és lakcímnnyilvántartáson alapul a regisztráltak névjegyzéke is. Ha valamilyen változás történik az adatban, annak a hivatalos úton végig kell futnia, ezt követően kerülnek átvezetésre a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban. Tavaly októberben valamennyi regisztrálnak kiküldtek egy levelet, amiben kérték, hogy az adatok módosulását jelezzék az Irodának, továbbá, ha rokonságukban elhalálozás történt, arról is küldjenek tájékoztatást. A megküldött adatokat továbbították a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásba, mert az adatok átvezetéséhez nincs jogosultsága az Irodának. Budapest Főváros Kormányhivatallal folyamatosan tartották a kapcsolatot, mert ott végzik a külhoni magyar állampolgárok anyakönyvezését.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a külképviseleteken leadott szavazatok megszámlálásáról készült jegyzőkönyv elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 113. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadja a külképviseleteken leadott szavazatok megszámlálásáról készült jegyzőkönyvet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a levélben leadott szavazatok megszámlálásáról készült jegyzőkönyv elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 114. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadja a levélben leadott szavazatok megszámlálásáról készült jegyzőkönyvet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a népszavazás eredményéről szóló jegyzőkönyv elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 115. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadja a népszavazás eredményéről szóló jegyzőkönyvet.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a népszavazás eredményéről szóló jegyzőkönyv szerint állapítja meg az

„Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?”

kérdésben – az Országgyűlés 8/2016. (V. 10.) OGY határozatával elrendelt és a 233/2016. (VII. 5.) KE határozattal – 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás eredményét. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás érvénytelen volt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri, hogy a Bizottság jelen lévő tagjai aláírásukkal lássák el a jegyzőkönyveket.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. T. V. magánszemély fellebbezése a Budapest 8. sz. OEVB 11/2016. (X.2.) számú határozata ellen

Dr. Sasvári Róbert bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság 12 fővel határozatképes.

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély október 2-án kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy Budapest, XIV. kerület 32. szavazókörében és az index.hu oldalon megjelentek szerint a 4. szavazókörben nem voltak szavazófülkék, csak papírból készült paravánok. Álláspontja szerint ezek nem voltak alkalmasak a választás titkosságának biztosítására. Rögzítette, hogy a

szavazóhelyiség kialakítása sértette a Ve. 167. § (2) bekezdését, mely előírja, hogy a szavazás titkosságának biztosítására legalább két szavazófülkét kell kialakítani. Ennek hiánya sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. Bizonyítékként az index.hu cikkét és az abban lévő fényképeket jelölte meg. A Nemzeti Választási Bizottság elnöke a kifogást áttette Budapest 8. sz. OEVB-jéhez. Az OEVB a kifogást 11/2016. számú határozatával elutasította és rögzítette, hogy a helyi választási iroda figyelemmel volt a szavazóhelyiség berendezése során a Ve. 167. § (2) bekezdésében foglalt szabályra, ezért a szavazóhelyiség berendezése nem sértette a Ve. alapelveit. Kitért arra, hogy a papírból készült szavazófülkéket a Nemzeti Választási Iroda bocsátja a választási irodák rendelkezésére. Az OEVB határozatával szemben beadványozó fellebbezéssel élt, megismételte a kifogásában foglaltakat és rögzítette, hogy önmagában az, hogy az NVI bocsátja a választási iroda rendelkezésére a papírból készült szavazófülkét, nem jelenti azt, hogy annak használata jogszerű. Az OEVB-nek vizsgálnia kellett volna, hogy a papírból készült szavazófülke ténylegesen szavazófülkének minősül, vagy csak karton elválasztónak. Álláspontja szerint az OEVB nem vizsgálta a szavazás titkosságának sérelme miatt az alapelvek sérülését, mely azáltal következett be, hogy ráláttak beadványozó szavazólapjára, illetve ennek lehetősége fennállt. A papírfülke nem biztosítja a belátás teljes korlátozását, másrészt abba nem lehet belépni, bent tartózkodni. Kérte az OEVB határozatának megváltoztatását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 11/2016. (X. 2.) OEVB határozatát hagyja helyben. Megítélése szerint az első fokon eljáró bizottság jogszerű döntést hozott, amikor a kifogást elutasította. A mobil szavazófülkék kapcsán annak van jelentősége, hogy alkalmas-e arra, hogy a szavazat leadását a választópolgár úgy hajtsa végre, hogy azt mások ne lássák. A csatolt felvételek alapján is látható, hogy a papír fülkék alkalmasak arra, hogy a választópolgár titkosan adja le szavazatát. A Ve. nem írja elő a szavazófülke kötelező használatát. A Ve. irányadó rendelkezéseinek szövegszerű és értelemszerű idézése, valamint egyéb rendelkezések a határozattervezetben szerepelnek.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért a határozattervezettel. Ez a mobil szavazófülke zárt, a három oldal nem átlátszó, a negyedik oldalon pedig a választópolgár takarja az íráshoz szükséges felületet a kellő magasságban. Kétségtelen, hogy az ilyen fülké a manipulációkra nem alkalmas, de arra alkalmas, hogy a választópolgár a körbe a megfelelő jelet beletegy. Ha mégis valaki a választópolgár szavazatára kíváncsiskodva szabálytalankodott volna, arra a Ve. 180. § (3) bekezdése ad megoldást és a szavazatszámoló bizottságnak ez esetben meg kell tennie a szükséges intézkedést. Ilyen jelenséget kifogástevő sem említett, tehát a titkossághoz való joga nem sérült a választópolgárnak.

Dr. Bodolai László NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, mert nemcsak a szerkezetet kell nézni, hanem azt is, hogy hogy helyezkedik el a teremben, így mindenkinek el kellett haladnia a választópolgár háta mögött a szavazólap átvétele miatt. Véleménye szerint az ilyen jellegű elhelyezkedés alkalmas lehetett arra, hogy a titkosságot megsértse.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel, mert ez a fajta szavazófülke Zuglóban több szavazókörben jelent meg. Szubjektív megállapításként mondja el, hogy teljesen alkalmatlan volt a titkosság biztosítására, be lehetett látni a fülkébe és lehetett arra következtetni, hogyan szavazott az illető. A fülkével szemben helyezkedtek el az asztalok, amelyek mögött a bizottság tagjai ültek és szintén ráláttak a szavazókra. Véleménye szerint olyan körülménynek nem szabadna felmerülni, ami arra utal, hogy a titkosság sérülhet. Több választópolgár véleménye szerepel a cikkben, miszerint ez a megoldás a szavazás titkosságát veszélyeztette.

Dr. Patyi András NVB elnök: Abban a szavazókörben, ahol szavazatát leadta, normál fülkék és ilyen kiegészítő fülkék egyaránt voltak. Amikor megjelent, mindkét normál fülke foglalt volt, ezért saját választása alapján lépett oda a mobil fülkéhez és minden zavaró körülmény nélkül le tudta adni szavazatát.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozattervezettel egyetért, feltételezésekre alapítani egy körülményt és ezeket jogi következtetések alapjául venni, nem lenne méltó a Bizottsághoz. Arra, hogy különböző internetes portálokat, mint bizonyítékot próbálnak meg felhasználni, nem kellene tekintettel lenniük. A határozattervezet megalapozott.

Dr. Litresits András NVB tag: Bodolai László és Borbély Andrea tagtársaival ért egyet, akik egy fényképre utaltak, nem internetes portálra. A választófülke fogalmát a fellebbező kiemelte, ez a mobil fülke erre alkalmatlan. Ez az elhelyezkedés nem alkalmas, ez egy nyitott fülke. Ha szembefordítják a szavazatszámoló bizottsági tagokkal, akkor a titkosság megoldható lett volna.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: A Ve. 167. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szavazás titkosságát biztosítani kell. Ha ennek a kétsége felmerül, akkor már helyt tud fogni a kifogás, mert alapvető követelmény nem tud érvényesülni. Ha ez a megoldás kételyt támaszt a Bizottság tagjaiban, vagy a választópolgárban, akkor ennek elejét kell venni és a korábbi gyakorlatnak megfelelő lefüggönyözött, zárt fülkét kell elhelyezni minden szavazókörben.

Dr. Rádi Péter NVB tag: Egyetért a határozattervezettel és Sárhegyi Zoltán tagtársával, miszerint a lehetőség önmagában nem elég arra, hogy jogsértést állapítsanak meg. Ahhoz, hogy ebben a fülkében a szavazás titkossága sérüljön, aktív és célirányos magatartásra van szükség más részéről. Függönyös fülkében szavazott, de a függöny rése mellett is megállapítható lett volna, hogyan szavazott.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás benyújtója leírta a konkrét jogsérelmet. A fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a titkosság sérelme megvalósulhatott. Nem kell a szándék, mert a titkosságot garantálni kell. Megerősíti, hogy a papírdobozok megfordítása megoldás lehetett volna a problémára.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A bizottság a maga részéről eleget tett annak a jogszabályi kötelezettségnek, hogy biztosította a titkosságot, de ez nem jelenti azt, hogy ezt nem tehette volna jobban, célszerűbben, például azzal, hogy megfordítja az asztalt. Bár nem volt szerencsés az elhelyezés, de a jogsértést nem merítette ki.

Dr. Bodolai László NVB tag: Javasolja, hogy a kérdést a jövőre vonatkozóan rendezzék egy iránymutatás formájában.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Személyesen tapasztalta a papír fülke használatát. Felhívja a XIV. kerületi helyi választási iroda vezetését, hogy rendes fülkét is alkalmazni kell. Ezek a fülkék a fogyatékosokkal élők számára szolgálnak, de ez nem jelenti azt, hogy rendes, elfüggönyözött fülkét nem kellett volna felállítani. Ezekben a fülkékben nem lehetett fényképet készíteni úgy, hogy ne lássa a szavazatszámoló bizottság.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. Azok a hozzászólások voltak többségben, akik azt mondták, hogy aggályos lehet ez a megoldás, de önmagában a lehetőség jogsértés megállapítására, a titkosság megsértésének ténye megállapítására nem vezethet, de ezt mint általános megoldást nem lehet elfogadni. Egyetértve Bodolai tagtársukkal, javasolja, hogy az egyedi elbírálás mellett egy iránymutatásban értelmezzék a fülkeberendezés kérdését és támogassák a Nemzeti Választási Irodát abban, hogy szervezési intézkedések kiadása során elérje minden választási irodánál, hogy kizárólag mobil fülkével ne rendezzenek be szavazóköröket, mert az alkalmas lehet arra, hogy a titkosság adott esetben könnyebben megsérthető legyen. Kéri, hogy a Bizottság Titkársága kezdje meg az iránymutatás szövegszerű előkészítését. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 3 nem szavazattal a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 11/2016. (X. 2.) OEVB határozatát helybenhagyja.

2. dr. Sz. Gy. P. magánszemély fellebbezése a Budapest 8. sz. OEVB 16/2016. (X.4.) számú határozatával szemben

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Kifogástevő október 3-án nyújtotta be kifogását Budapest 8. sz. OEVB-hez, melyben előadta, hogy Budapest, XIV. kerület 24. szavazókörében szavazott, ahol nem volt szavazófülke. Idézte a Ve. 167. §-át és kérte a jogszabályhely sérelmének megállapítását, továbbá, mivel a titkosság nem teljesült, kérte Budapest, XIV. kerületében az érintett szavazókörök beazonosítását és ezekben a szavazás eredményének a megsemmisítését, a szavazás megismétlését. Az OEVB a kifogást arra hivatkozva, hogy az nem tartalmazza a jogsértés bizonyítékait, érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mellyel szemben beadványozó fellebbezéssel élt. Megismételte, hogy Budapest, XIV. kerület 24. szavazókörében nem voltak szavazófülkék. Előadta, hogy törvénysértő az OEVB határozata, mivel a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján nem kell olyan tényt bizonyítani, amelyről a választási bizottságnak hivatalból tudomása van, mivel a választási irodák feladata a szavazókörök kialakításának technikai biztosítása. Fellebbezéséhez nyilatkozatot csatolt, melyben kijelentette, hogy nem voltak szavazófülkék a 24. szavazókörben, továbbá ezzel kapcsolatos, ám más szavazókörös hírt csatolt. Mindezek alapján kérte az OEVB határozatának megváltoztatását és kifogásának való helyt adást.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2016. (X. 4.) számú határozatát hagyja helyben. Azt kell vizsgálniuk, hogy az első fokon eljáró bizottság helyesen alkalmazta-e a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására vonatkozó szabályokat, tekintettel arra, hogy a kifogástevő bizonyítékot nem csatolt. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Ve. szerinti jogorvoslati eljárások kérelemre induló jogorvoslati eljárások és a vonatkozó szabályok kiemelik, hogy a bizonyítási kötelezettség a kifogástevőt terheli.

Dr. Litresits András NVB tag: Nem ért egyet a határozattervezettel. A hivatalból, illetve köztudomásból ismert tényeket nem kell bizonyítani. Erre a Kúria jó választ adott, amikor megváltoztatta a Bizottság döntését, amikor az M4-ben leadott politikai reklám nem az volt. Ennek indokolásában van utalás a köztudomású tényekre, illetve, hogy mit lehet hivatalból ismerni. Idézi a 37.935/2016/4. számú kúriai végzés 5. oldalát. Az előző napirendnél szembesültek azzal, hogy voltak itt problémák és fényképek és az OEVB-nek tudnia kell, hogy álltak a szavazófülkék. A papírfülkék a

fogyatékkal élők szavazására szolgálnak. Ugyanúgy Zuglóra vonatkozik a kifogás, nem tehetnek úgy, mintha nem tudnának róla, mert hivatalból tudomásuk van róla, tehát a kérdést érdemben kell vizsgálniuk.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A Kúria ugyanebben a végzésében azt írja, hogy „A kérelmezett számára a tényállás megállapítása tekintetében kötöttséget jelentő Ve. 43. § (1) bekezdésével szemben a Kúria előtti jogorvoslati eljárásban érvényesül a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 163. § (3) bekezdése. A bíróság az általa köztudomásúnak ismert tényeket valóban fogadhatja el.” A kúriai határozat fényében is úgy gondolja, helytálló a tervezetben javasolt döntési irány, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a Budapest 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 16/2016. (X. 4.) számú határozatát helybenhagyja.

3. S. G. I. magánszemély kifogása a szegedi 302. számú szavazókör eredmény megállapításával kapcsolatban

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Egy szavazatszámiláló bizottság elnökhelyettese a bizottság bizonyos döntéseivel, melyben 5 szavazólapot érvényesnek nyilvánított, nyújtott be kifogást. A szavazatszámiláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésével szemben kizárólag a népszavazás eredményét megállapító határozat elleni jogorvoslat keretében van lehetőség felülvizsgálattal élni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a kifogás választási bizottság elnökhelyettesének a bizottság döntésével szemben benyújtott jogorvoslati kérelme, amit a Ve. 223. § (2) bekezdése kifejezetten tilt. Ezért sem lehet a kérelmet érdemben elbírálni.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a határozattervezettel.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. dr. T. M. magánszemély fellebbezése Csongrád megye 04. számú OEVB 3/2016. (X.4.) számú határozatával szemben

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély október 2-án kifogást nyújtott be Csongrád megye 04. sz. OEVB-jéhez. Előadta, hogy dr. T. M. Makó képviselő-testületének tagja a szavazás napján Makó, Tulipán u. 40. szám alatti szavazókörnél 150 méteres távolságon belül közterületen a Demokratikus Koalíció nevével és logójával ellátott ruházatot viselve tartózkodott huzamosabb ideig, a szavazni érkezett választópolgárokkal beszélgetett, döntésükben befolyásolni próbálta őket. Álláspontja szerint sérült a Ve. 140. §-a, 143. §-a. Állítása alátámasztására két fényképfelvételt csatolt és két tanút nevezett meg. Az OEVB az eljárása során a két tanút meghallgatta, akik alátámasztották a kifogásban foglaltakat. Mindezek alapján megállapította, hogy dr. T. M. magatartása sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, a Ve. 140. §-át és 143. §-át. Beadványozó, dr. T. M. október 6-án nyújtotta be fellebbezését az OEVB határozatával szemben. Előadta, hogy az OEVB nem tisztázta és nem tárta fel teljes körűen a tényállást. Az, hogy több emberrel beszélgetett a szavazókör környékén, nem jelenti azt, hogy kampánytevékenységet folytatott és arról a tanúk sem tudtak beszámolni, hogy kinek mit mondott. Az, hogy a Demokratikus Koalíció logóját tartalmazó pólót viselt, a népszavazási eljárásban senki akaratát nem befolyásolja véleménye szerint. Előadta továbbá, hogy a DK a népszavazás bojkottjára hívta fel a választópolgárokat és a szavazókörnél logikailag is kizárt a választópolgárok bojkottra való felhívása. Sérelmezte, hogy az OEVB határozata téves jogorvoslati határidőt tartalmaz. Kérte az OEVB határozatának megváltoztatását, illetve a kifogás elutasítását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a választási bizottság első fokú határozatát hagyja helyben azzal, hogy az indokolásban külön is térjenek ki arra, hogy a jogorvoslati határidőről szóló téves tájékoztatás a fellebbezőt nem akadályozta jogorvoslati jogának a gyakorlásában. A szavazókör bejáratától számított 150 méteren belül kampánytevékenységet nem szabad folytatni, kampánytevékenység a kampányeszközök olyan felhasználása, amely a választópolgárok akaratának befolyásolására alkalmas. Itt egy párt logóját magán viselő pólóról van szó. A Ve. szerint ez plakátnak minősül.

Dr. Lovas András NVB tag: Az OEVB határozatában hibásan van megjelölve a jogorvoslati határidő. Javasolja, ezzel kapcsolatban javítsák ki a határozatot, változtassák meg és egyebekben hagyják helyben.

Dr. Litresits András NVB tag: Jelen esetben tanúkat is meghallgattak. Nem igaz, hogy a kifogáshoz bizonyítékokat kell mellékelni, mert a tanúk megjelölése is bizonyíték. A fényképek nem mondanak neki semmit.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: Továbbra is másodfokú eljárásban vannak, azzal, hogy ezek a bizonyítékok ott és akkor értékelésre kerültek, nem feladatuk foglalkozni.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Egyetért Lovas András által felvetettekkel, de a megváltoztatja szó helyett a kijavítja szót javasolja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A hozzászólások tekintetében javasolja, hogy a Bizottság a rendelkező részt az alábbi kiegészítéssel fogadja el: a Csongrád 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3/2016. (X.04.) számú határozatának a jogorvoslati határidőre vonatkozó részét kijavítja – 3 nap helyett 5 napot állapít meg – egyebekben helybenhagyja. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag a Csongrád 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3/2016. (X.04.) számú határozatának a jogorvoslati határidőre vonatkozó részét kijavítja – 3 nap helyett 5 napot állapít meg – egyebekben helybenhagyja.

5. B. J. magánszemély kifogása a Hatvani Jobboldali Városvédők Egyesületének kampánytevékenysége miatt

Grecksó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Kifogástevő október 8-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Hatvani Jobboldali Városvédők Egyesületének kampánytevékenységével kapcsolatban. Kifogásában nem jelölte meg a jogsértés időpontját, illetve először 11 óra 44 perckor benyújtott kifogása nem tartalmazta a jogsértés bizonyítékát sem. Ezt követően 11 óra 49 perckor ismét elküldte a beadványt, csatolva a sérelmezett levelet. Egyik beadványban sem állapítható meg a jogsértés időpontja, nyilvánvalóan az október 2-i szavazásnapra vonatkozik, e tekintetben a kifogás elkésettnek minősíthető, másrészt a kifogás benyújtásakor nem állt rendelkezésre bizonyíték.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kifogástevő egyrészt nem igazolta azt, hogy a benyújtásra nyitva álló 5 napos határidőt megtartotta, másrészt a kifogásban bizonyíték utóbb nem csatolható. A felülvizsgálati eljárásban lehet új bizonyítékot csatolni, ezt a Kúria is kimondta. A kifogásnak tartalmaznia kell azt az 5 alapvető tartalmi jegyet, melyet a törvény megkövetel.

Dr. Litresits András NVB tag: Kétségtelen, hogy elkésett a kifogás, mert az október 2-i kampánytevékenység ellen nyújtotta be. Amíg a Bizottság el nem bírálja, addig a kifogás benyújtója csatolhat hozzá bizonyítékot. Ha nem ad be bizonyítékot, de megjelöl tanúkat, akkor mit fog mondani a Bizottság?

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

6. Dr. V. I.-né magánszemély fellebbezése Budapest 02. sz. OEVB 2/02.OEVB/2016/X. 06/ számú határozatával szemben

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély október 3-án nyújtotta be kifogását az OEVB-hez. Előadta, hogy az október 2-i népszavazás során mozgóurna iránti kérelmet jelentett be, melynek a helyi választási iroda vezetője helyt adott. A szavazás napján a szavazatszámoló bizottság tagjai nem keresték fel. A kifogást az OEVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel az nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését. Emellett a HVI megkereste az illetékes 35. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság elnökét, aki tájékoztatást adott arról, hogy összesen 97 mozgóurna iránti kérelmet nyújtottak be a szavazás előtt, további 10 kérelmet a szavazás napján. Sajnos a nagy szám miatt nem tudtak minden mozgóurna kérelmet beküldő választópolgárhoz eljutni. Beadványozó fellebbezéssel élt az OEVB határozata ellen, rögzítette, hogy nem várható el tőle, hogy paragrafusokat jelöljön meg, emellett nem tartotta elfogadhatónak az illetékes SZSZB elnökének nyilatkozatát sem.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az érdemi vizsgálat nélkül elutasító első fokú határozatot a Bizottság hagyja helyben. A törvényben nincs arra nézve külön mentesség, hogy valaki életkora, iskolai végzettsége, vagy bármilyen más élethelyzet kapcsán mentesül az alól a kötelezettség alól, hogy a kifogásban a jogszabálysértést meg kell jelölnie.

Dr. Bodolai László NVB tag: Ez üzemszerű állapot, hogy nem megy ki a mozgóurna mindenkire? A helyzet nem elfogadható, a problémát jelezni kell.

Dr. Patyi András NVB elnök: A törvény a szavazatszámoló bizottság munkáját a szavazóhelyiséghez köti. Ez nem olyan szabálytalanság, amit a törvény nem ismer. A mozgóurna csak egy lehetőség, mellyel kapcsolatban a törvény jogos érdeket ismer csak el.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogástevő előadta, hogy akadályozták választójoga gyakorlásában. Emlékszik olyan LB döntésre, hogy alapelveknél nem kell tételesen megjelölni a jogszabálysértést. Ezt el tudja fogadni ennél a beadványnál és ahogy a szavazófülkénél, erre kell jogalkotói, vagy egyéb megoldás, hogy ahol kell, ott teljesüljenek a mozgóurna iránti kérelmek fizikailag is.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Nehéz helyzetben lett volna a beadványozó, ha konkrét jogszabálysértést kellett volna megjelölnie, mert ez lényegében egy lehetőség. Ha a kérelmezők egyharmadát nem tudják utolérni a mozgóurnával, akkor ez minimum anomália, de ez nem a Bizottság vizsgálatának a tárgya.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2/02.OEVB/2016. (X. 6.) számú határozatát helybenhagyja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke