



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. OKTÓBER 7-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2016. október 7. 15:30 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Sasvári Róbert  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyettesét. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

#### *Szavazás*

#### **A Bizottság 107. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Tájékoztatás a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélszavazatai megszámlálásának helyzetéről
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

## **I. Tájékoztatás a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélszavazatai megszámlálásának helyzetéről**

**Dr. Pálffy Ilona NVI elnök:** A levélszavazatok egy része vasárnap megérkezett, azok bontása vasárnap 19 órakor kezdődött. Ezt követően a külképviseletekről és az országgyűlési egyéni választókerületi székhelyekről is érkeztek levélszavazatok. Összesen 154 400 levélszavazat érkezett be, ebből az érvényes szavazási iratok száma 130 356, tehát 47,47%. Az érvényes szavazási iratok közül az érvénytelen szavazólapok száma 380, az érvényes szavazatok száma 129 944, az IGEN szavazatok száma 1 000 és a NEM szavazatok száma 128 944. Ez az eredmény eltér a honlapon este 9 órakor megjelent eredménytől, mert ez már a mai kézi számolás eredményével pontosított. Kéri a Bizottságot, fáradjanak le az alagsorba és tekintsék meg a szavazatokat. Sor került 273 olyan levélszavazat megszámlálására, melyeket a bontás során elváltak. Ezek eredménye is kézi szavazással lett megállapítva. Azt követően, hogy a Bizottság a külképviseletekről érkezett urnákat megtekintette, megkezdték azok számolását is. Megállapításra került, hogy az urnákban lévő lebélyegzett szavazólapok száma 9 207 volt, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 1 223, az érvényes szavazatok száma 7 984, ebből IGEN szavazat 239 és a NEM szavazatok száma 7 745. A Bizottság részére lehetőség van a külképviseleti szavazatok megtekintésére is. A jegyzőkönyvi adatok elkészítését követően, kedden szeretné a Bizottság elé terjeszteni a végleges eredményről szóló jegyzőkönyveket.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Nemzeti Választási Iroda befejezte a levélszavazatok, illetve a külképviseleteken leadott szavazatok számolását és a levélben leadott szavazatok közül 128 944 érvényes NEM és 1 000 érvényes IGEN szavazatot találtak az ellenőrzés során, a külképviseleten leadott szavazatok közül 7 745 érvényes NEM és 239 érvényes IGEN szavazat kerül még hozzá az eddig megállapított szavazási eredményekhez. Hozzászólás nincs, javasolja, hogy a tanácskozást felfüggesztve, vonuljanak a szavazatszámoló helyiségbe és tekintsék meg a szavazatokat szűrőpróba szerűen. Javaslatát szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

**A Bizottság 108. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a tárgyalást felfüggeszti és levonul a szavazatszámoló helyiségbe.

*A Nemzeti Választási Bizottság 9 fővel levonul a szavazatszámoló helyiségbe és szűrőpróba szerűen megtekinti a szavazólapokat.*

## **II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

### **B.-T. A. és M. P. F. magánszemélyek kifogása Pestszentlőrinc-Pestszentimre polgármestere rögzített hangjával történt telefonhívás miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Magánszemély beadványozó kifogást nyújtott be telefonos kampánnyal kapcsolatban, mely összefügg egy másik beadványozó azonos helyről származó telefonhívások jogszerűségi vizsgálatával. Megítélése szerint indokolt az egyesített elbírálás a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján, ezért javasolja, annak elfogadását.

#### *Szavazás*

#### **A Bizottság 109. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a B.-T. A. és M. P. F. magánszemélyek által benyújtott kifogások egyesítését – azok együttes vizsgálata és elbírálása végett – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére tekintettel elrendeli, mivel mind a két kifogás Ughy Attila Pestszentlőrinc-Pestszentimre polgármesterének automata telefonhívása miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontjai szerinti eljárási alapelvbe ütköző megállapítását indítványozza.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogásokat a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Mindkét esetben beadványozók állítják, hogy őket kéretlen telefonhívás érte, de erre nézve az állításon kívül semmilyen bizonyítékot nem csatoltak. A Ve. irányadó rendelkezései szerint a rövid eljárási határidők miatt a kifogástevőt terheli a bizonyítás kötelezettsége.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Ezt nem lehet bizonyítani. Véleménye szerint ebben az esetben a kifogástevő vagy csatol egy híváslistát, vagy felveszi a nem várt telefonhívást, amire nincsenek felkészülve az átlagemberek. Javasolja, vegyék figyelembe, hogy két különböző nyilatkozat van erről a telefonhívásról. Nem javasolja, hogy ezt ilyen formában utasítsák el, érdemi elbírálást javasol és véleménye szerint rögzíteni szükséges, hogy ilyen esetben milyen bizonyítási kötelezettséget vár el az NVB.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Jelen esetben valakik állítanak valamit és ehhez semmilyen bizonyítékot nem nyújtanak. A másik oldalt is figyelembe kell venni, mert el kellene marasztalniuk valakit anélkül, hogy bárki bizonyítaná, hogy tényleg

megtörténtek ezek a telefonhívások és azokban tényleg kampányszöveg hangzott el. A Bizottság jogi érvényű döntést hoz, melyhez bizonyítékot kell szolgáltatni.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Véleménye szerint, ha egy ilyen telefonhívást valaki kihangosít és a környezetében lévő emberekkel felvesznek egy nyilatkozatot két tanú aláírásával, akkor az bizonyítaná az említett hívásokat. Elvárható jelen tényállás mellett, hogy valamilyen bizonyítékkal rendelkezzen a kifogás. Egyetért a határozattervezettel, a kifogás elutasítását javasolja.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Ilyenkor érdemes lenne e-mail útján megkeresni a polgármestert, hogy folyt-e ilyen kampány, vagy sem. Ha már két helyről érkezik ugyanolyan tartalmú beadvány, akkor biztos, hogy történt valami.

**Dr. Sasvári Róbert NVB tag:** Egyetért Lovas András tagtársával. Vannak bizonyítási eszközök, amik akár a közigazgatásról szóló törvényben, akár a polgári perrendtartásról szóló törvényben meg vannak nevezve. Ha ezeket becsatolják a beadványhoz, akkor azt bizonyítási eszközként figyelembe tudják venni, egyébként csak a fél nyilatkozata áll rendelkezésükre.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. A polgári perrendtartás, vagy a közigazgatási eljárás, de a büntető eljárás is megkívánja azt, hogy megfelelő módon, bizonyítékokkal legyen alátámasztva akár a vádhatóság részéről, akár védekezés esetében az, amit valaki állít. Jelen esetben egy állítással van dolguk. Sommás eljárásban vannak, ezért olyan megkeresésekre, ami az előbb javaslatként elhangzott, nincs módja a Bizottságnak.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** 2009-ben az OVB hozott hasonló tárgyban döntést, több tucat bejelentés és felvett hangfelvétel képezte az akkor meghozott OVB határozat alapját, tehát a korábbi gyakorlatban sem volt elfogadott, hogy minden bizonyíték nélküli bejelentések alapján a Bizottság döntsön.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. Felhívja a figyelmet, hogy a beadványok a kifogástevők nevén és a bizonyítékként megjelölt időponton kívül teljes egészében azonos szövegű, tehát minta alapján készült. Azt sem tartalmazza a beadvány, hogy őket milyen telefonszámokról hívták.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **2. D. J. magánszemély kifogása impresszumhiányos szórólap miatt**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogást magánszemély azért nyújtotta be, mert a „Védjük meg együtt Magyarországot!” kezdetű szórólapot postaládájában elhelyezték. Hiányolja a szórólapról az impresszumot, másrészt, mivel a szórólapon több település polgármesterének az aláírása található, egyrészt Almáskamarás és Nagykamarás esetében, másrészt Mezőhegyes és Medgyesegyháza esetében az aláírások azonosak. Ezt hamisnak és megtévesztőnek találja, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelmét veti fel. A kifogás benyújtását követően a szórólap előállítója, Simonka György országgyűlési képviselő kifejtette, hogy tévedés történt az aláírásoknál, ezért van kétszer két esetben téves aláírás, ezt javították. Az érintett polgármesterek nyilatkozatait csatolta. A kifogás a jogszabálysértés megállapítására, a jogsértő eltiltására, pénzbírság kiszabására vonatkozik és indítványozza büntető feljelentés megtételét is.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy a „Védjük meg együtt Magyarországot! Védjük meg együtt településeinket!” című kiadvány kiadásáért és szerkesztéséért felelős Simonka György az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást egyebekben utasítsa el. A szórólap sajtóterméknek számít, ezért a sajtótörvény rendelkezései szerint impresszumot kell rajta elhelyezni, ez nem történt meg. Mivel az impresszum elhelyezését nem a Ve. írja elő, ezért a Ve. megsértését megállapítani nem tudják, de eddigi joggyakorlatuk szerint ilyenkor az alapvető sérelem megállapítására van lehetőség. Az eljárás során a nyilatkozat tisztázta a polgármesteri aláírások kérdését. Büntető feljelentésnek nem látja alapját, az eltiltásnak nincs értelme, hiszen a kampány véget ért, a szórólap kijavításra került. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### **Szavazás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a „Védjük meg együtt Magyarországot! Védjük meg együtt településeinket!” című kiadvány kiadásáért és szerkesztéséért felelős Simonka György az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

### **3. B. L. kifogása Borbély Lénárd csepeli polgármester telefonhívása miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt jogszabálysértést kifogástevő nem jelölte meg. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **4. D. R. Gy. magánszemély kifogása Csizi Péter országgyűlési képviselőnek a facebook közösségi oldalán közzétett szavazólapjáról készített fénykép miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. A beadvány, amellyel, hogy jogszabálysértést állít, nem tartalmazza, hogy pontosan mely törvény mely rendelkezését sérti a kifogásolt cselekmény.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Felhívja tagtársai figyelmét, hogy ez nem a 444.hu oldalon jelent meg, hanem a 24.hu oldalon. Kéri ennek javítását a határozattervezetben.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A hibát javítják. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **5. R. S. magánszemély kifogása relatív területi kampánytilalom megsértése miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A kifogás relatív területi kampánytilalom megsértése miatt került benyújtásra. Indítványozó állítja, hogy az az interjú, amelyet ismert kormánypárti politikus adott, 150 méteren belül volt a szavazókör bejáratához, azonban semmilyen jogszabálysértést nem jelölt meg, a személyi azonosító számát sem adta meg. Javasolja, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **6. dr. N. A. magánszemély kifogása Csizi Péter országgyűlési képviselőnek a facebook közösségi oldalán közzétett szavazólapjáról készített fénykép miatt**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Október 2-án nyújtott be magánszemély kifogást, mert Csizi Péter országgyűlési képviselő a facebook oldalán közzétette szavazólapját azzal a megjegyzéssel, hogy „Én már szavaztam.” Beadványozó a Ve. 2. § (1) bekezdés a) b) és e) pontja alapelveinek megsértése miatt kéri a jogsértés megállapítását. Beadványában hivatkozik az NVB 12/2014-es iránymutatására, amely kimondta, hogy a szavazólap nem a választópolgáré, azzal nem rendelkezhet és fényképfelvételt arról nem készíthet. Az indítvány a jogsértés megállapítására, a jogsértő eltiltására, illetve pénzbírság kiszabására tesz javaslatot.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt állapítsa meg, hogy Csizi Péter a szavazólapjának lefényképezésével és annak közzétételével megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztaságának megóvása alapelvét és az e) pont alapján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárás alapelveit. Indítványozza, hogy Csizi Pétert a további jogszabálysértéstől tiltsa el a Bizottság, egyebekben a kifogást javasolja elutasítani. A kifogásolt cselekmény az önkéntes részvétel elvét nem érinti, azt nem is tudja sérteni. A bírság kiszabására irányuló indítvány kiszabása kapcsán megjegyzi, hogy a Ve. egyértelműen a választási kampány szabályinak a megsértése esetére ad bírság kiszabási hatáskört. Itt nem kampánycselekményről van szó, ezért a bírság kiszabására nincs jogszerű lehetőség. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Csizi Péter a szavazólapjának lefényképezésével és annak közzétételével megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a választások tisztaságának megóvása és az e) pont alapján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárás alapelveit. A Bizottság Csizi Pétert a további jogszabálysértéstől eltiltja. A Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

## **7. Dr. H. M. magánszemély kifogása az MR1 választási kampányműsorai, valamint a szeptember 30-án és október 2-án elhangzott „politikai reklámja” miatt**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogás október 3-án érkezett az MR1 kampánytevékenysége ellen. A sérelmezett jogszabályhelyeket felsorolta beadványozó, de konkrétan nem jelölte meg, hogy pontosan minek a megállapítását kéri. A szeptember 30-án és október 2-án elhangzott terrortámadással kapcsolatos műsorszámmal szemben él kifogással, illetve MR1 180 perc című műsoraival kapcsolatban, mely a szavazás napja előtti 1 hétre vonatkozó műsorok vizsgálatát jelenti.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Indítványozza, hogy a beadványozó téves és tendenciózus állításoktól sem mentes beadványában, melyben egyszemélyes cenzúraként minősíti a Magyar Rádió 1-es csatornájának műsorait, a Bizottság utasítsa el és ne adjanak helyt a kifogásban foglaltaknak. Beadványozó tetszőlegesen kiválaszt hírműsorokat, riportműsorokat és azokat tartalmuk alapján politikai reklámnak minősíti és kéri, hogy ezeket a Bizottság is minősítse politikai reklámnak és marasztalja el a Magyar Rádiót.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Javasolja, érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el a kifogást, mert nem csatolt bizonyítékot. Nem ismeri ezeket a rádióműsorokat, a Bizottság se hallgatta a tartalmát, erről nem tudnak dönteni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Egyetért a javaslattal. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításának elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

## **8. K. G.-né magánszemély kifogása a „Szavazz Érvénytelenül App” mobiltelefonos applikáció népszavazás napján történő használatával kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Október 3-án nyújtotta be magánszemély kérelmét a Magyar Kétfarkú Kutya Párt „Szavazz Érvénytelenül App” applikációjával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a 118/2016-os NVB határozat ellenére a Párt a szavazás napján aktiválta és használta. Kifogástevő nemcsak a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, hanem a Xopyo Internet Technológiai Kft. marasztalását is kérte. Bizonyítékként számos, újságcikkből származó fényképfelvételt csatolt, amelyek



tanúsítják, hogy az applikáció működött, a választópolgárok használták, az azon szereplő adatokat megosztották egymással és nyilvánossá tették. Kéri, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés szerinti titkosság alapelveinek megsértését állapítsa meg a Bizottság, tiltsa el a jogsértőket és szabjon ki bírságot.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt a „Szavazz Érvénytelenül App” applikáció 2016. október 2-án történő aktiválásával megsértette az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében deklarált, a választások titkosságának alapelvét, valamint az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást a Xopyo Internet Technológiai Kft. vonatkozásában utasítsa el. A korábbi, az applikáció tárgyában hozott bizottsági döntés ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be. Feltételezhető, hogy bizonyos személyes adatokat is kezel a rendszer. Nem bocsátottak a Bizottság rendelkezésére olyan adatot, tényt, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az applikációt a megjelölt Kft. készítette, vagy fejlesztette volna. Javasolja, hogy a határozatban erősítsék meg, hogy a választási alapvető jogsértést egyértelműen a Magyar Kétfarkú Kutya Párt követte el azzal, hogy ezt az applikációt elkészítette és azzal, hogy annak használatára buzdított, népszerűsítette, a népszavazás napján elérhetővé tette a választópolgárok széles rétegei számára.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Egyetért a határozattervezettel. Az iratanyagban sehol nem szerepel az applikációt fejlesztő cég neve. Az Irodát kérdezi, hogy mi alapján került a cég a határozattervezetbe és ez miért nem elég bizonyíték arra, hogy a fejlesztést ők végezték?

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A Párt honlapján szerepel a cég neve és azért került a határozattervezetbe, mert a kérelemben beadványozó kezdeményezte a cég felelősségre vonását is. A honlap alsó részén van feltüntetve a cégnév, de nincs utalás arra, hogy milyen tevékenységet végzett és milyen módon kapcsolódik az applikációhoz.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Így nem egyértelmű, hogy ténylegesen ők készítették az applikációt, ezért velük szemben a jogsértés megállapítását nem lehet megtenni.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Egyetért a döntéssel, de a Magyar Kétfarkú Kutya Párttal szemben bírság kiszabását kezdeményezi, mert a Bizottság korábban már úgy döntött, hogy az applikáció fejlesztése és aktiválása súlyosan jogszabálysértő. Tudomásuk volt október 2-a előtt erről a döntésről, ezzel szemben a reagálásuk

annyiban merült ki, hogy a lefényképezett szavazólapokat közzétették, tehát a célt megvalósították. Mivel ezt korábban jogszabálysértőnek minősítették, ezért úgy gondolja, hogy az NVB döntése figyelembe vételének az elmulasztása, az azzal való tudatos szembeszegülés megalapozza egy bírság kiszabását függetlenül attól, hogy a Kúria milyen álláspontra jut.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Kampányszabályok megsértése miatt lehet kiszabni bírságot.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Jegyzőkönyvi döntést kér a bírság kiszabásáról.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Az alapügynél azért mellőzték a bírság kiszabását, mert nem látták jogi szempontból teljesen besorolhatónak azokat a kategóriákba, amit a törvény lehetővé tesz a Bizottság számára.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A cselekmény ismétlődő, a Párt szándékosan szembehelyezkedik a Bizottság határozatával.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Egyetért azzal, hogy pénzbírságot szabjanak ki, mert volt már egy előző döntésük és következetesnek kell lenniük. Nyilvánvalóan kell lenni egy üzemeltető szoftvercégnek, anélkül nem működne az applikáció, de a becsatolt bizonyítékokból nem látszik, hogy ki volt ennek az üzemeltetője, ezért nem támogatja a megnevezett céggel szembeni marasztalást.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Revidiálja az előzőekben elmondottakat. Az ismétlésre és arra tekintettel, hogy ezzel kampányolt a Párt, javasolja a bírság kiszabását.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a bírság kiszabásával, ugyanis a korábbi döntésük a szavazásnap előtti esemény volt, és a televízióban a Párt elnöke úgy nyilatkozott, hogy ennek ellenére folytatják ezt a cselekményt. Itt már megvalósult a tudatosság és a szándékosság. Tekintettel arra, hogy a kampányszabályokat sértette meg, a bírság kiszabása indokolt.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** Az applikációt nyilvánvalóan a választói akarat befolyásolása céljából hozták létre, ezért véleménye szerint van helye bírság kiszabásának és miután tudatosan szembehelyezkedett egy korábbi, már ismert NVB állásponttal, ezt szankcionálniuk kell.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a bírság kiszabására vonatkozó javaslat elfogadását, melynek tekintetében 832 500 Ft középértéket javasolja megállapítani. A rendelkező részben a Kft. vonatkozásában történő jogsértés megtiltása, elutasítása, bírságolása tekintetében utasítják el a kifogást, de a Pártra nézve a bírság kiszabása megtörténne. Szavazásra bocsátja a bírság kiszabására vonatkozó javaslat elfogadását az ismertetett értékben.

*Szavazás*

**A Bizottság 110. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal a Magyar Kétfarkú Kutypártot 832 500 Ft bírság megfizetésére kötelezi.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a módosított rendelkező résszel.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutypárt a „Szavazz Érvénytelenül App” applikáció 2016. október 2-án történő aktiválásával megsértette az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében deklarált, a választások titkosságának alapelvét, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának az elvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Bizottság a Magyar Kétfarkú Kutypártot 832.500 Ft (azaz nyolcszázharminckétezer-ötszáz forint) bírság megfizetésére kötelezi.

**9. Dr. H. M. magánszemély kifogása a Budapest, VIII. kerületi önkormányzat kampánytevékenysége miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Az erre vonatkozó részletes tényállást, illetve a jogi indokolást a határozattervezet tartalmazza. Felhívja a figyelmet, hogy a határozattervezet 4. oldala külön hangsúlyozza, hogy a kifogástevő kötelessége, hogy a kifogásához csatolt bizonyítékokkal alátámassza, hogy kifogását úgy nyújtotta be, hogy a sérelmezett cselekmény a benyújtást megelőző ötödik napon még fennállt. Állítása szerint szeptember közepén végzett kampánytevékenységek kapcsán kívánja a Bizottságot döntéshozatalra kérni. Beadványozó korábbi kifogását ismétli meg, melyet a 87/2016-os határozattal a Bizottság már elbírálta. Az új elemként megjelenő szeptember 28-i interjú kapcsán sem szolgáltat megfelelő bizonyítékot. Javasolja, hogy hívják fel beadványozó figyelmét arra, hogy nem egyeztethető össze a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással az a beadványozói magatartás, mely

jelenlegi joggyakorlat, kúriai álláspont ismeretében azzal ellentétes beadványt nyújt be és kéri annak érdemi elbírálását. Az általa hivatkozott internetes újságok, cikkek alkalmatlan bizonyítékok állítása alátámasztására. Beadványozó kifogása elutasításáról szóló határozat ellen nem élt jogorvoslással, hanem hasonló tartalommal és azonos szerkezetben ismételten benyújtotta azt. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**10. F. I. M. magánszemély fellebbezése Hajdú-Bihar Megye 01. sz. OEVB 1/2016. (09.29.) szám határozatával szemben**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az OEVB határozata a Lapkiadót kötelezte arra, hogy határozata rendelkező részét a közléstől számított 3 napon belül tegye közzé a Hajdú-Bihari Naplóban, illetve az online napilapban. A kiadó fellebbezett a döntéssel szemben. Nincs bizonyítva az eljárásban, hogy a politikai hirdetésért, amelyen nem látható az impresszum, a kiadó viseli felelősséget. Javasolja, a fellebbezésnek adjanak helyt és változtassák meg a Russmedia Lapkiadó Információs és Kulturális Kft. arra vonatkozó kötelezettségét, hogy az OEVB határozatának rendelkező részét tegye közzé. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezésnek helyt ad, Hajdú-Bihar Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1/2016. (IX. 29.) 1. sz. OEVB határozatát megváltoztatja és a Russmedia Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft. arra vonatkozó kötelezettségét, hogy az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság határozata rendelkező részét a közlésétől számított három napon belül a Hajdú-Bihari Napló napilapban a politikai hirdetés közléséhez hasonló módon tegye közzé, mellőzi.

**11. F. I. M. magánszemély fellebbezése Hajdú-Bihar Megye 01. sz. OEVB 2/2016. (09.29.) számú határozatával szemben**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A fellebbezés megegyezik az előző ügy tárgyával, ugyanazt a kötelezettséget tartalmazza. Javasolja, a fellebbezésnek adjanak helyt és változtassák meg a Russmedia Lapkiadó Információs és Kulturális Kft. arra vonatkozó kötelezettségét, hogy az OEVB határozatának rendelkező részét tegye közzé. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a fellebbezésnek helyt ad, a Hajdú-Bihar Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási

Bizottság 2/2016. (IX. 29.) 1. sz. OEVB határozatát megváltoztatja és a Russmedia Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft. arra vonatkozó kötelezettségét, hogy az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság határozata rendelkező részét a közlésétől számított három napon belül az Észak-Magyarországi napilapban a politikai hirdetés közléséhez hasonló módon tegye közzé, mellőzi.

## **12. H. J. magánszemély kifogása Budapest XXI. kerületi oktatási intézményben elhelyezett népszavazási plakát miatt**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Magánszemély október 3-án nyújtotta be kifogását, mert egy polgármesteri kampánylevél került ki a XXI. kerületi Katona József Általános Iskolába, ami sérti a köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-át, mely szerint politikai tevékenységet közoktatási intézményben nem lehet végezni. Kifogástevő kéri, hogy a Bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak sérelmét, tiltsa el a cselekménytől a polgármestert, illetve indítványozza bírság kiszabását. Kifogásához egy fényképfelvételt csatolt, mely a polgármesteri levélről készült.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. Kifogástevő állítását a csatolt bizonyíték nem igazolja. Azt bizonyítja, hogy a polgármester aláírásával egy kampánylevél készült. Azt a jogellenes mozzanatot, hogy ez közoktatási intézmény épületében került elhelyezésre, ez a fotó nem bizonyítja, így a jogsértés megállapítására nem alkalmas bizonyíték okán a kifogás elutasítását javasolja. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

## **13. F. L. fellebbezése Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 03. sz. OEVB 1/2016. (X.02.) számú határozatával szemben**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Magánszemély fellebbezést nyújtott be, mert összeférhetetlenség miatt nem fogadták el egy szavazatszámoló bizottságba delegált tag delegálását, mert a helyi roma önkormányzat tagja. Az összeférhetetlenség megállapítása tárgyában Jász-Nagykun-Szolnok megye 03. sz. OEVB 1/2016. számú határozatában megalapozott döntést hozott, kellő jogi indokolással látta el. Javasolja az OEVB határozatának helybenhagyását. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal Jász-Nagykun-Szolnok megye 03. számú OEVB 1/2016. (X.2.) számú határozatát helybenhagyja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**