



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

---

### JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. OKTÓBER 5-I ÜLÉSÉRŐL

**Az ülés helyszíne:** Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

**Az ülés ideje:** 2016. október 5. 15:00 óra

**Jelen vannak:** Prof. Dr. Patyi András elnök  
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes  
Dr. Boda Pál  
Dr. Fábián Adrián  
Dr. Rádi Péter  
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László  
Dr. Borbély Andrea  
Dr. Litresits András  
Dr. Lovas András  
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök  
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes  
Kovács Péter NVI elnökhelyettes  
az NVI munkatársai

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását az általa ismertetett sorrendben.

### *Szavazás*

#### **A Bizottság 98. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Döntés a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása
- III. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása

#### **I. Döntés a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnák Ve. 273. § szerinti lezárt állapotáról**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottságnak a külképviseletről érkezett urnákat meg kell tekintenie, melyek, tekintettel nagy számukra, a földszinten vannak elhelyezve, ezért javasolja az ülés felfüggesztését az urnák megtekintésének idejére.

*A Nemzeti Választási Bizottság megtekinti a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó urnákat.*

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A Bizottság a felfüggesztett tanácskozást folytatja és javasolja, jegyzőkönyvi döntés formájában állapítsák meg, hogy a külképviseleti választási irodákon leadott szavazatokat tartalmazó urnák az Nszt., valamint a Ve. rendelkezéseinek megfelelnek. Javaslatát szavazásra bocsátja.

### *Szavazás*

#### **A Bizottság 99. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal úgy dönt, hogy a külképviseleti választási irodákon leadott szavazatokat tartalmazó urnák a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 273. §-ában foglalt törvényi rendelkezésnek megfelelnek.

#### **II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása**

##### **1. Sz. V. magánszemély kifogása dr. Kriza Ákos Miskolc polgármesterének kampánytevékenysége ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogást szeptember 29-én először egy másik személy e-mail címéről küldték meg, majd a kérelmet néhány perc múlva visszavonták, ezért a Bizottságnak szükséges abban dönteni, hogy a visszavonást

tudomásul veszi, vagy folytatja az eljárást. Még aznap magánszemély beadványozó saját e-mail címéről is elküldte a beadványt dr. Kriza Ákos Miskolc polgármesterének levele miatt. Beadványozó véleménye szerint az önkormányzatoknak a kampányban meg kell őrizniük semlegességüket és a népszavazási kampányban a távolmaradás is, mint lehetséges magatartási forma felmerül. Kéri, hogy a Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában szereplő alapelvek megsértését és a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogsértő tevékenységtől.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a magánszemély nevében másik magánszemély e-mail címéről benyújtott, majd ugyanezen e-mail címről visszavont kifogás tárgyában vegyék tudomásul a kifogás visszavonását és az eljárást hivatalból ne folytassák, mert az ezzel megegyező kifogást néhány perccel később magánszemély benyújtotta. Javaslatát szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

**A Bizottság 100. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 216. §-ára hivatkozva a 2016. szeptember 29-én 17:09-kor Sz. V. magánszemély által benyújtott kifogás visszavonását tudomásul veszi és az eljárást hivatalból nem folytatja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogást a Bizottság utasítsa el. A Kúria Kvk.III.37.891/2016/3. számú végzése helybenhagyta az NVB 88/2016. számú határozatát, melyben rögzítette, hogy nincs olyan elvi alap, melynek megfelelően a helyi önkormányzatok nem vehetnek részt népszavazási kampányban. A határozattervezetben hivatkozott más jogszabályok és kúriai végzések alapján a kifogásolt polgármesteri levél választási alapelvet, vagy választási, népszavazási jogszabályt sértő jellege nem állapítható meg.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel. Legutóbb Győrújfalú polgármesterének a levelét minősítették jogsértőnek, korábban az újpesti jegyző tevékenységét. Úgy gondolja, a miskolci polgármester levele is meghaladta azt a határt, ami egy kampánytevékenységbe belefér, és megvalósult az alapvető sérelem a polgármester levelében, annak is a 2. bekezdése. A kúriai végzés alapján kétségtelen, hogy a polgármesterek is kampányolhattak.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Felhívja a Bizottság figyelmét arra, hogy a kifogás keretei között kell döntésüket meghozniuk, a kifogás

nem tette a beadvány tárgyává a levélben szereplő minősítéseket. A két korábbi döntésük esetében az egyiknél jegyzőről volt szó, Győrújfalú esete pedig jelentős mértékben eltér a jelenlegi üggyől.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A kifogás végét idézi. Nemcsak önmagában a levelet, hanem tartalmilag is kifogásolta azt a beadványozót.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.  
*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

## **2. S.-P. L. magánszemély kifogása minisztériumi köztisztviselők kampánytevékenységével kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogást szeptember 29-én nyújtotta be a magánszemély Kocsis Máténak az ATV Egyenes beszédben tett nyilatkozataival szemben, melyben a kormánytisztviselők kampánytevékenységével kapcsolatban fejtette ki álláspontját. A beadványban a konkrét műsorszám nevén kívül nem jelölte meg beadványozó, hogy melyik napon hangzottak el ezek a kijelentések és bár beadványában jelezte, nem jelölte meg a pontos időpontot. Előzményként a 444.hu cikkét jelölte meg, mely erről a témáról adott hírt. Másnap ismét a 444.hu cikkét küldte meg kifogása bizonyítékként. Jogsértésként jelölte meg a választási eljárás alapelveit, kérte a jogsértés megállapítását, illetve az eltávolítást az idézett kijelentések miatt, amit Kocsis Máté polgármester tett.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy a kifogásban az állított alapelv sértésre semmiféle bizonyíték nem került csatolásra. Mind a Bizottság, mind a Kúria által követett joggyakorlat alapján a kifogás benyújtására beadványozónak egyszer van lehetősége. Beadványozó semmilyen módon nem bizonyította azt, hogy eleget tett az állított jogszabálysértéstől számított 5 napon belüli benyújtásnak.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az egyik e-mail szeptember 29-én 19:27-kor került megküldésre, a másik másnap 7:45-kor, tehát úgy gondolja, hogy az előkészítést semmilyen módon nem érintette, hogy később csatolt hozzá anyagot. Úgy gondolja, ezt egy kifogásnak lehet tekinteni. Becsatolásra és kinyomtatásra került a 444.hu cikke, megjelölve, hogy szeptember 28-án hangzott el az ATV Egyenes beszéd című műsorában a kifogásolt nyilatkozat.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A jogsértés tárgya nem az, hogy mit mondott Kocsis Máté polgármester úr. Az állított jogsértés az, hogy kormánytisztviselők vettek részt a kampányban, erre nem csatolt bizonyítékot.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Ha jól érti, minden, ami bizonyítékként értékelhető lenne, azt egy második e-mailben próbálkozott beadni beadványozó. Az állandóan követett gyakorlatukat illetően egyetért Elnök úrral, de sajnálja, hogy ebben az ügyben nem tudnak érdemben dönteni, mert lényegesnek és fajsúlyosnak tartja a leírtakat.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ha beismerő vallomás van Kocsis Mátétól, egy nyilvános, televíziós műsorban elismeri, akkor nem tudja, milyen bizonyítékot szeretnének még arra vonatkozóan, hogy ez ténylegesen megtörtént.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Kocsis Máté a nyilatkozatban nem elismert, hanem a véleményét mondta el ezzel kapcsolatban. A felvetettekre bizonyítékot nem csatolt kifogástevő.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Az valóban bizonyított, hogy Kocsis Máté mondott valamit egy televíziós műsorban, de itt nem ennek a bizonyítékait keresik, hanem annak, hogy kormánytisztviselők állítólag különböző telefonhívásokat tettek, amik kapcsolatban lehetnek a népszavazással. Erre semmiféle bizonyítékot nem csatolt a beadványozó.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

### **3. N. I. Zs. magánszemély kifogása Sopron MJV polgármesterének kampánytevékenységével kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Magánszemély szeptember 29-én nyújtotta be kifogását, mert Sopron polgármesterének hangján kéretlen telefonhívást kapott népszavazási kampányszöveggel. Kifogását azért nyújtotta be, mert ilyen megkereséshez nem járult hozzá és nemcsak saját, hanem felesége telefonján is megkapta ugyanezt a hívást. A két telefonszám két különböző szolgáltatótól van. Álláspontja szerint a cselekmény a Ve. alapelveibe ütközik, illetve a Ve. 149. §-a is rendelkezik arról, hogy ilyen megkeresést csak kifejezett hozzájárulás esetén lehet végrehajtani. Beadványozó megjelölte az Infotv., illetve az elektronikus hírközlésről

szóló törvény rendelkezéseit. Kéri a jogszabálysértés megállapítását, eltiltást és kezdeményezi bírság kiszabását, valamint azt, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a NAIH-ot, illetve a NMHH-t a Ve. 44. §-a alapján keresse meg.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A döntéstervezet ismertetésére felkéri dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes asszonyt.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el. Beadványozó hivatkozott arra, hogy a polgármesternek nem volt engedélye arra, hogy telefonon felhívja a kifogástevőt kampány céljából. Bizonyítékként egyetlen tényállást ír le, miszerint a polgármester felvett hangon kereste fel őt, azonban ezt a telefonbeszélgetést semmivel nem bizonyította. Hivatkozott az információszabadságról szóló törvényre, melynek vizsgálata a Választási Bizottság részéről nem teljesíthető. Hivatkozik továbbá az elektronikus hírközlésről szóló törvényre, mely szintén tiltja az ilyen megkeresést. A Kúria a tervezetben megjelölt végzése indokolásában előírta, hogy minden egyes esetben a beadványozónak kell a bizonyítékot csatolni, tekintettel arra, hogy a Bizottság a tényállítás tisztázását a bizonyíték hiányában nem tudja elvégezni. Beadványozó nem küldte meg előfizetői szerződését, melyben bizonyítja, hogy a telefonszám az övé és kérte telefonszámának titkosítását. Mindezek alapján nem vizsgálhatják érdemben a kifogást.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Elnökhelyettes asszony javasolja, hogy a kifogást bizonyítottság hiánya folytán érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Az elutasítással egyetért, mert a polgármester által folytatott kampánytevékenységről már van egy kúriai végzés, de az adatvédelmi részével nem ért egyet. Nem kell ilyen esetben szerződést bekérni. Az egész nyilván vélelmezett adatbázisban lett közzétéve. A hívást nem lehet bizonyítani, mert nem várható el, hogy mindenki olyan alkalmazást telepítsen, amely felvesz mindent. Lehetetlen ilyen bizonyítási terhet róni a beadványozókra. Javasolja, forduljanak az adatvédelmi hatósághoz, aki vizsgálja meg, hogy történt-e adatbázisban szervezése a konkrét állampolgároknak.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Adatvédelmi hatósághoz fordulni pusztán azért, mert valaki azt állítja, hogy kapott egy telefonhívást, a Bizottságnak nincs hatásköre. A polgár fordulhat az adatvédelmi hatósághoz. Beadványozó még azt sem tudja alátámasztani, hogy telefonszáma titkosított lett volna. Ha a kifogást elutasítják, akkor nem fordulhatnak más hatósághoz.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A tervezettel nem ért egyet. A Ve. 149. §-át is megjelölte a kifogás benyújtója, miszerint mobiltelefonszám esetén a kifejezett hozzájárulása szükséges. Az elektronikus hírközlésről szóló törvény 162. § (1) bekezdése alapján csak akkor alkalmazható automatizált hívórendszer, ha ehhez az előfizető előzetesen hozzájárult. Nemleges tényt hogyan kellene bizonyítani?

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Mobiltelefon előfizetés esetében a hozzájárulás része a szerződésnek.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Egyetért a tervezettel, hiszen semmilyen bizonyítékot nem csatolt a kifogástevő. A határozattervezet szövege a kifogás elutasítására vonatkozik, itt elhangzott, hogy érdemi vizsgálat nélküli elutasításról volt szó.

**Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes:** Érdemi vizsgálat nélkül javasolja elutasítani bizonyítottság hiányában a beadványt. Az adatok felhasználásáról írásban kell nyilatkozni és ezt a tiltó levelet sem produkálta beadványozó.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ha egy jogszabály azt mondja, hogy az előfizető kifejezett hozzájárulása szükséges, azt nem tudja tiltó nyilatkozatként úgy értelmezni.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A kifogás elutasításával egyetért. Véleménye szerint a beadványozó rossz helyre fordult. Itt egy előfizetői szerződésről van szó. Amit állít, az személyes adat jogellenes kezelése. A jogsértő lehet a szolgáltató. Ebben a NAIH a hatáskörrel rendelkező szerv és a kérelmezőnek kell oda fordulnia.

**Dr. Fábrián Adrián NVB tag:** Nagyon szigorúan veszik a bizonyítékot. Ez az eset a beadványozóval történt meg, melyről tanúskodik, de nyilatkozati bizonyítékként. Véleménye szerint amit állít, el tudnák fogadni. Ha a szerződés aláírásakor megtilt valamit az előfizető, az a kereskedelmi célú továbbadásra vonatkozó tiltó nyilatkozat, nem a választásokra szóló. A Ve. aktívan kéri a választópolgárt, hogy adja hozzájárulását a mobilszámának ilyen típusú felhasználására. Erről is azt nyilatkozza a beadványozó, hogy nem tette meg. A kifogásnak helyt adna azzal, hogy a felesége tekintetében elutasítaná, hiszen arra nézve nem beadványozónak kellene bizonyítékokat csatolni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Néhányan támogatják a tervezetet, melyet az írásbeli döntési javaslattól eltérő módon Elnökhelyettes asszony érdemi vizsgálat nélküli elutasításként jelölt meg. Mások felvetik, hogy részben bizonyítottan vehető ez a jogsérelem, illetve az elutasítás mellett keressék fel a hatóságot. Javasolja, a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az

eredeti indokolás alapján egyetlen fordulatban hangsúlyozva azt, hogy beadványozó a kifogáshoz bizonyítékot a saját nyilatkozatán kívül nem csatolt.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

#### **4. Dr. C. Cs. A. fellebbezése Budapest 06. sz. OEVB 10/2016. (IX.29.) számú határozatával szemben**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Fellebbező a Heves Megyei Hírlap adott számát kifogásolta, melyben a „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét”! kezdetű politikai hirdetés kapcsán veti fel, hogy nem látható jól, hogy ki a megrendelő, mely sérti a Ve. 148. § (1) bekezdést. Kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján a jogsértés megállapítását, valamint a 152. § (1) bekezdése szerinti közzététel elrendelését. Hivatkozott a Kúria által közzétett Kvk.V.37.849/2016. számú végzésre, amely a kifogásolt cselekmény alapelv sérelmi megállapítását tartalmazta. Az OEVB 10/2016. számú határozatában elutasította a kifogást, álláspontja szerint nem állapítható meg jogsértés, a hirdetés megfelelt a felismerhetőség követelményének. Ez ellen a döntés ellen nyújtotta be kifogástevő fellebbezését, kérve az OEVB határozatának megváltoztatását, a jogsértés megállapítását, az eltiltást, valamint a 152. § (1) bekezdésében lévő közzététel elrendelését.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság az első fokon eljárt bizottság 10/2016. (IX. 29.) számú határozatát megváltoztatva állapítsa meg, hogy a Heves Megyei Hírlap 2016. szeptember 26-i számának első oldalán közzétett politikai hirdetés sérti az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztasága és e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveket, mivel tartalma alapján nem állapítható meg, hogy ki volt a megrendelője, és az sem, hogy a népszavazási kampányban kinek a támogatására ösztönöz.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A határozattervezettel egyetért. Pénteken került nyilvánosságra a Kúria vonatkozó döntése és a lap hétfőn került kiadásra. A fellebbezés benyújtója szerint a törvény erejénél fogva kell kötelezni a médiatartalom szolgáltatót. Javasolja megfontolni, hogy a Ve. 152. § ad-e olyan mozgásteret, hogy ne kötelezzék a médiatartalom szolgáltatót a határozat közzétételére.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** A fénymásolaton is látszik, hogy fizetett politikai hirdetés, az nem látszik, hogy kinek a megbízásából. Iránymutatást adtak ki arról, hogy politikai hirdetés esetében a szerkesztői szabadság megszűnik. A határozattervezet elfogadását javasolja.



**Dr. Litresits András NVB tag:** Utal a Ve. 152. §-ára, mely szerint a médiaszolgáltatót kötelezni kell arra, hogy a Bizottság határozatának rendelkező részét lehozza. Ez a döntés a médiakifogások szempontjából rendkívüli jelentőséggel bír.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Ezt a kérdést a Bizottság egy korábbi ügyben már eldöntötte. Itt magában a hirdetésben van a hiba és az eddig követett joggyakorlat alapján nem a sajtótermék a szabálytalanság elkövetője, ezért nem is lehet őt kötelezni a közzétételre. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2016. (IX. 29.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy a Heves Megyei Hírlap 2016. szeptember 26-i számának első oldalán közzétett politikai hirdetés sérti a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztasága és e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket, mivel tartalma alapján nem állapítható meg, hogy ki volt a megrendelője, és az sem, hogy a népszavazási kampányban kinek a támogatására ösztönöz.

#### **5-8. M. P., S. K., N. L. és H. M. magánszemélyek kifogása Juhász Lajosné, Pesterzsébet alpolgármesterének kampánytevékenysége miatt**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Ugyanazon jogsértés ugyanazon személy általi elkövetése kapcsán négy magánszemély nyújtott be kifogást, melyek tárgya egymással szorosan összefügg. Javasolja, hogy a négy kifogást egy eljárásban bírálják el, ennek érdekében egyesítsék őket. Javaslatát elfogadását szavazásra bocsátja.

#### *Szavazás*

#### **A Bizottság 101. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy M. P. magánszemély, S. K. magánszemély, N. L. magánszemély és H. M. magánszemély által benyújtott kifogások egyesítését – azok együttes vizsgálata és elbírálása végett – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére tekintettel elrendeli, mivel mind a négy kifogás Juhász Lajosné,

Budapest XX. kerület Pesterzsébet alpolgármestere „Választási értesítő október 2.” című levelének a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti eljárási alapelvbe ütköző megállapítását indítványozza.

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Juhász Lajosné, XX. kerületi alpolgármester levelet küldött ki a választópolgárok részére és kifogástevők szerint a levélben nem az önkormányzat álláspontját tüntette fel, mely megtévesztő, tekintettel arra, hogy a levél a kerület címerét is feltüntette. Kifogásolják, hogy az alpolgármester hatásköre az önkormányzat működésén belül az oktatás és az egészségügy területére terjed ki, ennek ellenére népszavazási ügyben küldött levelet a választópolgárok részére. A címert nem használhatta volna, tekintettel arra, hogy nem a hatáskörébe tartozó ügyekben kereste meg a választópolgárokat. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának megállapítását kérik és indítványozzák a cselekménytől való eltiltást, valamint bírság kiszabását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogásokat a Bizottság utasítsa el, mivel ez a levél kampányeszköznek minősül. A kúriai döntések alapján egyértelmű, hogy a népszavazási kampányban bárki részt vehet, így az alpolgármester kampányban történő részvétele jogi tilalomba nem ütközik. A levél nem megtévesztő, nem hallgatja el, hogy ő az alpolgármester és azt sem hallgatja el, hogy véleménye eltér a képviselő-testület többségétől. Beadványozók állítják, hogy a címert nem használhatta volna, de önmagában a rendeletre történő hivatkozás nem tekinthető bizonyítéknak, másrészt kifogást a Ve. rendelkezései szerint a választásra vonatkozó jogszabályokra alapítva lehet beadni.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Az egyik kifogás megjelölte a választási tisztaságot mint választási alapelvet. A Kormányval egyező, de az adott önkormányzatnál kisebbségi véleményét kívánja előadni hivatalos levélben, önkormányzati címerrel, alpolgármesteri minőségében. Megtévesztő módon azt írta levelére, hogy választási értesítő és több helyi választópolgár ezt a levelet vitte magával a szavazásra. Nem tudja akceptálni az elutasítási indokot.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** Az alpolgármester jogszerűen kampányolhat, de, hogy a saját kampánylevelét választási értesítőnek nevezi és ezzel a hivatalosság látszatát kelti, minimum alapvető sérelem.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A problémát abban látja, hogy még közel vannak ehhez a kúriai döntéshez, mely kimondta, hogy az önkormányzat kampányolhat. Ennek részletszabályait valószínűleg évtizedek múlva fogja feldolgozni a joggyakorlat. A döntés fényében a tervezet megfelelő és a kifogásokat el kell utasítani.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Egyetért a tervezettel. Az önkormányzati rendeletet nem csatolták, de a Bizottság ennek tudatában lehet, így ezt vizsgálhatták volna.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért a tervezettel. A Bizottság a címer használatának jogosságát nem vizsgálhatja, a kormányhivatal a rendelet alapján vizsgálhatja felül a címerhasználat kérdését.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A 125/2016-os határozatukkal dr. Herman Edit OEVB elnököt egy hasonló levél miatt elmarasztalták. Lényeges tényállásbeli különbséget nem lát. Hiányolja a tervezetből, hogy az utalt jogszabályt nem nézték meg. A kérdés, hogy a tisztaság alapelvét sérti-e, hogy valaki ilyet használ.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A címerhasználatban kapcsolatban a határozattervezet nem az önkormányzati rendelet létét vagy nem létét kifogásolta, hanem azt, hogy nem igazolta azt a beadványozó, hogy ne kapott volna engedélyt a címer használatára.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Az OEVB elnökének kampánya egészen más ügy volt, mert ő egy választási szerv tisztségviselője. Az alpolgármester politikai jellegű véleménynyilvánítása szabad megítélés alá esik a Kúria döntése alapján.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Az alpolgármester kampányoláshoz való joga a kúriai értelmezés szerint fennáll, levelében nem téveszti meg a választópolgárokat, alpolgármesterként a címet használhatja, ezzel ellentétes tiltó rendelkezést a beadványozók egyike sem tudott produkálni. A levelet választási értesítőnek nevezi, ez a Bizottság egy része szerint belefér abba a kampánytevékenységbe, melyet a kúriai és alkotmánybírósi határozatok alapján szélesen kell értelmezni, más hozzászólók szerint az, hogy címeres papíron, választási értesítőnek nevezi a saját véleményét, a választási eljárás alapelveit megsérti. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal a kifogásokat elutasítja.

### **9. Á. A. magánszemély kifogása az Együtt – Korszakváltók Pártja október 2. napjára hirdetett ételosztásával kapcsolatban**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** A kifogást magánszemély nyújtotta be szeptember 30-án, mert az Együtt – Korszakváltók Pártja felhívást adott közzé, hogy a szavazás napján ételosztást tart és egyben a népszavazás bojkottjára buzdított. A felhívást szeptember 27-től terjesztették, erre vonatkozóan nyilatkozatot is becsatolt a kifogástevő. Bizonyítékként szórólapokat csatolt és megjelölte dr. Szabó Szabolcs

országgyűlési képviselő közösségi oldalát, ahol hirdette ezt a közösségi rendezvényt. Álláspontja szerint a meghirdetett cselekmény a Ve. 145. § (1) bekezdésbe ütközik, ennek sérelmét veti fel. Kifogástevő felhívja a figyelmet arra, hogy azon hirdetményben, ahol az ételosztásra szólítanak fel, választásra vonatkozó megjegyzések is szerepelnek. Ezek a cselekmények a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelveket sérti, kéri a jogsértés megállapítását és szankció alkalmazását.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt. Az eredeti határozattervezet a 145. § (1) bekezdés megsértését nem javasolja megállapítani, nem tekinti választási gyűlésnek az ételosztást. Arra irányul, hogy nem jóhiszemű joggyakorlás az, hogy szavazásnapon ételt osztanak és a szervező tevékenység arra utal, hogy bojkottálják a népszavazást. A mai napon jelent meg a Kúria Kvk.III.37.931/2016/2. számú végzése, mely a Bizottság 93/2016. számú határozatát helybenhagyta. Ezen határozatban állapították meg, hogy az október 2-ára a Párbeszéd Magyarországért Párt által szervezett gyűlés választási gyűlésnek tekintendő, a gyűlés szervezése sérti a Ve. alapelveket és eltiltották a szervezőket a rendezvény megtartásától. A Kúria hangsúlyozta, hogy a Bizottság helytálló jogi következtetésre jutott akkor, amikor a kérelmező által a szavazás napjára meghirdetett rendezvényt a Ve. 140. § d) pontja alapján választási gyűlésnek minősítették. A Kúria osztotta azt, hogy a szervezés során kifejtett cselekményeket a Bizottságnak értékelnie kell. Idéz a kúriai döntésből. Ennek a kúriai végzésnek a tekintetében nem mondhatják erre a rendezvényre azt, hogy csak alapelv sértő. Ez egy választási gyűlés, attól függetlenül, hogy ott beszélnek-e. A gyülekezés megtörténik, a Kormány által népszavazásra javasolt kérdés bojkottjára szólít fel. Kiemeli a Kúria az indokolásban, hogy a rendőrség hallgatása a kérelmező rendezvény bejelentése kapcsán az NVB határozatának jogszerűségére nem hatott ki. A felülvizsgált határozat meghozatalára a Ve. és nem a gyülekezési törvény szabályainak alkalmazásával került sor. Megerősítette a Kúria azt a jogi álláspontot, hogy választási gyűlés esetén a Ve. szabályaiból kell kiindulni, nem pedig a gyülekezési törvény rendelkezéseiből. Jogi szankciót nem indítványoz.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem látja azokat a tényállási elemeket, amiket az idézett kúriai döntés tartalmaz. Felolvas a kifogástevő által idézett szövegből. Ebből a bejegyzésből mi az, amire meg tudják állapítani a jogsértést?

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az említett ételosztás cikk mellett található a felhívás arra, hogy szavazatukat érvénytelen módon adják le, illetve bojkottálják a népszavazást.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Egyetért a kiegészített tervezettel, valamint az abban foglalt jogsértés megállapításával. Abban az esetben tudna a tervezettel szemben állást foglalni, ha az Együtt – Korszakváltók Pártja alaptevékenységébe tartozna, hogy minden nap, minden hétvégén ételt osztanak. Mivel ez az első ételosztás, amiről hallott a Párt tekintetében, ezért azt gondolja, ez választási gyűlés és kifejezetten a választópolgárok befolyásolása érdekében történt.

**Dr. Fábián Adrián NVB tag:** A kifogás 14. oldalán lévő felhívások egyértelműsítik a választási gyűlést.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Felhívja Rádi Péter figyelmét az Ételosztás Csepelen rovatra, mely szerint volt már ilyen ételosztás.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Idéz a kifogásban megjelölt felhívásból, mely egyértelmű bizonyíték arra, hogy összehozza a főzést, az ételosztást a kampánnyal, illetve a szavazás bojkottálásával.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az általa ismertetett kiegészített döntési javaslatot.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Együtt – a Korszakváltók Pártja csepel-soroksári szervezete által 2016. október 2-ai népszavazás napján 14.00 órára meghirdetett „EGYÜTT-ÉRZÉS” elnevezésű rendezvénye (1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 46.) választási gyűlésnek tekinthető. A Bizottság megállapítja, hogy az Együtt – a Korszakváltók Pártja csepel-soroksári szervezete által meghirdetett „EGYÜTT-ÉRZÉS” rendezvénynek (1211 Budapest II. Rákóczi Ferenc út 46.) a 2016. október 2-ra kitűzött országos népszavazás szavazásának napján 14.00 órára való meghirdetésével a szervezők megsértették a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 145. § (1) bekezdését, valamint a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt eljárási alapelveket.

#### **10. Dr. C. Cs. A. magánszemély fellebbezése Budapest 10. sz. OEVB 2/2016. (IX.29.) számú határozata ellen**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Politikai hirdetések vonatkozásában egyesített eljárásban hozott döntést az OEVB, melyet arra alapított, hogy a becsatolt elektronikus bizonyítékok nem adnak elég támpontot arra, hogy érdemben el tudják dönteni, hogy a „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét!” kezdetű politikai hirdetések

jobb alsó sarkában elolvasható-e, hogy kihez köthető a hirdetés. A fellebbezés ez ellen az OEVB döntés ellen irányul, újabb jogi érveket nem hozott fel, de új bizonyítékot csatolt be, ahol az újság digitális változatának elérhetőségét jelölte meg és ott már egyértelműen vizsgálható, hogy szerepel-e a jobb alsó sarokban a megbízó megjelölése. Kérte az első fokon meghozott döntés megváltoztatását és azt, hogy a Bizottság a kifogásában foglaltaknak adjon helyt.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság az OEVB határozatát változtassa meg és a kifogásnak részben adjon helyt és állapítsák meg, hogy a szeptember 22-én Budapest III. kerületben és Budapest XI. kerületben megjelent LOKÁL Extra sajtótermékben közzétett „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét!” kezdetű politikai hirdetések sértik az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága és az e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelvet. A kifogást egyebekben a Bizottság utasítsa el. Felhívja a figyelmet arra, hogy az OEVB állításával ellentétben az elektronikus úton benyújtott kifogás eredetileg is tartalmazott bizonyítékot, tehát azon az alapon, hogy a lapszámot az eredeti, papíros alapon nem csatolta be, csak abban az esetben ítélte volna meg helyesen az OEVB, ha az nem lett volna alkalmas a jogsértés vizsgálatára. A Ve. nem ad lehetőséget arra, hogy a fellebbező az eredeti kifogását kiegészítse. A Kúria megállapította, hogy a politikai hirdetésnek minden más médiatartalomtól azonnal észrevehetően, jól láthatóan el kell különülnie és ki kell belőle derülni, hogy kinek a megbízásából adták be. Az indokolás tartalmazza, hogy a Bizottságnak nem állt rendelkezésére olyan bizonyíték, mely alapján megállapíthatná, hogy mely ok, illetve kinek és milyen magatartása vezetett a lapokban megjelent fizetett hirdetések alapvető rendelkezésekben történő megsértéséhez, ezért a jogsértő eltiltására vonatkozó tárgyban nem hozhatnak érdemi döntést.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** A beszkenelt példányon látszik, hogy valaki megbízásából, de pontosan az nem látszik, hogy kinek a megbízásából. Az ügyben többet tudnának, ha az eredeti példányt látnák.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A Bizottság a Magyar Idők hasonló hirdetését nem találta jogsértőnek és ezt változtatta meg a Kúria azzal, hogy azonnal felismerhetőnek kell lennie a megrendelő személyének. Mindenki tudja, hogy ezek a Kormány hirdetései, nem kell ezt látniuk. Külön szavazást kér, hogy a határozat rendelkező része a következő lapszámban megjelenjen. Az, hogy ebben a formában megjelenhetett ez a hirdetés, ez a kiadó felelőssége.

**Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag:** Ezen a bizonyos megfelelő technikával beküldött lapon az látszik, hogy ott valami van. Az természetesen nem látszik, hogy

mi van ráírva, ezt nem állította. Mivel van egy megbízásából jól olvasható rész, így teljes bizonyossággal nem állítható az, hogy nem lett feltüntetve, hogy kinek a megbízásából készült ez a politikai hirdetés.

**Dr. Litresits András NVB tag:** A lapból nem tűnik ki az azonnal felismerhetőség, ezért, mivel a Kúria már állást foglalt és a bíróság döntése a Bizottságra nézve irányadó, felesleges ezt feszegetni.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az elektronikusan csatolt bizonyítékból egyértelműen látszik valami a hirdetés alján, de látszik, hogy a papírnak íve van, ezért az nem látszik, hogy kinek a megbízásából. Ezért mondta azt az OEVB, hogy csak papír alapon tudná megállapítani. Ez a hirdetés nem felel meg az azonnal és jól felismerhetően megkülönböztethető tartalom iránti követelménynek. Javasolja, állapítsák meg az alapelvsértést. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal a a Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2/2016. (IX. 29.) OEVB határozatát megváltoztatja és a kifogásoknak részben helyt ad. A Bizottság megállapítja, hogy a 2016. szeptember 22-én Budapest III. kerületben és Budapest XI. kerületben megjelent LOKÁL Extra sajtótermékben közzétett „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét!” kezdetű politikai hirdetések sértik a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága és az e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó eljárási alapelvet. A Bizottság a kifogásokat egyebekben elutasította.

### **11. B. I. magánszemély kifogása Hatvan városában a polgármester nevében kiküldött levelek miatt**

**Dr. Jackli Tamás NVI főosztályvezető:** Magánszemély október 1-jén nyújtotta be kifogását, mert ismeretlen személyek Horváth Richárd Hatvan polgármesterének nevében leveleket küldtek a választópolgároknak, melyek valótlan tartalmúak voltak. A levélben azt írták, hogy Hatvan városában menekülttábor létrehozását tervezi a polgármester, ezzel kapcsolatban kérte a véleményeket. Kifogástevő rögzítette, hogy a leveleket ismeretlen személyek az ország több pontján adták fel és szeptember 28-tól kapták kézhez. Csatolta polgármester úr feljelentését, illetve a Hatvani Hírlap egy rendkívüli számában is cáfolta a levélben leírtakat. Beadványozó indítványozta, hogy

a jogszabálysértés kerüljön megállapításra, illetve a jogsértők eltiltása a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Javasolja, hogy a kifogásnak adjanak helyt és állapítsák meg, hogy hamis tartalmú leveleknek a megküldésével ismeretlen személy megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választások tisztaságának megóvása és az e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveit. Egyértelmű, hogy valaki a polgármester nevében hamis tartalmú levelet küldött a választópolgároknak. A levél a kifogáshoz csatolásra került, előttük van a polgármester által tett büntető feljelentés, valamint egy helyi lap rendkívüli számának példányai is alátámasztják a levél hamis voltát.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Egyetért a tervvel. Javasolja, hozzanak jegyzőkönyvi döntést arról, hogy a Bizottság feljelentést tesz az ügyben, amennyiben jogerőre emelkedik a döntés, mert törvénytörés jutott tudomásukra.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy hamis tartalmú leveleknek a megküldésével ismeretlen személy megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választások tisztaságának megóvása és az e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveit.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Tagtársuk indítványozta, hogy a határozat jogerőre emelkedését követően, a polgármesterhez hasonló büntető feljelentéssel forduljanak a nyomozó hatósághoz. A javaslatot szavazásra bocsátja.

*Szavazás*

**A Bizottság 102. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján egyetért azzal, hogy a nyomozó hatósághoz forduljon a Bizottság képviselőjében az Elnök a határozat jogerőre emelkedését követően. Elrendeli a szünetet.

*Szünet*



### **III. Országos népszavazási kezdeményezés elbírálása**

#### **1. Erdélyi Katalin Krisztina magánszemély szervező országos népszavazási kezdeményezése**

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Az alábbi népszavazási kérdés hitelesítését kéri a Bizottságtól:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a XXXIII. nyári olimpiai és XVII. nyári paralimpiai játékok pályázatáról és rendezéséről szóló 2016. évi LVIII. törvényt?”*

A kérdést szeptember 6-án személyesen nyújtotta be a szervező, a szükséges feltételeket csatolta. Az NVI elnöke a kérdést a Bizottság elé terjesztette elbírálásra. Javasolja, hogy a Bizottság a kérdés hitelesítését tagadja meg. A kérdés egy konkrét törvény hatályon kívül helyezését indítványozza. Ez a jogszabály a pályázatra való felkészülés, a pályázás körülményeit, az előkészítés körülményeit, feltételeit, jogi szabályait, majd megrendezés jogi szabályait rendezi, ezért a törvény egy része még nem került hatályba. Egyes rendelkezései akkor lépnek majd hatályba, ha a pályázatot Budapest tekintetében a NOB támogatja. A törvény egyéb rendelkezései 2016. június 19-én hatályba léptek. Ennek a törvénynek a rendelkezései közül számos rendelkezés az Alaptörvény 8. cikkében említett, népszavazásra nem bocsátható tárgyköröket is érint. Az előkészített döntéstervezet eredetileg az Országgyűlés által hozott szervezetalakítási döntés hatályon kívül helyezéséről szóló kérdést dolgozta ki, hiszen a törvény egy külön központi hivatal létesítését rendeli el arra az esetre, hogyha Budapest a pályázatot megnyerné. Mivel az Országgyűlés rendelkezett ennek a szervnek a létrehozásáról, megalkotta a szerv feladat- és hatáskörére, jogállására, költségvetési elhelyezkedésére, felügyeletére vonatkozó legfontosabb szabályokat, az Országgyűlés szervezetalakítási döntést hozott. A döntés-előkészítés során álláspontot csatolt Rádi Péter tagtársuk, hangsúlyozva, hogy a tervezet nem vizsgálja az egyértelműségi kérdést, mivel a kérdés azt a hamis látszatot kelti, mintha a törvény hatályon kívül helyezése egyben az olimpiai pályázat visszavonását is jelentené, illetve megakadályozná az olimpia megrendezését. Tagtársuk erre vonatkozó levezetését, illetve törvényi rendelkezéseket, valamint a pályázatot támogató országgyűlési határozatra utaló okfejtést a tagok részére megküldték. Tagtársuk felvetését megalapozottnak tartja, javasolja, hogy a Bizottság foglalkozzon ezzel is, mivel a törvény hatályon kívül helyezése nem vezet automatikusan egy olyan jogi állapothoz, amelyben a főváros nem pályázik.

Észrevételt csatolt Bodolai László tagtársuk, aki kifejtette, hogy az érvényes, de még hatályba nem lépett norma hatályon kívül helyezése nem lehetséges, ezért a még hatályba nem lépett rendelkezések majdani hatályon kívül helyezése nem képezheti népszavazási kérdés hitelesítésének akadályát. Ez az észrevétel is továbbításra került. Ezzel az észrevétellel nem ért egyet, mert érvényes, de időben még nem hatályos normáról van szó, melynek hatályon kívül helyezése azt jelenti, hogy nem lép hatályba, de egyben az érvényességét is elveszíti. Kifejti tagtársuk, hogy ezt a hatóságot a Kormány fogja létrehozni, ugyanakkor a törvény az Országgyűlés szabályozási hatáskörébe vonta ennek a hatóságnak a megalkotását. A törvény már hatályban lévő rendelkezései is rendelkeznek szervezetekről. Ezekben az esetekben az Országgyűlés magánál tartja a szervezetalakításon túli konkrét tagokkal történő feltöltésre vonatkozó rendelkezéseit. Ez is szervezetalakítási döntés formájában akadályozza a törvény népszavazással történő hatályon kívül helyezését. A törvényben rendelkezés található egy nemzetközi szerződésről. A 38. §-a rendelkezik a Nairoiban 1981. szeptember 26-án elfogadott szerződés kihirdetéséről szóló 2008. évi LX. törvényben meghatározott olimpiai jelképet tartalmazó saját jelkép kialakításáról. Mindezek alapján vizsgálni kell a nemzetközi szerződés érintettségét is. A törvény elrendeli Budapest 2024 Zrt. létrehozását, az erre vonatkozó szervezetalakítási döntését is érinti az, ha hatályon kívül helyezésre kerül ez a törvény, de ennél fontosabb, hogy a törvénynek van egy finanszírozással összefüggő fejezete. A hatályba lépett rendelkezések rögzítik, hogy a pályázati időszak alatt a Budapest 2024 Zrt. illetékmentességben részesül. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése értelmében illetékről szóló törvény tárgyában népszavazást nem lehet tartani. Javasolja, hogy az ismertetett indokok alapján a hitelesítést a Bizottság tagadja meg.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Nem ért egyet a határozattervezettel. A kérdés arra irányul, hogy Magyarország a nyakába kíván venni 2024-ben egy olimpiát és egy paralimpiát. Erről meg kell kérdezni az embereket a költségevétési vonzatai miatt. A 2016. évi LVIII. törvény azért született meg, mert az Országgyűlés meghozta a 31/2015-ös határozatát és ez döntött arról, hogy itt olimpiát kell rendezni. Az NVB 140/2015-ös határozatát megváltoztatta a Kúria, ami a Gögös Zoltán által benyújtott, állami földekkel kapcsolatos kérdés volt, melyben a Kúria rámutatott, hogy közvetett módon minden kérdés kihat a költségvetési törvény tartalmára.

**Dr. Bodolai László NVB tag:** Továbbra sem ért egyet a határozat meghozatalával, a költségvetéssel kapcsolatos észrevétel tekintetében csatlakozik az előtte szólóhoz. Nem ért egyet az egyértelműsége vonatkozó felvetéssel.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Nem beszélt a költségvetés érintettségéről, adó- és illetékszabályokról beszélt. A törvény költségvetéssel való összefüggését közvetettnek tartja.

**Dr. Lovas András NVB tag:** Egyetért a tervezettel és a szóbeli kiegészítéssel. Ez a kérdés a törvény hatályon kívül helyezéséről szól, nem az olimpiáról. Javasolja, hogy a kérdéssel foglalkozzanak, ennek pedig a határozattervezet megfelel.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** A Litresits András által elmondottak megerősítették kételyét. Amikor a kérdést olvasta, azt vetette fel, hogy mindenki, amikor bemegy a szavazófülkébe, úgy véli, hogy az olimpiáról szavaz, nem pedig egy törvény hatályon kívül helyezéséről. Arra a kérdésre kell válaszolniuk, hogy a törvény nélkül lehetséges-e olimpiát rendezni. Erre nem a válasz, ez a törvény a rendezést segíti elő, de nem feltétele. Az Országgyűlés egy későbbi fázisban fogja biztosítani a költségvetési forrást. Az Országgyűlésnek nem kell olimpiai költségvetést hoznia a saját véleménye szerint ahhoz, hogy az olimpiai infrastruktúra rendelkezésre álljon. Az olimpiát Budapest rendezi, ha megrendezheti, a MOB közös pályázatával. Az Országgyűlésnek ebből a szempontból szerepe költségvetésen kívül nincs. A népszavazás arról szól, hogy az Országgyűlést egy meghatározott irányú döntésre kényszerítse, nem pedig Budapest városát.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** Egyetért az Elnök úr által ismertetett határozati javaslattal és Rádi Péter választópolgári egyértelműsége vonatkozó felvetésével. Bodolai László felvetésére közli, hogy a Bizottságnak nincs arra hatásköre, hogy megállapítsák azt, hogy a jogszabály alkotmányosértő, vagy sem. Az adott törvényből kell kiindulniuk a szervezetalakítást illetően.

**Dr. Litresits András NVB tag:** Ez a kérdés az olimpiát érinti, ami 2024-ben esedékes és arra vonatkozik, hogy 2024-ben akar-e Magyarország olimpiát. A jogalkotó tudja mi a dolga ugyanúgy, ahogy a Kúrián is megjárta Nyakó István vasárnapi boltzárral kapcsolatos kezdeményezésnél. Ott is egy konkrét számmal ellátott törvény volt a kérdésben. Megtehetette volna a jogalkotó, hogy ugyanazzal a tartalommal másik számon hoz törvényt. Ugyanez a helyzet az olimpiával, a jogalkotó érteni fogja, hogy mi a dolga.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Kéri, arra a kérdésre reagáljon a Bizottság, hogy konkrét és komplett törvény hatályon kívül helyezése tekintetében hasonló-e a helyzet a boltzárakra vonatkozó törvénnyel, vagy sem. A tervezet alapján a helyzet csak látszólag analóg. A vasárnapi boltzárnál a vasárnapi nyitva tartást szabályozó törvény

közvetlenül fejt ki a jogi hatását, itt az olimpiai játékok magyarországi megrendezésének ez a törvény nem feltétele, ez a pályázatot és a megvalósítást támogató jogszabály.

**Dr. Boda Pál NVB tag:** A kérdés azért nem jó, mert azt a téves látszatot kelti, hogy az olimpia megrendezéséről szól. Az Országgyűlés nélkül is megrendezheti Budapest ezt az olimpiát, tehát megtévesztő, a választópolgári egyértelműségnek nem felel meg. A nemzetközi érintettséggel vitatkozna, egy jelkép alkalmazása tekintetében nem tartja elfogadhatónak, hogy nemzetközi szerződést érint. Egyebekben egyetért a határozattervezettel.

**Dr. Rádi Péter NVB tag:** Ennek a törvénynek az esetleges hatályon kívül helyezése nem érinti külön rendelkezés hiányában a 31/2015-ös országgyűlési határozatot. Ez a határozat azt a támogatást megadja, ami a pályázathoz szükséges és a folyamatot elősegítse. A törvény hatályon kívül helyezése nem érinti a határozatot és nem érinti azoknak a szereplőknek a jogait és kötelezettségeit, akik eljárnak ebben az ügyben.

**Dr. Borbély Andrea NVB tag:** Nem ért egyet az indokolással. Számos kúriai állásfoglalás van arról, hogy nem abból kell kiindulni, hogy a beadványozónak mi volt a szándéka, hanem mindig a kérdéssel kell foglalkozni a szavak általános jelentése szerint. Itt egy jogszabály hatályon kívül helyezésében kell állást foglalni. Az, hogy megtévesztő, túlmutat a kérdésen.

**Dr. Tóta Áronné NVB tag:** A törvény II. fejezete rendelkezik az intézményi rendszerről és több testületet is felsorol, mely az Országgyűlés szervezetalkítási jogkörét érinti.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További hozzászólás nincs. Arra is van kúriai döntés, hogy ha a választópolgárok számára nem átlátható, hogy miről szavaznak, akkor az a választópolgári egyértelműségi kritériumnak nem felel meg. Kéri a Bizottságot, hogy jegyzőkönyvi döntés keretében foglaljon állást abban, hogy a kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezetalkítási kérdést érint-e.

*Szavazás*

**A Bizottság 103. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezetalkítási kérdést érint a már eddig létrehozott és a létrehozásra előirányzott egyéb szervezetek tekintetében.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a választópolgári egyértelműségnek nem felel meg a kérdés.

*Szavazás*

**A Bizottság 104. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés nem felel meg a választópolgári egyértelműség követelményének.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a törvény 38. §-ában írtak nemzetközi szerződésben foglaltakat érintenek, ezért akadályát képezik a hitelesítésnek.

*Szavazás*

**A Bizottság 105. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 9 nem szavazattal úgy dönt, hogy a törvény 38. §-a nem érint nemzetközi szerződést.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a törvény egyes szabályai, azáltal, hogy adó- illetve illetékszabályokat tartalmaznak, akadályozzák a kérdés hitelesítését.

*Szavazás*

**A Bizottság 106. számú jegyzőkönyvi döntése:**

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 6 nem szavazattal úgy dönt, hogy a kérdés hitelesítésének nem akadálya az, hogy a törvény egyes szabályai adó-, illetve illetékrendelkezéseket tartalmaznak.


**Dr. Patyi András NVB elnök:** Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a tetelesen megszavazott indokolási részekkel.

*Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal az *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a XXXIII. nyári olimpiai és XVII. nyári paralimpiai játékok pályázatáról és rendezéséről szóló 2016. évi LVIII. törvényt?”* népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

**Dr. Patyi András NVB elnök:** További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.

  
**Prof. Dr. Patyi András**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

