



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV A NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2016. OKTÓBER 2-I ÜLÉSÉRŐL

Az ülés helyszíne: Nemzeti Választási Iroda székháza (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ülés ideje: 2016. október 2. 17:30 óra

Jelen vannak: Prof. Dr. Patyi András elnök
Dr. Bozsóki Éva elnökhelyettes
Dr. Boda Pál
Dr. Fábián Adrián
Dr. Rádi Péter
Dr. Sasvári Róbert
Dr. Tóta Áronné

Dr. Bodolai László
Dr. Borbély Andrea
Dr. Litresits András
Dr. Lovas András
Dr. Sárhegyi Zoltán László

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök
Dr. Gáva Krisztián NVI elnökhelyettes
Kovács Péter NVI elnökhelyettes
az NVI munkatársai

Dr. Patyi András NVB elnök: Köszönti a Nemzeti Választási Bizottság ülésén megjelenteket. Külön köszönti a Nemzeti Választási Iroda elnökét és elnökhelyetteseit. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja azok elfogadását.

Szavazás

A Bizottság 94. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal megállapítja az alábbi napirendet:

- I. Dr. Pálffy Ilona, a Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnapi eseményekkel kapcsolatban
- II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

I. Dr. Pálffy Ilona, a Nemzeti Választási Iroda elnökének tájékoztatása a szavazásnapi eseményekkel kapcsolatban

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: Köszönti a megjelenteket. Az összes választópolgár száma 8 272 625, az érvényességhez 4 136 313 érvényes szavazat szükséges. Az első szavazók száma 195 215, a 105 külképviseleten szavazók száma 11 231. Az átjelentkező választópolgárok száma 80 005 fő. A külképviseleteken a legtöbben Londonban, 1 327 választópolgár szavaz, Münchenben 761, Csíkszeredán 741 és Brüsszelben 714 a választópolgárok száma. Az amerikai kontinensen október 1-jén lezajlott a szavazás 13 külképviseleten, ahol 647 választópolgárból 499 választópolgár szavazott, itt a megjelenési arány 77,13% volt. 38 külképviseleti választási irodán már lezajlott a választás. Semmilyen említésre méltó probléma nem történt, egy-két fő jelezte, hogy jelentkezett szavazni, de nem volt rajta a külképviseleti névjegyzéken. Magyarországon összesen 13 említésre méltó rendkívüli esemény történt, ebből rosszullet volt 6 esetben, rendzavarás 3 esetben, ezek közül az egyik esetben egy hölgy nem kívánta használni a szavazófülkét, egy másik esetben a választópolgárral közölték, hogy nem abba a szavazókörbe tartozik, amelybe bement, de nem volt hajlandó onnan távozni, harmadik esetben pedig a választópolgár a szavazólapját a szavazókör utcai bejárati ajtaján elhelyezte, melyet jelzésre a szavazatszámiláló bizottság elnöke eltávolított. Szekszárdon egy darázsraj miatt át kellett költöztetni a szavazóhelyiséget egy másik helyiségbe. Az egyik szavazókörben egy SZSZB tag kampányolásra alkalmas öltözékével volt probléma, de az illető átöltözött. Számos külföldi újságírói stáb van a választási központban, így például Belgium, Dánia, Franciaország, Nagy-Britannia, Németország, Norvégia, Spanyolország, Szerbia, Szlovákia, Szlovénia és az USA újságírói stábja van jelen. A 15 órás eredmény szerint a megjelenési arány 30,66%, a legkevesebb a fővárosban 27,38%, a legmagasabb, 35,45%-kal Vas megye, de igen magas még Zala, Veszprém és Győr-Moson-Sopron megyében a megjelenési arány. A 2008-as népszavazáson ebben az időpontban 35,71% volt a megjelenési arány. A levélszavazatokat 19 óra után kezdik bontani és ezek után fogják megállapítani az előzetes eredményt. 89 405 feldolgozott, ellenőrzött irat van a Választási Irodában, ebből érvényes 74 652 és érvénytelen 14 753, azaz 16,53%. Most az érvényes borítékot fogják bontani és azon belül megállapítani, hogy abból mennyi az érvényes,

érvénytelen, az IGEN és a NEM szavazatok száma. A mai nap folyamán valamennyi külképviselőten, valamint az országgyűlési egyéni választókerületek székhelyén lehetőség van a levélszavazatok elhelyezésére. Ezek feldolgozása a beszállításokat követően történik.

Dr. Patyi András NVB elnök: A 17:30 órás jelenléti adatoktól függetlenül is megállapítható, összevetve a 2008-as szavazás jelenléti adataival, hogy valószínűleg 40% fölött, 50% alatt várható a megjelenési arány.

Dr. Litresits András NVB tag: A végleges részvételi adatok várhatóan mikor kerülnek nyilvánosságra? Ha a 17:30 órás eredmények befutottak, kéri annak megosztását.

Dr. Pálffy Ilona NVI elnök: A 17:30 órás jelentést követően már nem számolják a bizottságoknál a megjelenést, a végleges számadat az eredményekkel együtt kerül megállapításra.

Dr. Litresits András NVB tag: Ha nem teljesíthető a feladat, akkor arra kéri Elnök asszonyt, hogy a Ve. 71. § alapján fogalmazzon meg kérést, hogy a szavazókörökben vezessék tovább a számlálólapot és ennek eredményeképpen minél korábban kerüljön nyilvánosságra a végleges részvételi arány.

II. Jogorvoslati kérelmek elbírálása

1. U. G. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak eltávolítása miatt

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély szeptember 28-án kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának és a 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt aktivistái Dunaújvárosban a Dózsa György tér 1. szám előtti villanyoszlopon népszavazási plakátokat helyeztek el. Az aktivisták szeptember 27-én észlelték, hogy a plakátokat ismeretlen személyek letépték. Kifejtette, hogy nem jóhiszemű és rendeltetésszerű az a magatartás, amely arra irányul, hogy a jogszerűen elhelyezett plakátokat eltávolítsák. Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés megállapítását, a jogszabálysértők eltiltását a további jogszabálysértéstől. Állítása alátámasztására fényképfelvételeket és videót csatolt.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a fényképfelvételek alapján hozzák meg döntésüket, nem javasolja a videofelvétel megtekintését. Számára érdekes, hogy olyan párt részéről történik jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

alapelvének megsértésére irányuló indítvány, amely tudatosan és rendszeresen kívül helyezi magát a választási jogszabályok előírásain. Javasolja, a Bizottság a kifogásnak részben adjon helyt, állapítsa meg hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok letépésével megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 144. § (3) bekezdését. Javasolja, a Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése tekintetében utasítsa el.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért. Elnök úr megjegyezte, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt mennyire tartja be, illetve nem a választási alapelveket. Úgy gondolja, aki úgy gondolja, hogy a Párt nem tartja be, tegye ezt kifogás tárgyává.

Dr. Patyi András NVB elnök: Két nappal ezelőtt döntöttek arról, hogy büntető feljelentést tesznek ennek a pártnak a neve alatt kifejlesztett adatmegosztó applikációval szemben. További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy a kifogással érintett plakátok letépésével megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdését. A Bizottság a kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértése tekintetében elutasítja.

2. dr. C. Cs. A. magánszemély kifogása a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. „M4 Sport” médiaszolgáltatásában szeptember 28-án közölt reklám miatt

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Beadványozó szeptember 29-én kifogást nyújtott be a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. választási alapelveket és a választási törvényt sértő magatartása miatt. Előadta, hogy szeptember 28-án 20:40-kor az M4 Sport nevű médiaszolgáltatásban a kifogásban szó szerint is idézett reklámot sugározták a Kormány megbízásából. Beadványozó álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám nem társadalmi célú reklám, hanem politikai reklám. Hivatkozott a Kúria által helybenhagyott 53/2016-os NVB határozatra, mely szerint az Nsztv. 69. §-a alapján a Kormányt megilleti a politikai reklámok közzétételének a joga. Megítélése szerint a kifogásolt műsorszám a népszavazáson való részvételre buzdít. Köztudomású tényként hivatkozott arra, hogy a Kormánnyal ellentétes

állásponton lévők arra buzdítják a választópolgárokat, hogy ne vegyenek részt a népszavazáson. A választás tisztaságának alapelvébe ütközőnek nevezte azt, hogy a hivatkozott reklám nem a népszavazási politikai reklámok között kerül leadásra, hanem társadalmi célú reklámként sugározzák. Kifejtette, hogy ez a médiaszolgáltató felelőssége. Kifogásolta azt is, hogy ez a tevékenység arra irányul, hogy a Kormánynak az őt megillető 50 percen túli reklámideje legyen. Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés megállapítását, a jogszabálysértő eltiltását a további jogszabálysértéstől, az NVB határozatának közzétételére való kötelezést és bírság kiszabását is indítványozta.

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogástevő szó szerint idézte az általa kifogásolt műsorszám tartalmát, melyet a határozattervezet is tartalmaz. Szavazásra bocsátja annak eldöntését, hogy a Bizottság a videofelvételt megtekinti-e.

Szavazás

A Bizottság 95. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy a leírt, szó szerinti indítvány alapján el tudja dönteni a beadványt és a csatolt videofelvételt nem tekinti meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, a Bizottság a kifogást utasítsa el. Az egyik kérdés, hogy az inkriminált műsorszám politikai reklám, vagy társadalmi célú reklám. Indítványozza, hogy ezt a reklámot társadalmi célú reklámnak tekintsék és ne tekintsék politikai reklámok közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek ellentétesnek. Hivatkozik arra, hogy a Kúria két végzésében is más megvilágításba helyezi a Kormány által kezdeményezett népszavazás kampányát az országgyűlési képviselő választások kampányához képest. A Kúria hangsúlyozta, hogy a Kormány által kezdeményezett kérdésben tartandó népszavazás során a Kormány az Alaptörvényben kapott felhatalmazást gyakorolja. A Kormány jogosítványa ilyenkor kiterjed a tájékoztatásra, arra, hogy a választópolgári részvételre biztasson, továbbá, hogy a választói akarat irányát befolyásolja. A műsorszámban nincs szó a választói akarat irányának befolyásolásáról, a népszavazáson való választópolgári részvételre biztatásként értékelhető. A kifogás tárgyává tett műsorszám hordoz politikai tartalmat, azonban ez egy korábbi bírósági döntés alapján a társadalmi célú reklámok esetén nem tiltott, ezzel kapcsolatban utal a Kúria Kvk.III.37.891/2016-os döntésére. A kifogásban van néhány állítás, amellyel kapcsolatban a bizonyítékok nem megfelelőek. Köztudomású tényként hivatkozik a kifogástevő arra, hogy az ellenvéleményen lévők a népszavazás bojkottjára szólítanak fel. Ez nem pontosan így van, másrészt nem köztudomású tény, ez a kifogástevő véleménye. Állítja, hogy ezzel a műsorszámmal a Kormány túllépi a számára biztosított politikai reklámidőt, azonban erre vonatkozó bizonyíték nem található. Arra vonatkozóan sem tartalmaz

bizonyítékot a kifogás, hogy bármilyen párt bármilyen társadalompolitikai célú reklámját bármelyik médiaszolgáltató visszautasította volna.

Dr. Litresits András NVB tag: Amit a TV2 ebben az ügyben csinált, azt a polgári jogban a jogszabály megkerülésének hívják. A Ve. szerint a szavazás napján politikai reklámot nem lehet közzétenni. Kíváncsi, hogy ez a műsorszám hányszor került közzétételre társadalmi célú hirdetésbe burkolva. Álláspontja szerint a Kormány egyszerre nem tud tájékoztatni és kampányolni is. Hivatkozik a Kúria 2014-es döntésére, melyben a TV2 egyik műsorszámával kapcsolatban vizsgálta felül a Nemzeti Választási Bizottság döntését.

Dr. Patyi András NVB elnök: Tájékoztatja a Bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a 17:30 órai megjelenési arány 39,88%.

Dr. Bodolai László NVB tag: Az eset összes körülményeit kellene vizsgálni. Érdeke a kormánypártnak, hogy minél többen elmenjenek, ilyen ügyben egy bujtatott politikai reklámot komolyan szoktak szankcionálni. Itt a kormányzópárt és a Kormány érdeke, hogy minél többen elmenjenek szavazni. Ezt a körülményt is vizsgálni kellene, de ezt elmulasztotta a Bizottság.

Dr. Sárhegyi Zoltán László NVB tag: A határozattervezettel egyetért. Litresits tagtársa a TV2-ről beszélt, de itt az M4 Sport csatornáról van szó. Ami elhangzik, nem kormányzati, hanem Magyarország érdekeiről beszél, és ezt ilyen módon értelmezni, ahogy elhangzott, a tényektől és valós körülményektől való teljes elrugaszkodás.

Dr. Litresits András NVB tag: A kifogás 3. oldal 2. pontjában hivatkozott erre a kúriai döntésre, ami a TV2 ügyében született és analóg módon lehet alkalmazni az M4-re.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: Felhívja a figyelmet a határozattervezet 4. oldalára, mely hivatkozik az Mttv. 203. § 55. pontjában foglaltakra, mely a politikai reklámot definiálja. Ez a műsorszám nem a Kormány népszerűsítését szolgálja, hanem Magyarország vonatkozásában való megnyilvánulás.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs. A tervezet a médiatörvény, a választási eljárási törvény és sok kúriai végzés alapján arra a következtetésre jut, hogy a Kormány kampányidőszakban is jogosult társadalmi célú reklámot közzétenni, ezt a konkrét műsorszámot társadalmi célú reklámnak tekintik. Az ellenérvek azt a szigorúbb értelmezést szorgalmazzák, mely szerint népszavazási

kampányidőszakban sem lehet attól eltekinteni, hogy politikai reklámok közzétételére van lehetőség. Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a kifogást elutasítja.

3. dr. Sz. Sz. magánszemély kifogása a Csepeli Hírmondóban megjelent politikai hirdetések miatt

Dr. Patyi András NVB elnök: A benyújtott kifogás érdemi vizsgálatra alkalmatlan, tekintettel arra, hogy a beadványozó nem csatolta lakcímét, nem adta meg személyi azonosító számát, valamint nem csatolt bizonyítékokat, ezért a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javasolja. Hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

4. B. A. magánszemély kifogása a Magyar Kétfarkú Kutya Párt plakátjainak Budapest, V. kerület Curia u. 4. szám alatti ingatlan ajtajára való elhelyezése miatt

Grecksó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély szeptember 29-én kifogást nyújtott be, mert szeptember 27-én, a Budapest, V. kerület Curia u. 4. szám alatti ingatlan ajtajára és falára a Magyar Kétfarkú Kutya Párt aktivistái a párt plakátjait ragasztották fel. Rögzítette, hogy ez a magatartás a Ve. 144. § (3) és (4) bekezdésében foglalt szabályokat sérti, mivel a plakátok elhelyezésére az ingatlan bérlőjének hozzájárulása nélkül került sor, ennek bizonyítékeként csatolta a Jobbik elnökének nyilatkozatát, aki az ingatlan bérlőjeként nyilatkozott arról, hogy nem adott engedélyt arra, hogy az épület ajtajára, falára plakátokat tegyenek fel. Mindezek alapján beadványozó kérte a jogsértés megállapítását, az aktivisták eltiltását a további jogsértéstől, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt tekintetében bírság kiszabását. Állítása alátámasztására fényképfelvételeket, illetve videofelvételt nyújtott be.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak részben helyt adva állapítsa meg, hogy ismeretlen személyek megsértették az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 144. § (4) bekezdését azzal, hogy a kifogásban megjelölt épület falára a bérlő hozzájárulása nélkül népszavazási plakátot helyeztek el. Nem indítványozza bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy az elhelyezők nem ismertek. Szavazásra bocsátja annak elfogadását, hogy a Bizottság a csatolt videó megtekintését szükségesnek tartja-e.

Szavazás

A Bizottság 96. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 10 nem szavazattal úgy dönt, hogy a csatolt videofelvételeket nem tekinti meg.

Dr. Patyi András NVB elnök: A bérlő hozzájárulása nélkül épület falára nem lehet plakátot elhelyezni, az előttük fekvő bizonyítékok alátámasztják a plakátok elhelyezését. Az épületet a Jobbik Magyarországért Mozgalom bérlő és elnöke, Vona Gábor teljes bizonyító erejű magánokirat formájában nyilatkozott, hogy a nevesített ingatlan vonatkozásában senkinek nem adott engedélyt arra, hogy az épületre bármilyen falragaszt elhelyezzen.

Dr. Borbély Andrea NVB tag: Sajnálja, hogy nem nézték meg a felvételt, mert kifejezetten szórakoztató, ugyanis kémlelőnyíláson keresztül teljes egészében rögzítésre került, ahogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt aktivistái nagyon örülnek a lehetőségnek, hogy a Jobbik ajtaját és irodája falát leragaszthatják. A rendőrségnél a feljelentést megteszik. A határozattervezetet támogatja.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személyek megsértették a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdését azzal, hogy épület falára a bérlő hozzájárulása nélkül népszavazási plakátot helyeztek el.

5. dr. C. Cs. A. magánszemély fellebbezése Veszprém megye 01. sz. OEVB 6/2016. (IX.28.) számú határozatával szemben

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély szeptember 26-án kifogást nyújtott be a Veszprém megye 01. sz. OEVB-hez a Szombathelyi 7 nap időszaki lapot kiadott Pannon Lapok Kiadói Kft. választási alapelveket sértő magatartása miatt, mivel a szeptember 24-én megjelent lap 12. oldalán a teljes oldalon megjelent a „Ne kockáztassuk Magyarország jövőjét!” kezdetű hirdetés. Kifogásolta, hogy azon sehol nem kerül feltüntetésre, hogy ez egy politikai hirdetés, másrészt, hogy a hirdetés jobb alsó sarkában nem olvasható és ezáltal nem derül ki, hogy a hirdetés kinek a megbízásából került közzétételre. Álláspontja szerint mindkét jogsértés megvalósulásához a Kiadói Kft. tevőleges magatartása kellett. Az OEVB

6/2016. számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott, megállapította, hogy sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, hogy a hirdetésből a megrendelő személye nem tűnik ki egyértelműen, a Kiadói Kft. jogsértését azonban nem találta bizonyítottnak. Beadványozó az OEVB határozata ellen szeptember 29-én élt fellebbezéssel. Sérelemzte, hogy a kifogásának azzal a részével, hogy a hirdetésben sehol nincs feltüntetve, hogy az politikai hirdetés, az OEVB nem döntött. Fenntartotta, hogy a jogsértés megvalósulásához a Kiadói Kft. tevőleges magatartására volt szükség, ezért kérte az OEVB határozatának részleges megváltoztatását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a Veszprém Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2016. (IX. 28.) Veszprém 01. OEVB határozatát részben változtassa meg és állapítsa meg, hogy a Szombathelyi 7 Nap c. időszaki lap 2016. szeptember 24-i számának 12. oldalán közzétett politikai hirdetés sérti az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, választás tisztasága alapelveit, mivel tartalma alapján nem állapítható meg, hogy ki volt a megrendelője, és az sem, hogy a népszavazási kampányban kinek a támogatására ösztönöz. Másrészt a Bizottság állapítsa meg, hogy a Szombathelyi 7 Nap c. időszaki lap kiadásáért felelős Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. megsértette a Ve. 148. § (1) bekezdését azzal, hogy a nevezett politikai hirdetést oly módon tette közzé, hogy az nem tett eleget az azonnali felismerhetőség és más médiatartalomtól való megkülönböztethetőség követelményének, egyben javasolja, tiltsák el a jogsértő kiadót a további jogsértő tevékenység folytatásától. Harmadrészt javasolja, hogy a Bizottság kötelezze a jogsértőt, hogy a határozat rendelkező részének 2. pontját az időszaki lap soron következő számában, a jogsértő közléshez hasonló módon, annak egy teljes oldalán tegye közzé. Nem indítványozza bírság kiszabását. A csatolt bizonyítékokból egyértelmű, hogy az OEVB részben tévesen értelmezte a tényállást és téves jogi következtetésre jutott, amikor nem állapította meg a politikai hirdetés kapcsán a jogsértést. Az, hogy a hirdetésben nem látszik, hogy kinek a támogatására ösztönöz, nem a lap felelőssége, de a kiadó felelőssége fennáll abban a tekintetben, hogy nem különböztette meg más médiatartalmaktól. Tekintettel arra, hogy a Ve. az ismétlődő jogsértést veszi figyelembe, és itt egyetlen jogsértést tett a beadványozó kifogása tárgyává, ezért nem javasolja bírság kiszabását.

Dr. Litresits András NVB tag: A tervezettel egyetért, a pénteki ülésen Bodolai kollégájuk hívta fel a figyelmet a nyomtatási problémákra. Ez egy szeptember 24-i szám és 23-án tettek közzé sajtóközleményt a politikai hirdetésre vonatkozóan.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a Veszprém Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2016. (IX. 28.) Veszprém 01. OEVB határozatát részben megváltoztatja és megállapítja, hogy a Szombathelyi 7 Nap c. időszaki lap 2016. szeptember 24-i számának 12. oldalán közzétett politikai hirdetés sérti a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, választás tisztasága alapvető, mivel tartalma alapján nem állapítható meg, hogy ki volt a megrendelője, és az sem, hogy a népszavazási kampányban kinek a támogatására ösztönöz. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a Szombathelyi 7 Nap c. időszaki lap kiadásáért felelős Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 148. § (1) bekezdését azzal, hogy a nevezett politikai hirdetést oly módon tette közzé, hogy az nem tett eleget az azonnali felismerhetőség és más médiatartalomtól való megkülönböztethetőség követelményének, egyben a jogsértőt eltiltja a további jogsértő tevékenység folytatásától. A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőt kötelezi továbbá, hogy jelen határozat rendelkező részének 2. pontját az időszaki lap soron következő számában, a jogsértő közléshez hasonló módon, annak egy teljes oldalán tegye közzé.

6. V. Z. magánszemély kifogása Kovács Péter Budapest XVI. kerület polgármesterének kampánytevékenysége miatt

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély szeptember 29-én kifogást nyújtott be Budapest 13. sz. OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai miatt. A kifogást az OEVB áttette a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Beadványozó kifogásában előadta, hogy a XVI. kerületi újság szeptember 26-i számában megjelent Kovács Péter polgármesternek az október 2-i népszavazással kapcsolatos írása, melyben a polgármester a népszavazáson való részvételre buzdította a választópolgárokat. Véleménye szerint ez kampánytevékenységnek minősül. Hivatkozott a Kúria egy 2014-es végzésére és hangsúlyozta, hogy az önkormányzatnak a népszavazás kampányidőszakában semlegesnek kell maradnia. Kérte a jogszabálysértés megállapítását és a jogszabálysértő eltiltását a további jogszabálysértéstől.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Kúria Kvk.III.37.891/2016/3. számú végzésében lefektetett és azóta másik végzésben is megerősített jogértelmezés alapján a kifogást a Bizottság utasítsa el. A Kúria úgy értelmezte, hogy a helyi önkormányzatok és az annak képviselőjét ellátó polgármesterek esetén nem tiltott, hogy a népszavazási kampányban részt vegyenek. A polgármester

cselekményével nem sérültek a kifogásban megjelölt alapelvek. A Kúria felhívta a figyelmet, hogy a népszavazás intézményének rendeltetésszerű működéséhez, amennyiben a Kormány kezdeményezte, szükséges lehet annak ismerete, hogy a helyi önkormányzatok többsége a Kormánnyal egyetért-e.

Dr. Litresits András NVB tag: Egyetért a tervezettel, különös tekintettel a kúriai végzésben foglaltakra.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogást elutasítja.

7. V. Z. kifogása dr. Herman Edit, Budapest 13. sz. OEVB elnökének kampánytevékenysége miatt

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Magánszemély szeptember 29-én nyújtotta be kifogását Budapest 13. sz. OEVB-hez. A kifogás tárgya, hogy a XVI. kerületi újság szeptember 26-i számában dr. Herman Edit, az OEVB elnökének írása jelent meg. Ebben a cikkben az OEVB elnöke a választópolgárokat az országos népszavazáson való részvételre hívta fel. Kifogástevő álláspontja szerint a részvételre való felhívás is kampánytevékenységnek minősül. Hivatkozott a Ve. 14. § (1) bekezdésére és az Alaptörvény 8. cikk (4) bekezdésére. Rögzítette, hogy a közéleti vita az országos népszavazás kapcsán nemcsak az IGEN és NEM szavazatok között van, hanem legitim verseny van a távolmaradás kapcsán is. Megítélése szerint ezért a részvételre buzdítás kampánytevékenységnek minősül. Kérte jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjainak megállapítását, valamint a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy dr. Herman Edit, Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnöke, a XVI. Kerületi Újság 2016. szeptember 26-ai számában megjelent „Tisztelt Választópolgárok!” című írásával megsértette az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait. A Bizottság a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Nem javasolja megállapítani, hogy az esélyegyenlőség sérelmét is megállapítsa a Bizottság. Bár ügyvédként jegyzi a bizottsági elnök, alapvetően a népszavazáson való részvételre buzdít olyan szövegkörnyezetben, mely alkalmas arra, hogy a Kormány népszavazáson történő részvételre, illetve meghatározott döntés leadására buzdító kampányára emlékeztet. Arra tekintettel, hogy nem szólít fel egyértelműen valamilyen szavazat leadására, ezért nem befolyásolja egyértelműen a

választópolgári akarat irányát, így az esélyegyenlőségi alapelv sérelmét nem javasolja megállapítani.

Dr. Litresits András NVB tag: A szöveg úgy kezdődik, hogy az OEVB elnökeként fordul felhívással az olvasóhoz. Az aláírásnál szerepel, hogy ügyvéd. A kiáltvány utolsó két sora tevékenyen beleszól abba, hogy milyen választ kell adni. Ezek a sorok egyértelműen igazolják a befolyásolás irányát. Indítványozza az eltiltást, nehogy ismét előforduljon.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A választási bizottságok és azok elnöke függetlenek a népszavazástól és ezt tevékenységükben is megmutatják. Ez a nyilatkozat ezt a távolságot lerövidíti, kifejezi a viszonyát az OEVB elnökének ehhez a népszavazáshoz és ezt jogsértőnek tartja. Úgy érzi, hogy azzal, hogy a helyi önkormányzatok ilyen tevékenységet is folytathatnak, tágabb értelmezés alá került a kampánytevékenység folytatására jogosultak köre és azt a mezsgyét kell megtalálni, ami a helyi önkormányzatok szabályos kampánytevékenysége és az OEVB elnökének szabálytalan kampánytevékenysége között van. Sajnálja, hogy az OEVB elnöke ilyen lépésekre szánja el magát.

Dr. Lovas András NVB tag: Úgy gondolja, közvetlenül nem végzett olyan tevékenységet ennek a nyilatkozatnak a megfogalmazásával az OEVB elnöke, mely a Ve. alapelveit sértené, hiszen alapvetően a részvételre buzdított, nem mondta meg a szavazás irányát. Mindezek miatt nem ért egyet a határozattervezettel.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Egyetért a határozattervezettel, nem látja a felhívást olyan mértékben jogellenesnek, ahogy az előtte szóló első két hozzászólás tartalmazta. Egyetért azzal, hogy jogellenes tevékenység volt a választási bizottság elnökétől, aki félreértelmezte a jogszabály azon rendelkezését, hogy tájékoztatást joga van adni a választási bizottság tagjának. Nem próbálta befolyásolni a választópolgárokat, hogy hogyan szavazzanak. Nem támogatja, hogy eltiltsák a további jogsértő tevékenységtől, tekintettel, hogy ez nem egy jellemző tevékenység volt, ez az első eset.

Dr. Litresits András NVB tag: Jegyzőkönyvi döntést javasol az eltiltás határozatban történő rögzítéséről. Ha az első mondat után véget érne a nyilatkozat, akkor nem lenne baja.

Dr. Patyi András NVB elnök: A hozzászólók fele a tervezet elfogadásán túl szigorúbb fellépést javasol arra nézve, hogy a cselekménytől való eltiltás tárgyában is döntsenek. Más hozzászólók úgy látták, hogy nem olyan súlyos a cselekmény, hogy eltiltás szankciót is alkalmazniuk kell. Egy OEVB elnöke ügyvédként aláírva átlépte a

kampánytevékenység határvonalát. Amikor erről az ügyről döntenek, akkor kicsit magukról is döntenek, hogy NVB tagként, elnökként, elnökhelyettesként van-e másik énjük, mondhatják-e azt, hogy Patyi Andrásnak, egyetemi tanárnak, egyetemi rektornak más a véleménye az NVB-ben meghozott döntésekről, tehát a tudományos vélemények szabadsága alapján azt mond, amit tudományosan alá tud támasztani, mutatis mutandis a többi tagtársakra nézve is. Javasolja, először szavazzanak arról, hogy a jogsértő magatartástól eltiltó döntés szerepeljen a határozatban. Javaslatát szavazásra bocsátja.

Szavazás

A Bizottság 97. számú jegyzőkönyvi döntése:

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 5 nem szavazattal úgy dönt, hogy határozatában a jogsértő magatartástól való eltiltás is szerepel.

Dr. Patyi András NVB elnök: Szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását a kiegészítéssel együtt.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 1 nem szavazattal a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy dr. Herman Edit, Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elnöke, a XVI. Kerületi Újság 2016. szeptember 26-ai számában megjelent „Tisztelt Választópolgárok!” című írásával megsértette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait. A Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

8. K. R. magánszemély kifogása Átány polgármesterének kampánytevékenységével szemben

Dr. Patyi András NVB elnök: A kifogásban nem bizonyított, hogy az állítólagos jogsértő cselekménytől számított 5 napos határidőt betartották, ezen kívül nem tartalmaz személyi azonosító számot sem. Javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen egyhangú szavazattal a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

9. Dr. G. J. fellebbezése a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 02. sz. OEVB 1/2016. (IX.28.) számú határozatával szemben

Greckó Anita NVI főosztályvezető-helyettes: Beadványozó kifogást nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Megye 02. sz. OEVB-hez, melyben előadta, hogy Jászberény város lapjában szeptember 22-én az önkormányzat nevében hirdetés jelent meg az országos népszavazással kapcsolatban, ami azt sugallja, hogy az önkormányzat a NEM válaszadást javasolja a választópolgároknak a népszavazáson. Rögzítette, hogy az önkormányzat a népszavazás ügyét nem tárgyalta, arról nem hozott határozatot és azzal, hogy az önkormányzat a kampányban feladta semleges pozícióját, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjában foglalt alapelv. Az OEVB a kifogást 1/2016. számú határozatában elutasította és rögzítette, hogy az önkormányzat a népszavazás kapcsán nincs semlegességre szorítva, emellett rögzítette, hogy Jászberény város képviselő-testülete 38/2016-os határozatában döntött arról, hogy elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. Az OEVB határozata ellen beadványozó fellebbezéssel élt. Rögzítette, hogy sem az Nsztv., sem a Ve. nem jogosítja fel az önkormányzatot arra, hogy a népszavazási kampányban semleges pozícióját feladja. Az OEVB által hivatkozott határozat még a népszavazás kitűzése előtt született, így azt nem tekintette a képviselő-testületnek a népszavazással kapcsolatos hivatalos álláspontjának. Mindezek alapján indítványozta az OEVB határozatának megváltoztatását.

Dr. Patyi András NVB elnök: Javasolja, hogy az OEVB határozatát a Bizottság hagyja helyben. A Kúria több végzésében is megerősítette, hogy a helyi önkormányzat a Kormány által kezdeményezett népszavazási kampányában jogosult részt venni.

Dr. Litresits András NVB tag: A határozattervezettel egyetért, különös tekintettel az NVB 88-as határozatára született kúriai végzésre. Az indokolás 22. pontjában azt is megjegyezte a Kúria, hogy az önkormányzatok kampányfinanszírozása, a kampányban való részvétel jogszabályi korlátokkal, illetve egyéb nem kormányzati tevékenységgel kapcsolatos finanszírozási ügyekben mulasztásban van a jogalkotó.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: A Kúria határozata nyomán el tudja fogadni, hogy a helyi önkormányzatok részt vesznek a kampányban, de ebben az esetben nemcsak részt vesz a kampányban, hanem közöl is, ami szerinte kimeríti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásba ütközés kategóriáját. A Bizottság figyelmébe ajánlja a 3. mondatot. Nincsenek betelepítési programok Európában, ez félrevezető. Ha ilyenek nincsenek, akkor abban sem lehet állást foglalni, hogy ezek terheit városok, vagy falvak viselik, ezért a Ve. alapelvi szintjén megvalósítotttnak látja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogsértést.

Dr. Litresits András NVB tag: Felhívja a figyelmet, hogy ezen a fizetett önkormányzati hirdetésen csak a NEM szerepel mint opció. Kétségtelen, hogy a polgármester és az önkormányzat kampánytevékenysége érintődik és megfontolandó Fábián Adrián felvetése.

Dr. Tóta Áronné NVB tag: A hírekből tudhatják, hogy a nyugat-európai államokban szétszthatják a migránsokat. Ez is egy politikai véleménynyilvánítás és ahogy a népszavazás, úgy ez is a jövőbeni migránsokra és a betelepítési program is a jövőre vonatkoztatva érthető.

Dr. Boda Pál NVB tag: Magyarország ezeréves története a központi és a helyi hatalom összeütközésének a története. A király sosem akarta, hogy beleszóljanak az országos ügyekbe, a megyék pedig ezt akarták, az Aranybulla is erről szólt. Véleménye szerint annak állítása, hogy a helyi hatalomnak, az önkormányzatoknak nincs lehetősége országos jelentőségű ügyekben véleményt nyilvánítani, antidemokratikus megoldás és az ország régi szokásaival is ellentétes. Miután helyi érdekeket is érint egy a közügy, ezért véleménye szerint , ahogy a Kúria is megállapította, véleményt nyilváníthatnak a népszavazási ügyben az önkormányzatok. Az ország régi szokásai szerint a helyi hatalom beleszólhat országos közügyekbe.

Dr. Fábián Adrián NVB tag: Szóljon bele az önkormányzat, mondja el a véleményét, a Kúria döntését követően ebben nincs vita, itt viszont véleménynyilvánításról van szó, hivatkozik betelepítési programokra. Az, hogy néhány városban ott vannak, nem betelepítési program eredménye, hanem a szabályozatlanság, a kaotikus viszonyok lecsapódása. Amire itt hivatkoznak, az más.

Dr. Patyi András NVB elnök: Németországban szövetségi törvény rögzíti, hogy az országba beérkezett bevándorlókat, migránsokat, menekülteket milyen módon osztják szét a tagállamok között és a landokban milyen módon osztják szét települések között. Ezek betelepítési programok. Ha joga van kampányolni egy jogi személynek és Kúria állapította meg, hogy a helyi önkormányzatnak joga van kampányolni, akkor mindent megtehet, amit mások megtehetnek. A 7/2015-ös alkotmánybírósági határozat egyértelművé tette azt, hogy kampányidőszakban a vélemények és a kampány céljából tett tényállítások meglehetősen széles körben mozognak.

Dr. Bozsóki Éva NVB elnökhelyettes: Valóban migránsok szétszthatásáról szól az Unió döntéssorozata. A kúriai döntést a Bizottság köteles elfogadni.

Dr. Patyi András NVB elnök: További hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 2 nem szavazattal a Jász-Nagykun-Szolnok Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1/2016. (IX. 28.) számú határozatát helybenhagyja.

Dr. Patyi András NVB elnök: Kéri a Bizottság tagjait, hogy a levélszavazatok megtekintése végett fáradjanak az épület erre kijelölt helyiségébe.

A Nemzeti Választási Bizottság teljes létszámban megjelent és az Elnök megállapítja, hogy a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben leadott szavazatait a Nemzeti Választási Bizottság felügyelete mellett a Nemzeti Választási Iroda számlálja meg. A számlálást nem lehet megkezdeni a mai napon 19 órát megelőzően.

Dr. Patyi András NVB elnök: Megállapítja, hogy 19:05 perc van, így a szavazatok számlálása megkezdődhet. Jó munkát kíván! További napirendi pont nincs, az ülést bezárja.

k. m. f.



Prof. Dr. Patyi András

Prof. Dr. Patyi András
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke